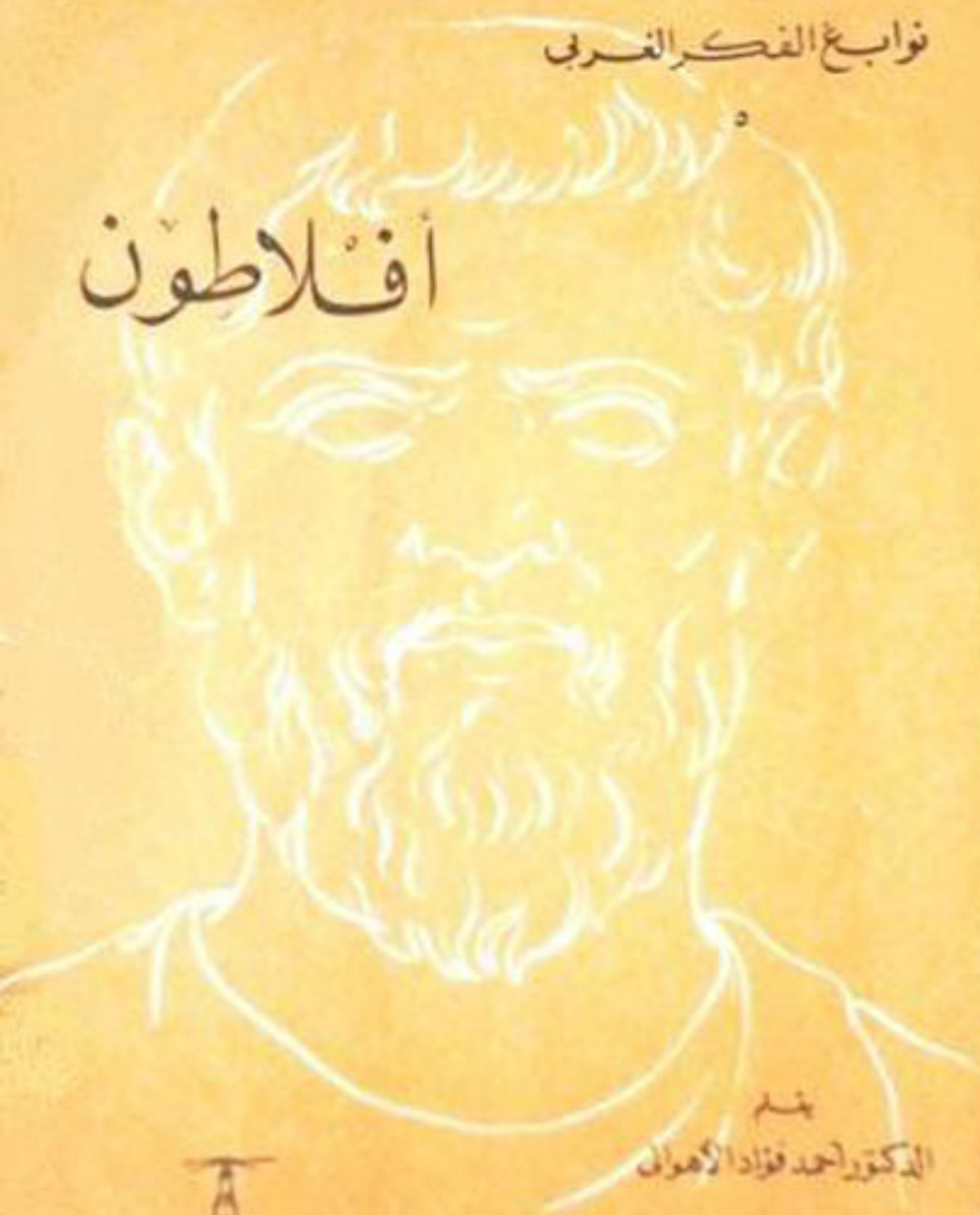


نوابغ الفكر العربي

# أفلاطون



ترجم  
الدكتور أحمد فؤاد الأهواني



دار المعارف بمصر



أَفْلاطُون



مكتبة لسان العرب

نوابغ الفكر القربي

٥

# أفلاطون

بقلم الدكتور أحمد فؤاد الأهواني

الطبعة الرابعة



دار المعارف



# فهرس

صفحة

٧

تمهيد

· السيرة :

٩

١ - حياته .

٢٢

٢ - مؤلفاته .

٣٣

٣ - الأكاديمية

· المذهب :

٤١

١ - الفن .

٥٣

٢ - الحب .

٦٢

٣ - العلم الرياضي .

٧٤

٤ - الفلسفة

٨٧

٥ - النفس

١٠٧

٦ - المثل

١٢٤

٧ - الله . .

١٣٣

٨ - المدينة الفاضلة

نصوص مختارة

· الفن :

١٤٧

١ - الراوية ترجمان الترجمان .

١٥٦

٢ - الفن محاكاة المحاكاة .

١٦٢

٣ - الحب .

٥

صفحة

العلم :

١٨٦	.	.	.	.	١ - الحساب
١٩٧	.	.	.	.	٢ - الهندسة
٢٠١	.	.	.	.	٣ - الفلك

الفلسفة :

٢٠٩	.	.	.	.	١ - البصر بالحقيقة
٢١٢	.	.	.	.	٢ - الخبر ورؤية الحقيقة

٢٢٠

المراجع :



## تمهيد

الفكر جوهر الإنسان وحقيقته ، وبه يتميز عن الحيوان : وبفنونهِ وألوانهِ يرتفع الفرد على الفرد ، وتسمو الأمة على غيرها من الأمم . وألوان الفكر كثيرة تبدأ من الحس ، وترتفع مع اجتماع ما يكسبه المرء بالحس إلى التجربة . وتسمو مع تهذيب التجربة إلى الفن ، ثم يجرد الفن في علوم نظرية هي أصول الفنون المختلفة . وأخيراً يخلق الفكر في عالم الفلسفة وهي أشرف العلوم . وقد بينَ أرسطو في أول كتاب ما بعد الطبيعة هذا التدرج الطبيعي في تاريخ الإنسانية من الحس والتجربة إلى الفن والعلم ثم إلى الفلسفة ، وهو تدرج يتفق مع رقي الفكر . ونشأة الفرد من الطفولة إلى الرجولة إلى الكهولة . ولا تزال الفلسفة حتى اليوم أعلى من العلم ، فهي التي تهديه وتنير له الطريق ، ولا يزال أمل العالم بعد أن يستكمل علمه أن يصبح فيلسوفاً .

ر / وأفلاطون هو أنبغ نوابغ الفكر ، وأول الفلاسفة : وأشهر الحكماء : وهو أول من أنشأ المدارس الفلسفية العظيمة فكانت الأكاديمية إحدى مدارس أربعة أثرت أعظم الأثر في الحضارة القديمة : وهذه المدارس الأربعة هي الأكاديمية والمشائية والرواقية والأبيقورية . وقد ظلت مدرسته قائمة في أثينا حيث أنشأها تسعة قرون حتى أغلق الإمبراطور جستنيان أبوابها وطرد فلاسفتها . ثم استمرت الأفلاطونية مؤثرة في الفكر حتى الوقت الحاضر . وقد قيل إن الفلسفة نبتت على يديه ، واكتملت في حياته ، وما سائر الكتب الفلسفية بعد ذلك إلا شروح على مؤلفاته ، وهوامش في أسفل صفحاته <sup>(١)</sup> .

وجديرٌ بمن كانت هذه منزلته أن نتوج بالحديث عنه نوابغ الفكر في

الغرب والشرق على السواء . لأنه ضرب في كل فر . وطرق كل باب . وبحث في كل علم . وأرسى قواعد الفلسفة . وشيّد قوائم العلم . وهو أول من كتب في المدينة الفاضلة . وأول من حاول إصلاح المجتمع بتطبيق الفلسفة على السياسة . وأول من حلل النظم الاجتماعية وعرف طبائعها .

والإجماع منعتد<sup>١</sup> على أن الحضارة الغربية ثمرة الأفلاطونية . فقد تسربت إلى المسيحية وصبغتها بالمثالية . وقعدت قواعدها . وتعلمها جاليليو فوضع علم الفلك الحديث . وسار العلم منذ ذلك التاريخ حتى اليوم على سنة التفسير الرياضي الذي ذهب إليه أفلاطون<sup>(١)</sup> .

وتسربت الأفلاطونية إلى الحضارة الإسلامية . واتجهت في أول أمرها وجهة أفلاطونية قوية تبدو في الكندي وفي الفارابي صاحب الجمع بين رأيي الحكيمين والذي كتب في المدينة الفاضلة متأثراً خطي صاحب الأكاديمية . واليوم تجد الأفلاطونية شائعة بين الناطقين بالضاد . فنحن نقرأ عن الحب الأفلاطوني . والبحث الأكاديمي . والتفكير المثالي ، وغير ذلك مما يجري على كل لسان ويعرفه كل مثقف . ولكنه قد لا يعرف ما وراء ذلك في فلسفة تنادى بهذا الضرب من الحب . أو هذا اللون من البحث . أو هذا اللون في التفكير . هذا إلى أن أفلاطون أول من حارب المادية حتى قضى عليها بقوة جدله وتغلّم فلسفته وتأيبه القول بالنهاية الإلهية .

أحمد فؤاد الأهواني

Jaeger, *Paidea* — II, pp. 77-78.

(١) انظر في أثر فلسفة أفلاطون مثلاً

Bluck, *Plato's Thought*, pp. 9-12.

ويتولى برتراند رسل في كتابه تاريخ الفلسفة الغربية : « أفلاطون ، وأرسطو هما أعين الفلاسفة أثراً قديماً وسيطاً وحديثاً . وأفلاطون أعظم أثراً من أرسطو في المصور التي جاءت بعدهما .. » ترجمة زكي نجيب محمود ، مطبعة لجنة التأليف ، ١٩٥٤ ، الجزء الأول ، ص ١٧٦ .

## السيرة

### ١ - حياته

ولد أفلاطون في شهر مايو سنة ٤٢٧<sup>(١)</sup> قبل الميلاد . وعاش حتى بلغ الثمانين<sup>(٢)</sup> وتوفى سنة ٣٤٧ ، وكان مولده في جزيرة قريبة من شاطئ أتيكا لا تبعد كثيراً عن أثينا تسمى إيجينا « Aegina » حيث استقر فيها مؤقتاً أبوه أرسطون<sup>(٣)</sup> .

ويزعم قدماء الرواة أن اسمه كان في الأصل أرسطوقليس « Aristokles » ثم لقب بعد ذلك بلقب اشهر به هو أفلاطون أى : عريض الجبهة : أو الأكتاف ، أو الصدر . أو الفكر والأسلوب . وهذا الاضطراب في تحديد الصفة الجسمية يدل على أن المؤرخين ابتدعوا الرواية ، هذا إلى أن اسم أفلاطون كان من الأسماء الشائعة في أثينا<sup>(٤)</sup> . حقاً يتحدث أوليمبودورس عن عدة تماثيل

---

(١) هناك خلاف كبير حول مولده ، فهو سنة ٤٢٧ أو ٤٢٨ ، أو ٤٢٩ بل قبل ذلك . وكذلك في الشهر فهو مايو أو يونيو . ويرجع هذا الحساب إلى أبولودورس أو إلى إرستينس ، وكلاهما من المؤرخين الإسكندرانيين ( انظر برنت - تيلور - بلاك - فيلد - وغيرهم ) .

(٢) يلعب بعض المؤرخين إلى أنه عاش إحدى وثمانين سنة . وقد نقل القفطى هذه الرواية فقال : « يقال إنه عاش إحدى وثمانين سنة » . ويعلق القفطى فيها بعد على سيرة أفلاطون التي ذكرها الرواة فقال : « ويونان يبالبون في أفلاطون ويمظموه ويقولون : كان مولده إليها وكان طالعه جليلاً ، ويحكى في ذلك حكايات هي بالأسماء أشبه فأضربت عن ذكرها » .

(٣) مصادر حياة سقراط بحسب ما أوردها « فيلد » هي سيبسيوس ابن أخت أفلاطون ، وهرمودورس تلميذ أفلاطون وقد كتب كتاباً عن السقراطيين نقل عنه ديوجينس لايرتوس ثم سميقيوس وخطابات أفلاطون وبخاصة الخطاب السابع . ثم أبوليوس عاش في القرن الثاني بعد الميلاد . ثم ديوجينس لايرتوس صاحب كتاب أخبار الفلاسفة ، والذي عاش في القرن الثاني بعد الميلاد . ثم أوليبوس دورس في القرن السادس - وهناك شذرات نجدها عند شيشرون ، وفلوپاترخس ، وإيليان ، وأثينايرس . وأرقق هذه المصادر ديوجينس ، ولكنه متأخر .

نصفية لأفلاطون تؤيد صفته الجسمية وهي أنه عريض الصدر ، غير أن هذا المؤرخ من عصر متأخر ، وقد تكون التماثيل من خيال الفنان (١) .

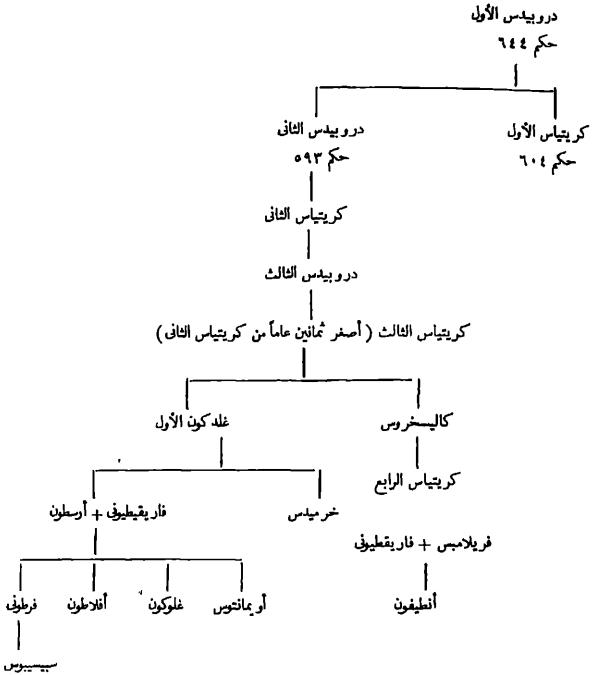
وهو من ناحية الوالدين شريف النسب ، فأبوه أرسطون ينحدر من صلب قودرس آخر ملوك أثينا الأقدمين والذي حقق النصر لشعبه على الدوريين وهزمهم في القرن الحادى عشر قبل الميلاد ، ويزعمون أنه من نسل الإله بوزيدون . أما أمه « فاريقطينى » فهي من أسرة حكام أثينا ومشرعها وتمت بالصلة إلى صولون المشهور . وكان أفلاطون يعتز بنسبه فسجله في محاوراته ، فعرفنا الشيء الكثير عن آبائه من هذا الطريق ، وأفلاطون أصغر إخوته ، ولما توفى أبوه وكان طفلاً تزوجت أمه أحد أقربائها ويسمى فيريلامبس الذى كان صديق بركليس فأنجبت منه أنطيفون الذى يظهر في محاورة بارمنيدس وينصيرف عن الفلسفة إلى الخليل والفروسية . وقد كتب أفلاطون محاورة باسم جده لأمه كويتياس ، كما يظهر أخواه غلوكون وأديمانتوس في الجمهورية . وكانت لأفلاطون أخت تسمى فوطونى خلقت ابنها سيبسيبيوس خاله في رئاسة الأكاديمية . ويحدثنا أفلاطون كذلك عن خاله خرמידس وخصص له محاورة باسمه ، وعن كريتياس ابن عمه ( ابن عم أمه ) وابن عم خرמידس وهو غير كريتياس الجدد الذى يظهر في محاورة طياوس . وكان خرמידس وكريتياس من جملة الطغاة الثلاثين الذين حكموا أثينا بعد نهاية الحرب البلوبونوزية سنة ٤٠٤ ق . م . ولم يذكر أفلاطون أسرته افتخاراً أو عبثاً ، فقد عاش طيلة حياته مؤمناً بأن صلاح الدولة في اقتران الفلسفة بالسياسة واتصاف الحاكم بالحكمة . وقد نشأ في بيت من الحكام ، وكان أجداده من الملوك والمشرعين ، فلا غرابة أن يتسج على منوالهم ، ولكنه أضاف إلى السياسة المأثورة شيئاً جديداً هو الفلسفة . وينبغى أن يستقر في بالنا من أول الأمر أن

Field, Pl. and his Cont. p. 26.

(١) انظر مناقشة هذه المسألة في

والتثال النصفي الذى نشر فيلد صورته قد اكتشفه بولسن ونشر عنه مقالا في مجلة « الدراسات الإغريقية » . وليس من المؤكد أن التثال لأفلاطون .

### شجرة أفلاطون



أفلاطون لم يكن من الفلاسفة الذين كانوا يعيشون في برج عاجي ، أو يفهمون الفلسفة على أنها البحث عن الحقائق الميتافيزيقية المجردة بصرف النظر عن صلتها بالحياة العملية. ونحن ذاكرون شجرة نسبة نقلاً عن برنت<sup>(١)</sup> ، ليستفيد منها من يقرأ المحاورات .

ومع أن الرواة يمرون في صمت على طفولة أفلاطون ، إلا أننا نستطيع أن نتصور أنه تعلم كثيره من صبيان الإغريق القراءة والكتابة ، وحفظ شعر هوميروس ، ومبادئ الحساب والهندسة والموسيقى ، وأنه تعلم الغناء والعزف على القيثارة ، وكذلك الألعاب الرياضية أو « الحمناستيك » ، وهي ألعاب تشبه إلى حد كبير الألعاب السويدية المنتشرة في مدارسنا الآن ، وهي أقرب إلى الرقص لإيقاعي<sup>(٢)</sup>

و يقال إنه هوى من الفنون الجميلة ومارس في صباه النقش والتصوير والنحت وقرض الشعر وكتابة التمثيليات. فهو في كثير من محاوراته يستعمل لغة الفنانين واصطلاحاتهم وينقدهم نقد الخبير<sup>(٣)</sup>. ويروى القدماء أنه حين قابل سقراط أحرق التمثيليات التي كان قد كتبها وانقطع منذ ذلك الحين إلى الفلسفة<sup>(٤)</sup> ونقل القفطى هذه القصة فقال في أخبار الحكماء : « وكان أفلاطون في قديم يميل إلى الشعر وأخذ منه بحظ متوافر ، ثم حضر مجلس سقراط فرآه يذم الشعر وأهله فتركه عند ذلك أفلاطون ثم انتقل إلى قول فيثاغورس في الأشياء المعقولة » وليس بغريب أن يكون أفلاطون شاعراً ، لأن الصورة الفنية للمحاورات لا يمكن أن تصدر إلا عن فنان مطبوع وشاعر أصيل بلغ من شاعريته وأصالته أن أحداً حتى اليوم لم يستطع مجازاة هذه المحاورات / وليس ببغيد أن يهجر الكاتب الشعر

Burnet, Gr. Phil, Thales to Plato, p. 351.

( ١ )

Adam Fox, Plato for Pleasure, p. 3.

( ٢ )

Schuhl, Platon et l'art de son temps, p. X-XII.

( ٣ )

( ٤ ) يرفض فيلد الرواية القائلة بأن أفلاطون حرق تَمثلياته ، ولو أنه يرجح قرضه الشعر

Field, Plato and his Cont. p. 5.

انظر

فقد قرض طه حسين ومصطفى عبد الرازق وأحمد حسن الزيات الشعر في صباهم ، ثم عدلوا عنه إلى النثر الأدبي الذي يفوح منه عبير الشعر .

٢ واشتغل من سن الثامنة عشرة حتى الثالثة والعشرين بالخدمة العسكرية كغيره من أشراف أئتنا ذوى المنزلة والثروة ، فتعلم الفروسية وفنون القتال . ويروى أنه اشترك في الحرب ثلاث مرات مع تناجارا ، ومع كورنثة ، وفي موقعة ديليوم حيث ظفر بوسام الشجاعة .

واتصل في شبابه بأحد أتباع هرقلطس يسمى أقراطيلوس فتعلم منه المذهب الهرقلطى ، وفهمه على أنه « التغيير المتصل » . وقد خلد اسم أقراطيلوس في المحاوره المعروفة بهذا الاسم ، وفيها ناقش المذهب ونقده من جهة أن المحسوسات المتغيرة ليست موضوع العلم والمعرفة . ويزعم أوليمبودورس المؤرخ القديم أن أفلاطون اتصل بأقراطيلوس بعد اتصاله بسقراط ، وليس هذا مؤكداً .

عموهم شخصية أثرت في تفكير أفلاطون هو سقراط . ويذهب هرمودورس أنه لم يتصل به إلا في العشرين من عمره . ولكن أفلاطون وهو ابن أخت خرميدس<sup>(١)</sup> لا بد أنه عرف سقراط منذ أن وعى ، ولكن ليس من الضروري أنه كان من جملة أتباعه<sup>(٢)</sup> . وقد تركنا أفلاطون في ظلام دامس حين أغفل ذكر نفسه في المحاورات ، ذلك أنه لم يذكر نفسه إلا مرتين ، الأولى في محاوره الدفاع ليحث سقراط مع بعض أصدقائه على قبول دفع الغرامة ، والثانية في محاوره فيدون حيث يعتذر عن عدم حضوره لمرضه . وكان أفلاطون من جملة أصحاب سقراط وأصدقائه لأن سقراط لم يكن صاحب مدرسة بالمعنى المفهوم من كلمة « مدرسة » . وقد بين لنا أفلاطون مدى علاقته بأستاذه في الخطاب السابع الذي أرسله إلى أعوان ديون في أواخر حياته ، وهو يصف لنا في ذلك الخطاب طرفاً من حياته الأولى ، قال : « حين كنت شاباً توقعت كما يتوقع في الغالب الشباب أن أشارك في الحياة العامة

(١) انظر افتتاح محاوره خرميدس حيث نرى أن سقراط كان وثيق الصلة بخرميدس عام ٤٣١

Burnet, p. 209, Taylor, p. 3.

(٢) انظر

للمدينة عندما أبلغ الرشد . وقد شهدت من التطورات في الموقف السياسي السخط العام على الدستور القائم . ثم حدث تغيير أدى إلى استيلاء واحد وخمسين شخصاً على السلطة ، بقى عشرة منهم في أثينا ، وأحد عشر في بيرايوس ، ولم تقف سلطتهم على مباشرة الحال في الأسواق فقط بل على العناية بجميع شئون المدينة كذلك . أما الثلاثون الآخرون فكانت لهم على الجميع سلطة مطلقة ، وكان منهم بعض أقربائي وأصدقائي فدعوتني إلى الاشتراك معهم باعتبار أن هذه الأعمال من جملة ما يشتغل به أمثالي . . . . . ولكنني تبينت بعد قليل أن مسلكتهم جعل الدستور القديم بالنسبة إلى حكمهم ذهبياً . هذا إلى أنهم أرسلوا صديقي القديم سقراط الذي لا أتردد في القول بأنه أعدل رجل في عصره . . . . . للقبض على مواطن في المدينة . . . . . فلما رأيت جميع هذه الأحداث وغيرها من الجرائم التي لا يمكن غض النظر عنها اشمازت نفسي وانسحبت من شرور ذلك الزمان .

ويذكر أفلاطون بعد ذلك كيف رغب بعد سقوط حكومة الثلاثين في المشاركة في السياسة والحياة العامة لولا أن عمل بعض الحكام على تقديم : « سقراط صديقي وصاحبي إلى المحاكمة باتهام من أفضح الاتهامات وأبعدها عن الانطباق على سقراط ، إذ حوكم بتهمة الإلحاد ، وحكم عليه بالموت ، ونفذ الحكم فيه .

يصور لنا أفلاطون الأحوال السياسية التي ساءت في تلك الأيام وموقفه منها : واشتمزاز نفسه من مفاسدها ، سواء من جهة الحكام أم من جهة القوانين والتقاليد ولم تكن الحال في أثينا أحسن من غيرها من المدن فجميعها في الفساد سواء ، ولذلك فهو يقول : « لن يخلص الجنس البشري من متاعبه إلا بأن يستولى المشتغلون اشتغالا حقيقياً بالفلسفة على السلطان السياسي أو بأن يصبح أصحاب السلطان في المدن فلاسفة حقيقيين » . وهذا هو المحور الذي دارت عليه فلسفة أفلاطون وهو العمود الفقري في مدينته الفاضلة نعتي : الحاكم الفيلسوف أو الفيلسوف الحاكم .

ويصور لنا بعد ذلك صداقته لسقراط ، وصلته به . وتأثير محاكمته في



انصرافه عن السياسة إلى الفلسفة . ومن الواضح أن التهمة التي ألصقت بسقراط لم تكن صحيحة ، وأنه كان يستطيع أن يحسن الدفاع عن نفسه ، وأن يدفع الغرامة ، وأن يهرب من السجن ، ولكنه لم يفعل شيئاً من ذلك ، إذ كان ينبغي أن يموت لأنه كان فيلسوفاً ، ولم يكن للفلاسفة مكان في المدينة <sup>(١)</sup> . وأين المقر ؟ إما أن يهرب الفيلسوف من المدينة وجميع المدن في الشوارع سواء ، وإما أن يؤثر العزلة الفلسفية ويعيش في برج عادي ، وهذا شيء لا يتفق مع روح سقراط الذي انقطع في حياته لإصلاح الأخلاق والسياسة . ولم يكن سقراط صاحب مذهب معين يعلمه بل صاحب منهج هو التعمير والتوليد، وقد عزأ إليه أرسطو أنه صاحب الحد الكلي ومنهج الاستقراء ، ونحن نرى من المحاورات أنه كان يسعى إلى تعريف الفضائل المختلفة كالعدالة والشجاعة والعفة وغيرها ، غير أنه لم يصل إلى نتيجة نهائية ، وهذا مما يميز المحاورات السقراطية عن الأفلاطونية .

وفي أول « فيديون » يذكر أفلاطون بضعة عشر نفراً ممن حضروا يوم إعدام سقراط ، وهم خاصة تلاميذه أو حلقته ، ومعظمهم من الأجانب عن أثينا ، ومنهم أفقليدس الميجارى . ومن هؤلاء الأصحاب من أنشأ مدارس أخلاقية فيما بعد مثل أنتستينس وأرستيبوس ، واتجهت وجهة أخلاقية محضة . وكان من بينهم سمياس وقيبيس وفيدوناس وهم فيثاغوريون وتلاميذ فيلولاوس المشهور . وعن هذا الطريق اطلع أفلاطون على المذهب الفيثاغورى ، قبل أن يرد من مناهل الأصيل في جنوب إيطاليا . ولم يكفد ينفذ حكم الإعدام في سقراط حتى هجر أفلاطون أثينا ، وطاف في رحلات كثيرة للدرس والاطلاع .

رحل أفلاطون بعد موت سقراط إلى أفقليدس في ميجارا ومكث عنده طويلاً . وكان أفقليدس حامل لواء مذهب بارميندس وزينون في ميجارا بحسب رواية شيشرون . وفي محاوره ثيتاتوس يصور لنا أفلاطون كيف كان أفقليدس يدون بعض مذكرات عن سقراط الذي أخذ عنه مذهبه في الخير ، ثم جمع أفقليدس

بين الخير وبين الواحد على أساس الوجود في كل منهما ، ولكن يبدو أن أفلاطون في الجمهورية انتقد نظرية أفليدس في الخير ، ويقوم هذا النقد على أن الخير ليس هو الوجود ولا العلم ولكنه علة الوجود والمعرفة <sup>(١)</sup> ، ولسنا ندرى على وجه التحديد كم مكث أفلاطون في ميجارا ، وأكبر الظن أنه عاد قبل سنة ٣٩٥ إلى أثينا ، وفي هذه الأثناء كتب محاوراته الأولى <sup>(٢)</sup> ، ولو أن بعض الروايات تذهب إلى أنه كتبها في أواخر حياة سقراط ، وهي رواية نستبعدها .

وقد تواترت الروايات على أنه رحل إلى مصر ، فهذا شيشرون يذكر أنه زارها مما يدل على أن الرواية قديمة وأنها كانت متداولة في الأكاديمية بعد موت صاحبها بمائتي عام . ويذكر سترابون أنه زار المنزل الذي كان يعيش فيه أفلاطون في مصر ، وذلك بعد ثلثمائة عام من موته . وما يذكر هذه الروايات اهتمام أفلاطون بمصر بوجه خاص ، ومعرفته الشيء الكثير عنها ، ووصفه لأموار تدل على الرؤية والمعاناة ، مثل آثارها وفنونها ، ونظم التعليم السائدة فيها ، والعلوم التي اشتهرت بها وبخاصة الرياضة .

مكث أفلاطون زمناً طويلاً في هليوبوليس قاعدة الديانة المصرية والحكمة المنخورة عند الكهنة ، وكانت تقع على مقربة من منفيس ، المعروفة اليوم بعين شمس ، حيث كان يوجد معبد الشمس العظيم ، وحيث كان يسكن الكهنة . وفي ذلك المكان الهادئ أرشد سترابون إلى البيت الذي كان يسكن فيه أفلاطون . ولقد تأثر تأثراً عميقاً بتلك الحضارة حتى ليحكى على لسان أحد الكهنة في محاوره طيهاوس قائلاً لصولون : « أيها الإغريقي إنما أنتم أطفال » . وأعجب أفلاطون باتصال التقاليد المستمرة على مر الزمان آلافاً من السنين ، وبالنظم الدينية الثابتة التي كانت تحكم الحياة العقلية ، وثبات الأساليب في الموسيقى والفنون . كانت على الحملة نظماً ثابتة لا تتغير كتلك المثل التي نادى بها فيما بعد . وأعجب كذلك

Burnet, p. 232.

(١)

Field, Plato and his Cont. p. 12.

(٢)

بتوارث الحرف ، وسمو الإدارة الحكومية ، والتخصص الواضح في المهن ، وتقسيم العمل الذي كان يختلف عن المألوف في أئتنا من اشتغال المرء بكل شيء . وراقه كذلك نظام التعليم الإلجبارى . وهو يذكر في القوانين ( ٨١٨ ب ) أن جميع المواطنين يجب أن يتعلموا العلم الرياضى أى الحساب والهندسة والفلك ، وهذا التعليم الإلجبارى ممكن ما دام المصريون قد نجحوا في تعليمها للصبيان في المدارس ، ولهم في ذلك طريقة عملية كانوا ينتهجونها في تعليم الكسور والقسمة . وليس بعيد أن يكون أفلاطون قد تعلم اللغة المصرية القديمة ليطلع على هذه الأمور ، أو أن بعض الكهنة كان يعرف اللغة الإغريقية فعرف منه ما يريد الاطلاع عليه . مهما يكن من شيء فهو يتحدث عن الآلهة المصرية حديث الخبير ، فيصف الإله توت ولإيزيس وغيرها من الآلهة (١) .

ثم رحل من مصر إلى قورينا في شمال أفريقية حيث لقي ثيودورس الرياضى ، الذى ذكره أفلاطون في ثلاثة من محاوراته ، وصوره صديقاً لبروتاجوراس .

وتوجه بعد ذلك إلى تارنتوم في جنوب إيطاليا ، وكانت معقل الفيثاغوريين حيث لقي زعيم المدرسة الرياضى أرخيتاس . وكان أرخيتاس فيلسوفاً فيثاغورياً ، ورياضياً عظيماً ، وسياسياً مخنكاً ، وقائداً عظيماً ، أكبر الظن أنه شغل في مدينته مركزاً شبيهاً بمركز بركليس في أئتنا . وقد أحبه أهل مدينته حتى انتخبوه حاكماً سبع مرات ، وفاز في الحرب على جيرانه فرفع من قدر مدينته وحفظ لها كرامتها ، ولزمه حسن الطالع حتى النهاية فغرق في البحر في زوبعة عاصفة بنجا بذلك من آلام الشيخوخة . ولا تحتاج شهرته إلى بيان ، فهو أستاذ إيدوكسس الرياضى المشهور الذى التحق فيما بعد بالأكاديمية وكان من أبرز علمائها . وقد لعب أرخيتاس دوراً كبيراً في تفكير أفلاطون ، فرأى فيه الصورة العملية للحاكم الفيلسوف ، وأخذ عن مدرسته بحسب رواية شيشرون كل ما يخرج عن مسائل

السلوك والأخلاق ، وهذه المسائل هي خلود النفس والرياضة بفروعها : العدد والهندسة والموسيقى (numeros et geometriam et harmoniam) . وهكذا أشبع أفلاطون رغبته في الاتصال بالفيثاغوريين والارتشاف من مناهل علومهم . وأكبر الظن أنه عن طريقهم عرف « ديون » الذي كانت سنه تبلغ في ذلك الحين حول العشرين <sup>(١)</sup>

ولكن الروايات القديمة تزعم أن العلة في ذهاب أفلاطون من إيطاليا الجنوبية إلى صقلية هي مشاهدة ما فيها من براكين . وكان ديونيسوس طاغية سراقوسة قد أسس أقوى مدينة في العالم الإغريقي ، وهناك اتصل أفلاطون بديون الشاب الذي كان ديونيسوس متزوجاً أخته . ونشأت بين ديون وأفلاطون علاقة قوية يصفها في الخطاب السابع بقوله : « أصبحت صديق ديون الذي كان شاباً في ذلك الحين ، وأخذت أفضى إليه بما أعتقده وما تحتاج إليه الإنسانية ، ونصحتني أن يسلك طبقاً لهذه المبادئ . ولم أتصور قط أنني بذلك كنت أمهد لزوال الاستبداد في المستقبل . . . وكان ديون سريع القبول لهذه المبادئ ، وعقد العزم على أن يحيا حياة تختلف عما كانت عليه الحياة في صقلية ، وأن يؤثر الخير على اللذة أو الترف » .

وغضب ديونيسوس على أفلاطون فأمر به أن يباع في أسواق العبيد ، فاشتره أصدقاؤه وأعادوه إلى أثينا . ويروي في سبب هذا الغضب أن أفلاطون انتقد سياسة الطاغية وعرض به . ويقول أفلوطينوس إن ديون وأصحابه جهزوا سفر أفلاطون على سفينة تحمل فوليس Follis سفير إسبرطة ، ولكن ديونيسوس أسر إلى فوليس : إما أن يقتل أفلاطون في الطريق وإما أن يبيعه ، فباعه في إيجينا . ويضيف ديوجينيس لايرتوس إلى هذه الرواية أن أنيقيرس Annikeris

القرينائى كان فى لإيجبينا فاشترى أفلاطون بثلاثين مينائى ، ثم أرسله إلى أثينا .  
وقيل إن أصدقاء أفلاطون جمعوا هذا المبلغ وأرسلوه إلى أنيقيرس فرفض أن يقبله ،  
واشترى به البستان المجاور للأكاديمية<sup>(١)</sup> .

كان ذلك عام ٣٨٧ وقد بلغ أفلاطون الأربعين ، فأسس فى أثينا أول وأقدم  
جامعة فى العالم ، وهى الأكاديمية التى ظل يشرف عليها عشرين عاماً ، إلى أن  
دُعى مرة أخرى للذهاب إلى صقلية عام ٣٦٧ ق . م .

ذلك أن ديونيسوس الأول كان قد توفى وتولى ابنه ديونيسوس الثانى الذى كان  
على الرغم من بلوغه الثامنة والعشرين قليلاً التجربة . واتهم نخاله ديون هذه الفرصة  
فدعا أفلاطون ليقوم بتعليمه وتحقيق الحلم الذى كان يراوده وهو أن يجعل الحاكم  
فيلسوفاً . وقبيل أفلاطون الدعوة بعد تردد ، أو كما يقول فى الخطاب السابع :  
« حجلت من نفسى أن أبدو مجرد رجل أفاظ لم يحقق أى عمل ، وأن أبدو إلى  
وجانب ذلك مستعداً للتضحية بصداقة ديون وصحبته وهو الذى كان بلا ريب فى  
خطر ليس بالقليل » . واستقبل الفيلسوف كما يروى فلوطارخس استقبالا حافلاً  
وتحرقت قلوب أهل المدينة شوقاً إلى الفلسفة أملاً فى إصلاح الأحوال ، وفُرشت  
أرض القصر بالرمال ليرسم عليها الرياضيون الأشكال الهندسية . ولا غرابة أن  
تكون الهندسة أول ما علمه أفلاطون لديونيسوس لأن الهندسة كانت السبيل عنده  
إلى الفلسفة ، وهو الذى كتب على باب الأكاديمية من لم يكن مهندساً فلا  
يدخل علينا » . وأكبر الظن أن أفلاطون شرع يعلمه كذلك مبادئ القانون ،  
وإعادة تنظيم المستعمرات الإغريقية التى عشت بها الحرب مع قرطاجنة . غير أن  
ديونيسوس رفض قبول أى مناقشات فلسفية أو تعليم فى هذه الرحلة . هذا إلى أن

(١) انظر تفصيل هذه الروايات فى بلوطارخس وديوجين لايرتوس ، وتلخيصها فى

Bluck, Plato's Life and Thought, pp. 27-29.

وفى القفلى تفصيل هذه الروايات مع شيء من الخلط - والمينائى عملة أثينية تساوى مائة درهم .

أعداء ديون كانوا يدبرون المكاييد له ، وعلى رأسهم المؤرخ فيلستس Philistus فأدخلوا في روع ديونيسيوس أن ديون يريد أن يستحوذ على السلطة لنفسه بأن يقلب الحكم دستورياً بتأثير أفلاطون وتعاليمه . ونجحت المؤامرات التي أثارته مخاوف الطاغية ، فنفى ديون خارج صقلية وذلك بعد أربعة أشهر من وصول أفلاطون . وتوجه ديون إلى أثينا والتحق بالأكاديمية . ولم يعد أفلاطون آمناً على نفسه فطلب العودة وأجابه ديونيسيوس إلى طلبه .

وفي عام ٣٦٢ أرسل ديونيسيوس إلى أفلاطون يدعوه إلى الحضور وحده بغير ديون . ووصف أفلاطون شعوره إزاء هذه الرحلة : لم يعد بعد شاباً ، كما أن وقته وعنايته كان يشغلها بأمر لا تسمح بهذا السفر ، فضلاً عن أنه لم يكن يرتاح للبلط أو يثق في ديونيسيوس . ولكن ديون أقنعه بالسفر فرحل بصحبة ابن أخته سيبسيبوس . ولم تلبث العلاقات أن ساءت بين الفيلسوف والطاغية ، إذ شرع ديونيسيوس يعيث بأفلاك ديون فباعها جميعاً . وثار الجند المرتزقة بسبب خفض أجورهم ، وأتهم ديون بالتآمر فحاول ديونيسيوس القبض على أحد أعوانه لولا هربه واحتج أفلاطون على ذلك كله ، ثم نُقل خارج المدينة وعاش في منزل أرخديموس أسيراً ، وأصبح مهدداً بشغب الجند ، فأرسل إلى أرخيتاس سراً ينبئه بموقفه ويرجو تدخله في الأمر ، فبعث إلى ديونيسيوس بعثةً توسطت في السماح لأفلاطون بالعودة . فكانت هذه خاتمة رحلاته والدليل القاطع على فشل أحلامه الفلسفية ، فعدل عنها إلى القول بسيادة القانون لا بسلطان الفلسفة ، ثم عدل المدينة الفاضلة إلى « النواميس » وهي أفضل مدينة تليها ..

مهما يكن من شيء فقد جازف أفلاطون بنفسه ، لما جُبلت عليه نفسه من شجاعة ومحبة صادقة لأصدقائه ، مع التفاني في تحقيق ما يعتقد أنه الحق والخير . وكان حاد الذكاء عميق الفكر ، حسن الحديث ، بارع النكتة . وكان محباً للجمال ، في أسلوبه ، وفي زيه ، وفي كل ما يختاره . ولم يكن زاهداً كما لم يكن مسرفاً ، فهو يحب الطعام والشراب والصحبة الحسنة . ولم يتزوج قط مع أنه

عاش حتى الثمانين ، ولعل ذلك يرجع لا إلى ضعف قواه الجنسية كما يزعم بعض المؤرخين ، بل إلى عشقه الفلسفة وانقطاعه انقطاعاً تاماً لمسائلها ، ومحاولة بلوغ الحق عن طريقها .

## ٢ - مؤلفاته

وكيف السبيل إلى معرفة مذهب أفلاطون ؟ قد يقول قائل إن الأمر في غاية البساطة ، فقد ترك لنا كثيراً من المؤلفات تسمى المحاورات ، وليس علينا إلا أن ننظر فيها فنستخلص منها فلسفته . ولكن ليس الأمر بهذه البساطة ، لأن المحاورات كانت أشبه باللهو الذي دفعه أفلاطون للجمهور ، أما الفلسفة الحقة فلم يدونها قط ، لأنها لا يمكن أن تدون . يقول في الخطاب السابع ٣٤١ : « إن حقائق الفلسفة لا يمكن التعبير عنها بالألفاظ كما يمكن في غيرها من الموضوعات ، ذلك أنه بعد أن يتلقى المرء المعونة من مرشد في هذه الدراسات ، وبعد الانقطاع بعض الوقت إلى صحبة ذلك المرشد ، إذا بيريق من الفهم يضىء النفس . . . . . ولست أعتقد أن الكتب المؤلفة في هذا الباب تفيد الناس أى فائدة ، اللهم إلا بالنسبة لعدد قليل ممن يستطيع أن يكشف الحق بنفسه » . ونحن نجد في محاوراته مثل هذا التأكيد للانصراف عن كتابة الفلسفة أو تدوينها ، فقد حدثنا سقراط في فيدروس أن الكتب هي مجرد معين للذاكرة .

لقد كان أفلاطون مخلصاً لأستاذه سقراط الذى أبى التلويين ، وسائراً على نهجه وقد ظل يعلم في الأكاديمية أربعين عاماً ، وكان يلقي في أواخر حياته محاضرات في غاية الأهمية عن « الخير » ، ولكن ليس لنا سبيل إلى معرفة حقيقة هذه التعاليم لأنه رفض كما رأينا أن يكتبها . ذلك أن وظيفة الفلسفة أن تحيي النفوس وأن تصقلها حتى تكشف الحقائق بنفسها من ذات نفسها ، لا أن تأخذ الحقائق عن الفلاسفة وأن تحفظها ، كما أصبحت الفلسفة في العصر المدرسى فجمدت وماتت .

مهما يكن من شىء فسوف نحاول أن نستشف مذهب أفلاطون الذى كان يدرسه في الأكاديمية عن طريق تلاميذه الذين رووا لنا بعضه في كتبهم ، وعلى رأسهم أرسطو الذى تكلم عن المثل ، ونحن نعرف أن أرسطو كان تلميذاً في



الممارسة فترة طويلة ، وكان يعد نفسه أفلاطونياً وكثيراً ما يقول : « نحن الأفلاطونيين » .

ومع ذلك فلا حيلة لنا في استخلاص مذهبه إلا أن نعتمد على المحاورات .

وقد جرى العرف الفلسفي قبل سقراط على تأليف الكتب الفلسفية إما نثراً كالحال في المدرسة الأيونية ، وإما شعراً مثل قصائد زينوفان وبارمينيدس وأنيا دقليس . وكان النثر الأيوني ملائماً للموضوعات العلمية التي طرقتها فلاسفتهم . واتخذ بارمينيدس الصورة الشعرية لتتفق مع جلال الميتافيزيقا العميقة التي خاض فيها ، أو لأن جمال النظم يضئ على البحث طلاوةً ويجعل الفلسفة سائغة ، أو لأن الفلسفة وحى إلهي لا يليق أن يصاغ إلا شعراً <sup>(١)</sup> . ولم يصطنع أفلاطون النثر ولا الشعر ، ولكنه ابتدع صورةً فنية فريدة في بابها لا هي بالنثر الخالص ولا هي بالشعر المحض ، يحس القارئ في قراءتها بلذة كبيرة بل بمتعة عظيمة . وإنما جاءت هذه الصورة الفنية من هيئة الحوار الذي يجري في مكان معين ، وزمان معين ، ويدور بين شخصيات معروفة يرسمها أفلاطون بريشة قلمية أروع من ريشة المصور بالألوان ، مثال ذلك شخصية ألقبيادس في محاوراة الأدبية وكيف صورّه أفلاطون مسرفاً في الشراب يتمايل على سقراط ، أو الصور المختلفة التي رسمها لسقراط في شتى محاوراته <sup>(٢)</sup> . هذه الحياة هي التي أضفت على المحاورات الروح الفنية ، ويقال إنها كانت تمثل في زمان شيشرون <sup>(٣)</sup> . حقاً إنها لا تصلح للتمثيل على خشبة المسرح ، ولكنها كانت تقرأ في زمان أفلاطون بصوت عال ، وكان السامعون يجدون للذة كبيرة في سماعها . ذلك أن المحاورات ضربٌ من المأساة الفكرية تجدد فيها الصراع بين الشخصيات وبين الأفكار ، بين سقراط وغيره المعاصرين له ومن السفسطائيين بوجه خاص ، وكانوا من أعظم من أنجبهم

(١) انظر أحمد فؤاد الأهواني ، فجر الفلسفة اليونانية ، ص ١٢٨ - ١٢٩ .

(٢) أرجع إلى النصوص الموجودة في آخر هذا الكتاب لترى فيها نموذج الحوار .

(٣) انظر : كواريه ، في كتابه مدخل إلى قراءة أفلاطون ص ٢٥ .

التاريخ ذلاقة لسان وعمق تفكير وسحر خطابة مثل جورجياس وبروتا جوراس ، وكانت لهم آراء في غاية السمو والدقة والعمق تتصل بالمشكلات التي تعرض لكل من ينظر في طبيعة المجتمع كالدين والفن والأخلاق واللغة ، وهي مشكلات لا تزال تعرض لنا إلى اليوم وننعم فيها النظر كما أنعم أفلاطون فيها نظره ، كالعفة والحب والصدقة وغير ذلك من الأمور الإنسانية التي يختلف الناس عليها ما داموا أحياء • وما دامت طبائعهم مختلفة . ولا كانت المحاورات تعرض هذه الوجهات المتقابلة من النظر ، فإنها تحتاج إلى حكام عدول يفصلون في هذه القضايا الفكرية . وترجع براعة أفلاطون إلى أنه أشرك القارئ أو السامع معه في هذه المحاورات ، كالحال تماماً في المأساة التي تمثل على المسرح ، ويشترك في الحكم عليها الجمهور الذي يفرج عليها ، إذ لا تتم أركان التمثيلية إلا بالجمهور الذي يشاهدها (١) . كذلك الحال في المحاورات ، فالجمهور الذي يقرؤها ويسمعها ركن هام يساهم فيها ، لأنه يفكر مع كاتبها الذي ترك الأفكار في معظم المحاورات تجري دون أن يصل فيها إلى نتيجة ، حتى يتيح للقارئ بعد أن تشتعل في نفسه نار المعرفة أن يفكر لنفسه ، وأن يخرج من التقابل الموجود إلى نتيجة يطمئن إليها ويرتضيها . وهذا هو السرفي أننا نجد في قراءة أفلاطون حتى اليوم لذة ومتمعة ، لأن موقفنا من المحاورات ليس سلبياً ، وليست عقولنا بإزائها كالشمع الذي يطبع عليه المعلومات وتسجل الأفكار ، بل نشترك في استخراج الحقائق التي يترك أفلاطون لنا بابها مفتوحاً .

هذه المجموعة من المحاورات التي تعالج الفضائل الأخلاقية بوجه خاص وتحاول أن تصل منها إلى تعريف دون أن توفق هي التي اصطلاح المؤرخون على تسميتها بالمحاورات السقراطية ، أي تلك التي كتبها أفلاطون في شبابه حاكياً فيها آراء سقراط . وهنا نعرض لمشكلة غريبة ينبغي أن نقطع فيها برأى منذ أول الأمر ،

تلك أن جميع المحاورات تجرى على لسان سقراط لا على لسان أفلاطون : ما عدا محاوره « القوانين » التي ألفها كما هو ثابت في أواخر حياته . فهل الآراء التي يبسطها أفلاطون هي لسقراط ، أو أنه اتخذها ستاراً يخفى وراءه آراءه هو ، بحيث لا يكون سقراط سوى « قناع »<sup>(١)</sup> يستر وجه أفلاطون ؟ أو أن بعض هذه الآراء سقراطية وبعضها أفلاطوني؟ ولأمر ما اختفى أفلاطون وراء شخص سقراط وجعله بوقاً له ؟ هذه المشكلات كانت موضع جدل كبير بين المؤرخين منذ القرن الماضي ، واختلفوا بشأنها اختلافاً عظيماً . فبعضهم يذهب إلى أن قدرأ كبيراً من المحاورات سقراطية حتى لينسب له نظرية المثل كما فعل « برنت » ؛ وبعضهم يغالى فيزعم أن سقراط لم يكن صاحب مذهب أصلاً ، ولا كان فيلسوفاً بل مصلحاً أخلاقياً وملهماً للشباب . وحتى إذا فرضنا أن الآراء هي حقاً لسقراط ، فإن أفلاطون قد ضيع معاملها حين عرضها في هذا الثوب القبيح ، وصاغها في نسيج نفسه كأى فنان أصيل يرسم لوحة عن الطبيعة فلا يحاكي الأصل بمقدار ما يبرز الصورة التي تنعكس في نفسه كما يراها .

ويبقى بعد ذلك أن نجيب عن السؤال الذي أثارناه من قبل ، وهو العلة التي من أجلها آثر أفلاطون أن يخفى وراءه شخصية سقراط . ونحسب أن الجواب عن ذلك يسيرٌ إذا وضعنا أمام أعيننا الظروف التاريخية التي كان يعيش فيها أفلاطون في ذلك الوقت . فقد عرفنا أن جماعة من المفكرين والساسة والشعراء لم تعجبهم صيحة سقراط التي كانت تدعو إلى الحق ، فدبروا له ذلك الاتهام الذي انتهى بالحكم عليه بالإعدام . فانتصرت السفسطة على الفلسفة ، وتغلب الحزب الذي يبغى المال والسلطان وزينة الحياة الدنيا على الحزب — وهو قليل — الذي ينشد العلم والحق والعدل والخير والحياة الآخرة . وهاجر أفلاطون ، وغاب عن أثينا بعد موت سقراط اثني عشر عاماً ثم عاد ليجد الحال كما كانت عليه ،

(١) انظر نظرية تيلور في كتابه عن سقراط : A.E. Taylor, Socrates, London, 1932.

ومناقشته للآراء المختلفة حول الموضوع .

فهناك طلاب المال والسلطان من أى سبيل ، وهناك من يمثل هذه النزعة ويعلمها للناس وهم السفسطائيون ، وقد هبطت منزلتهم عن منزلة الرعيل الأول من أمثال جورجياس وبروتاجوراس . ولكن كان قد ظهر على المسرح شخصية جديدة تمثل نزعتهم أقوى تمثيل ، ذلك هو إسقراط Isokrates . الذى افتتح مدرسة لتعليم الخطابة قبل افتتاح الأكاديمية ببضع سنين .

كان إسقراط سفسطائياً أصيلاً وخليفة لكبارهم المشهورين ولا غرو فقد كان تلميذاً لبروتاجوراس وبروديقوس ، وعلى الأخص لجورجياس الذى كان يتبع منهجه ومذهبه فى السياسة والأخلاق ويعلم مثله « فن الكلام » ، وكان يتناول أجراً كبيراً على التعليم . ومن الطريف أنه كان يطلق لفظ السفسطائى على سقراط وتلاميذه ومنهم أفلاطون ، وله فى ذلك كتاب يسمى « ضد السفسطائيين » أما تعاليمه هو فكان يسميها فلسفة . وكان يبنى هجومه على سقراط وأفلاطون وأصحابهما على أساس أنهم « نظريون » لا قيمة لأفكارهم فى الحياة العملية . ولا غرو فإن فلسفة سقراط تبغى التعالى ، ومذهب أفلاطون يقوم على المثل التى لا تتحقق على هذه الأرض . ولم يسكت أفلاطون على هذا الهجوم فكتب محاورة بروتاجوراس يغمز فيها تعليم إسقراط الذى لا يقوم على المعرفة ، وكتب « جورجياس » ليهدم بها مدرسة إسقراط . ويذهب بعض المؤرخين فى الوقت الحاضر إلى أن محاورة « فيدروس » التى كتبت حول عام ٣٧٠ هـ أصرح وأقوى ما وجهه أفلاطون ضد منهج إسقراط فى التعليم القائم على كتابة موضوعات عن الحب وخلافه لتدريب الشباب باعتبارها نماذج تحتذى <sup>(١)</sup> . وقد قررنا من قبل رأى أفلاطون فى أن الفلسفة الصحيحة لا تدون ، ولكنها تدور فى نفس صاحبها عن طريق الجدل ، على أن « برنت » <sup>(٢)</sup> وله منزلته فى البحث يرى أن أفلاطون وإسقراط كانا صديقين ، ويعتمد على الصورة التى يرسمها أفلاطون له فى

(١) ارجع إلى الفصل الخاص عن النفس من هذا الكتاب .

Burnet, *Thales to Plato*, p. 216.

(٢) فيدروس ٢٢٧

فيدروس ، مع أن هذه الصورة غمزاً أدبي مؤدب في منافسه . يقول أفلاطون على لسان سقراط :

« لا يزال إيسقراط صغير السن يا فيدروس ، ومع ذلك فسأخبرك عما أتنبأ له أن يكون . . . إني أظن أنه بمقدار ما عنده من مواهب أقدر على أمور أسمى من مقالات لسياس ، وأحسب أن طبعه أشرف . فلا غرابة أنه مع تقدمه في السن حتى إذا ألف مقالات كالتى يشغل بها الآن ، فإنه يجعل كل من كانت صناعته كتابة المقالات يبدو كالطفل بالنسبة إليه . ولا غرابة كذلك أنه لا يقنع بأداء هذه الأعمال فيسوقه دافع إلهي إلى أمور أقدس وأسمى . حقاً يا صديق فيدروس قد وهبت الطبيعة ذلك الرجل محبة الحكمة » (١) .

وأول غمزة في هذه الصورة هي التعريض بصناعة إيسقراط في شبابه ، حيث كان يتكسب من كتابة المقالات والعرائض على أبواب المحاكم . والغمزة الثانية أن إيسقراط حتى بعد افتتاحه المدرسة لم يتخل عن طريقته في التعليم وهي كتابة المقالات لتكون نماذج للطلاب . أما أن يكون أقدر من لسياس وأبرع منه فهذه قضية أخرى . ولكنه على أى حال لم يحقق روح الفلسفة الصحيحة وهي طلب الحق ، وكان يعلم الخطابة يبغي بها التغلب على الخصم والاعتماد على بريق اللغة وذلاقة اللسان والتمويه على السامعين . ويقال إن أرسطو في الوقت الذى كان يطلب العلم في الأكاديمية كان يلقي دروساً في الخطابة يعارض بها مدرسة إيسقراط ، ويعتمد في التأثير على قوة المنطق وتسلسل الفكر وكشف وجه الحق . فالمنافسة لم تكن بين شخص أفلاطون وشخص إيسقراط بمقدار ما كانت منافسة بين مدرستين متعارضتين .

صفوة القول كان أفلاطون هو الذى حمل لواء الثورة على الثقافة السائدة بعد سقراط ، فهاجم أبواق تلك الثقافة ، وهم السفسطائيون ، في أشخاص الذين عاصروا سقراط وفي الرعيل الثانى الذى خلفهم وكان أبرزهم هو إيسقراط .

ونستطيع أن نقول إن المحاورات السقراطية كانت كلها تهدف إلى بيان هذه النزعة ، وإلى الدفاع عن سقراط وطريقته وتبرير معارضته لأهل زمانه وتقاليدهم وإلى الرد على المدارس الفكرية المخالفة . فهذه المحاورات أشبه بتمثيلات أرسطوفان التي كانت تهدف إلى نقد المجتمع وتقاليدِهِ . ثم بعد ذلك نجد محاورات أفلاطونية يعرض فيها مذهبه وحلوله لمشكلات العصر وإصلاح المدينة من جميع نواحيها سياسية كانت أم ثقافية أم فنية . وهذه تبدأ بالجمهورية وتنتهي بالقوانين .

هذه نظرة عامة على المحاورات وسبب تأليفها بوجه الإجمال . فإذا نزلنا إلى التفاصيل وأردنا أن نميز فيها بين الصحيح والمنتحل ، وأن نرتبها ترتيباً زمنياً وجدنا الباحثين مختلفين على ذلك أعظم الخلاف ، سواء في صحة بعضها أو في زمان تأليفها .

وبين أيدينا الآن ٣٦ محاوراً لأفلاطون بما فيها « الرسائل » التي تعد محاوراً يَحْتَمون بها مؤلفاته . وقد رتبنا هذه المحاورات منذ القرن الأول للمسيح ، أو قبل ذلك بقليل ، في ربوعات Tetralogies أى إلى مجموعات كل منها تشمل أربع محاورات . وكانت المجموعة الأولى تشمل المحاورات التي تدور حول محاكمة سقراط واتهامه ودفاعه وسجنه ثم تناوله السم ؛ ولذلك كانت رابع هذه المجموعة هي « فيدون » . ويروى ديوجينيس لايرتوس أنه كانت ثمة محاولة لترتيب المحاورات في مجموعات ثلاثية ثم عدل عن ذلك . وكان القديس إيرينيوس يرتب المحاورات الترتيب بالنظر إلى هيئة المحاوراة وإلى طبيعة الموضوع الذي تعالجه .

ومنذ أوائل القرن التاسع عشر أخذ العلماء يبحثون بطريقة جديدة . فاتخذ شلير ماخر ( ١٨٠٤ ) الصورة الفنية للمحاوراة . لاهيئة التأليف . معياراً لترتيب المحاورات . لأن هذه الصورة الدراماتيكية بوجه خاص تلائم فلسفة أفلاطون الجدلية الدائمة البحث عن الحقيقة . ذلك أن أفلاطون آثر أن يقدم الفلسفة في صورة من الحياة ومن الحركة الجدلية أكثر من تقديمها في صورة مذهب نهائي كامل . واستخرج شلير ماخر من أجل ذلك إشارات أفلاطون إلى معاصريه ، وبين اتصال مذهبه بالحياة الفلسفية في عصره . ثم نحا هرمان ( ١٨٣٩ ) نحواً

آخر هو تتبع تطور فكر أفلاطون وبيان زمان تأليفها . ولكن الباحثين اختلفوا بعد النظر إلى مضمون المحاورات اختلافاً كبيراً بشأنها . وأخيراً ظهر لويس كامبل ( ١٨٦٧ ) فاتبع المنهج الفيولوجي ، واعتمد على محاوره القوانين ، التي من الثابت أنها آخر ما ألف في حياته ، ولاحظ ما فيها من خصائص أسلوبية ، وقد لُزمت هذه اللوازم أفلاطون في شيخوخته ، واستطاع من هذه الموازنة معرفة محاورات الشيخوخة . ثم انتقل اهتمام الباحثين إلى المحاورات الجدلوية وهي بارمنيدس ، والسوفسطائي والسياسي ، وهذه كتبها في أواخر حياته حين كان أفلاطون يحاول تعديل فلسفته .

ثم انقسم العلماء بصدد مذهب أفلاطون إلى ثلاثة أقسام ، قسم يتبع رأي أرسطو الذي يعد نظرية المثل لب فلسفة أفلاطون ، وقسم يرى أن محاورات الشيخوخة تدل على عدول أفلاطون عن فلسفته في الشباب والكهولة . وفريق ثالث يذهب إلى أن فلسفة أفلاطون سواء في شبابه أم في شيخوخته إن هي إلا منهج ، أو هي أسلوب في الحياة .

وعلى الرغم من هذه الأبحاث كلها فلا يزال الخلاف قائماً حول زمان تأليف المحاورات ، ويذهب بعض العلماء إلى أن أفلاطون كتب إيون وهيباس الصغرى وبروتاجوراس قبل وفاة سقراط . هذا إلى أن إيون من المحاورات التي يشك بعض الباحثين في صحة صدورها عن أفلاطون .

ونكتفي بهذا القدر الذي ذكرناه حول المحاورات ، ونحسب أن القارئ غير المتخصص قد عرف مقدار الجدل الدائر حول صحة المحاورات وترتيبها . وسنقدم قائمة بأربعة ترتيبات عن تيلور وبرييه ومجموعة بوديه ومجموعة لوب . ثم نقدم قائمة أخرى لجماعة من المختصين . ونلاحظ أن إميل برييه ، الذي نتحدث عنه بوجه خاص لشهرته في مصر ولطلاب الفلسفة باللغة الفرنسية يقسم المحاورات إلى ست مراحل ، الأولى قبل موت سقراط أو بعد موته مباشرة ، والثانية قبل افتتاح الأكاديمية ، والثالثة بعد افتتاح المدرسة ، والرابعة تصوير سقراط ، والخامسة الجدل ، والسادسة هي الأخيرة . ونلاحظ ملاحظة أخرى وهي أن الكتاب الأول

من الجمهورية جاء في المرحلة الأولى ، وباقى الكتاب جاء في المرحلة الثالثة بعد افتتاح المدرسة . ونلاحظ ملاحظة ثالثة وهى أن محاورة فيلابوس سقطت عفواً من تصنيفه .

ونشرة جيوم بوديه Guillaume Budé بالفرنسية هى النشرة الكاملة للمحاورات وتضع النص اليونانى فى صفحة والترجمة الفرنسية فى الصفحة المقابلة . وذكر موريس كروازيه فى مقدمة الجزء الأول أنه رتب المحاورات على أساس تطور فلسفة أفلاطون ، والرجوع إلى الأحداث التى يذكرها فى المحاورات ، وعلاقة بعضها ببعضها الآخر ، واشترآكها فى بعض الخصائص كالأسلوب واللغة . وهى نشرة كاملة ما عدا الجزء الثالث من القوانين فهو تحت الطبع . أما نشرة لوب Loeb الإنجليزية التى تثبت النص اليونانى كذلك ، فلا تعرف على أى أساس رتبت المحاورات .

أما المحاورات المتحلة فهى كما يأتى نقلا عن تيلور :

- |               |                      |
|---------------|----------------------|
| Alcibiades II | ١ - ألقبيادس الثانية |
| Hipparchus    | ٢ - هيبارخوس         |
| Amatores      | ٣ - المحبون          |
| Theages       | ٤ - ثياجيس           |
| Clitophon     | ٥ - قليطوفون         |
| Minos         | ٦ - مينوس            |
| Alcibiades I  | ٧ - ألقبيادس الأولى  |
| Epistles      | ٨ - الخطابات         |

أما المحاورات الستة الأولى فمقطوع بانتحالها من جمهرة الباحثين ، وأما ألقبيادس الأولى ، والخطابات ، فالرأى عليهما منقسم . مثال ذلك جويت Jowett فإنه قد ترجمها فى مجموعته وعدها صحيحة : وأما الخطابات فمنها صحيح ومنها منتحل ، والمقطوع به أن الخطاب السابع صحيح . وكذلك يوجد باحثون يشكون فى المحاورات الآتية وهى : إيون ، منكسينوس ، هيباس الكبرى ، ملحق القوانين .



قائمة بترتيب المحاور وموضوعها وزمان الحوار بالتقريب

ترتيب لوب	ترتيب بوديه	ترتيب برييه	زمان الحوار	موضوع المحاوره	ترتيب تيلور
أوطيفرون	هيباس الصغرى	بروتاجوراس	٤٢٧	في الجميل	١ هيباس الكبرى
الدفاع	ألفياداس الأول	إيون	٤٢٧	في الحق والباطل	٢ هيباس الصغرى
أقريطون	الدفاع	الدفاع	٤٠٥	في شعر هوميروس	٣ إيون
فيدون	أوطيفرون	أقريطون	٣٨٧	خطبة رثاء	٤ منكنيوس
فيدروس	أقريطون	أوطيفرون	٤٢٢	في العفة	٥ خرميدس
ثيئاتوس	هيباس الكبرى	خرميدس	٤٢٢ ؟	في الشجاعة	٦ لاختس
السفطائي	خرميدس	لاختس	٤٢٢ ؟	في الصداقة	٧ ليس
السياسي	لاختس	ليس	٤٣٠ ؟	في اللغة	٨ أقراطيلوس
فيلابوس	ليس	هيباس الكبرى	٤٢١	في الحياة الفلسفية	٩ أوثيديموس
إيون	بروتاجوراش	هيباس الصغرى	٤٢٢	في الأخلاق السياسية	١٠ جورجياس
لاختس	جورجياس	ألفياداس الأول	٤٠٢	في أن العلم تذكر	١١ ميون
بروجوراش	ميون	جورجياس	٣٩٩	في التقوى	١٢ أوطيفرون
منكنيوس	فيدون	ميون	٣٩٩	دفاع سقراط	١٣ الدفاع
أوثيديموس	المأدبة	منكنيوس	٣٩٩	الخضوع لقوانين الدولة	١٤ أقريطون
ليس	فيدروس	أوثيديموس	٣٩٩	في خلود النفس	١٥ فيدون
المأدبة	إيون	الجمهورية	٤١٥	في الحب	١٦ المأدبة
جورجياس	منكنيوس	فيدون	٤٣٥	في السفطائين	١٧ بروتاجوراش
أقراطيلوس	أوثيديموس	المأدبة	٤٢١	في المدينة الفاضلة	١٨ الجمهورية
بارنيدس	أقراطيلوس	فيدروس	بين ٤١١ و ٤٠٤	في البلاغة	١٩ فيدروس
هيباس الكبرى	الجمهورية	أقراطيلوس	٣٩٩	نظرية المعرفة	٢٠ ثيئاتوس
هيباس الصغرى	بارنيدس	ثيئاتوس	٤٥٠	في المنطق	٢١ بارنيدس
طياموس	ثيئاتوس	بارنيدس	٣٩٩	في التريفات	٢٢ السفطائي
أقريثاس	السفطائي	السفطائي	٣٩٩	وظيفة السياسي	٢٣ السياسي
قليطوقون	السياسي	السياسي	٤٢٢	في اللغة والخبر	٢٤ فيلابوس
منكنيوس	فيلابوس	طياموس	٤٢١	في أصل العالم	٢٥ طياموس
الرسائل	طياموس	أقريثاس	٤٢١	في أصل الإنسان	٢٦ أقريثاس
الجمهورية	أقريثاس	القوانين	؟	في تنظيم المدينة	٢٧ القوانين
القوانين	القوانين	ملحق القوانين	؟	ملحق رياضي القوانين	٢٨ ملحق القوانين

قائمة بترتيب بعض المختصين (١)

Arnim, Lutoslawski, Raeder, Ritter, Wilamowitz.

مختصر اسم المحاورة باللغة الإنجليزية	ترتيب ولامقيدز	ترتيب ريدر	ترتيب ريدر	ترتيب ليتوسلافسكى	ترتيب أورنيم	
Ion	أيون	هيباس الصغرى	الدفاع	الدفاع	-	١
Hipp. Mi.	هيباس الصغرى	-	أيون	-	أيون	٢
Prot.	بروتاجوراس	لاخس	هيباس الصغرى	-	بروتاجوراس	٣
Apol.	الدفاع	بروتاجوراس	لاخس	أوطيفرون	لاخس	٤
Grit.	أقريطون	خرميس	خرميس	أقريطون	الجمهورية (أول)	٥
Lach.	لاخس	أوطيفرون	أقريطون	خرميس	ليس	٦
Hipp.Ma.	-	الدفاع	هيباس الكبرى	-	خرميس	٧
Lysis	ليس	أقريطون	بروتاجوراس	لاخس	أوطيفرون	٨
Charm.	خرميس	جورجياس	جورجياس	بروتاجوراس	أوثيديموس	٩
Euthyph.	أوطيفرون	هيباس الكبرى	منكسيوس	-	جورجياس	١٠
Gorg.	جورجياس	أوثيديموس	أوطيفرون	مينون	مينون	١١
Menex.	منكسيوس	أقراطيلوس	مينون	أوثيديموس	هيباس الصغرى	١٢
Meno.	مينون	مينون	أوثيديموس	جورجياس	أقراطيلوس	١٣
Crat.	أقراطيلوس	منكسيوس	أقراطيلوس	الجمهورية (أول)	المأدبة	١٤
Euthyd.	أوثيديموس	ليس	ليس	أقراطيلوس	هيباس الكبرى	١٥
Phaedo.	فيدون	المأدبة	المأدبة	المأدبة	فيدون	١٦
Symp.	المأدبة	فيدون	فيدون	فيدون	أقريطون	١٧
Rep.	الجمهورية	الجمهورية	الجمهورية	الجمهورية (١-٢)	الجمهورية (١-٢)	١٨
haedr.	فيدروس	فيدروس	فيدروس	فيدروس	ثياتوس	١٩
Parm.	ثياتوس	ثياتوس	ثياتوس	ثياتوس	بارمنيدس	٢٠
Theact.	ثياتوس	بارمنيدس	بارمنيدس	بارمنيدس	فيدروس	٢١
Soph.	السوفسطائى	السوفسطائى	السوفسطائى	السوفسطائى	السوفسطائى	٢٢
Pol.	السياسى	السياسى	السياسى	السياسى	السياسى	٢٣
Tim.	طهاوس	طهاوس	فيلابوس	فيلابوس	فيلابوس	٢٤
Critias.	أقريطياس	أقريطياس	طهاوس	طهاوس	-	٢٥
Phil.	فيلايوس	فيلايوس	أقريطياس	أقريطياس	-	٢٦
Laws.	القوانين	القوانين	القوانين	القوانين	القوانين	٢٧
Epim			ملحق القوانين			٢٨

عاد أفلاطون من رحلاته سنة ٣٨٧ ق . م وقد امتلأ رغبةً في افتتاح مدرسة فلسفية أرقى نظامها ومناهجها من تلك المدارس التي شهداها مثل مدرسة أفليدس في ميجارا ، ومدرسة أرخيتاس في تارنوم . ولا بد أن مدرسة إسقراط في أثينا قد بلغت وهو في صقلية ، وكانت تلك المدرسة رافعة علم السفسطائيين الذين عارضهم سقراط ووقف حياته على حرب تعاليمهم ، وورث أفلاطون عنه هذه المعارضة ، وعقد العزم على المضي فيها إلى النهاية ، فاختار للمدرسة الجديدة مكاناً كان سقراط يعلم فيه أصحابه من الشباب ، وقد وصفه أفلاطون في افتتاح محاوره « فيدروس » . يقع ذلك المكان خارج أسوار أثينا على مقربة من الباب الغربي ، حيث يؤدي طريق تحف به من الجانبيين تماثيل العظماء ومنهم بركليس إلى بستان كان ملكاً للبطل أكاديموس ، وإليه يُنسب المكان فيقال « أكاديمية » « academia » . فضلاً عن بهاء المكان ، ونضرة زرعه ، وصفاء مياهه ، التي يصفها فيدروس بقوله : « ما أسعدني اليوم أن أجد حافي القدمين - وأنت يا سقراط فنحن نعرف أنك لا تتعل أبداً - فأيسر ما نفعل أن نحوض في الماء المحجى بأقدامنا . وسنجد ذلك لذيذاً في هذا الوقت من العام وهذه اللحظة من النهار .

سقراط : فلتتقدم إذن ، ولنبحث في الوقت نفسه عن مقعد .

فيدروس : ألا ترى هذه الشجرة الباسقة هناك ؟

سقراط : بكل تأكيد .

فيدروس : حسناً ، سنجد عندها ظلاً ظليلاً ونسماً عليلاً ، وحشيشاً نعهد عليه . أو إذا شئت نرقد فوقه . . . »

كان المكان إلى ذلك مقدساً ، فقد وهب للإلهة أثينة ، وأقيم فيه معبد لها ، تحف به أحراج شجر الزيتون الذي كان يمنح زيته للأفانزين في أعياد الباناثيناي

هذا إلى ملعب رياضي كان القائد الأثيني قيمون Kimon (٥١٢ - ٤٤٩) قد أنشأه . وفي ذلك المكان المقدس اشترى أفلاطون قطعة من الأرض وسط بستان ، فيها بيت أصبح مقر المدرسة ، وأقام فيه ، وكان يدرس لتلاميذه . وظلت المدرسة خارج أسوار المدينة حتى حاصرها سلا سنة ٨٦ ق . م فنقلت داخل المدينة واستمرت بها حتى أغلق الإمبراطور جستنيان الأكاديمية سنة ٥٢٩ وطرده فلاسفتها .

كانت المدرسة أشبه بفرقة دينية Thiasos ، لها معبد وهب لربات الفنون ويقدم لها الأضحية في أوقات معلومة وبوجه خاص « هرمس » إله الحكمة ، ويعيش الأعضاء معيشة مشتركة ، وعلى رأسهم أفلاطون ، صاحب المدرسة ومالك الأرض . وكانت رياضة المدرسة تنتقل بالوصية من رئيس إلى آخر ، ثم أصبحت الرياضة فيما بعد بالانتخاب السري من جميع أعضاء المدرسة .

ولم يُعرف عن أفلاطون أنه كان يتناول أجراً على التعليم ، وذلك على خلاف إيسقراط الذي لم يكن له مصدرٌ للرزق خلاف الأجور العالية التي يقتضيها من الطلبة . مهما يكن من شيء فلا بد لكل مؤسسة من مال تعتمد عليه في بقائها ، واعتمدت الأكاديمية على هبات الأغنياء كالمال الذي دفعه ديون ، وعلى إعانات اختيارية من الطلبة القادرين ؛ وعلى أي حال لم تكن الأجور فادحة ، إذا كان ثمة أجور . ووفد إلى الأكاديمية التلاميذ من كل مكان تجذبهم شخصية أفلاطون ، بعضهم يدرس العلوم ومعظمهم يدرس العلوم السياسية . وفُرض على المدرسة نظام خاص أصبح من جملة تقاليدھا في الزی ، وتصنيف الشعر وقلنسوات الرأس ، واصطحاب العصا ، مع آداب تختص بالمائدة وقواعد الشراب . على الجملة كان التلاميذ يمتازون بالأناقة والرشاقة .

أما المحاضرات فكانت تُلقى في أروقة حيث يجلس المحاضر فوق كرسي عال وحوله أرائك من الحجر . وكان من المألوف التباحث مع الأستاذ وهو يمشی ، كما هو معروف عن سقراط ، وكما اشتهر عن أرسطو الذي سميت مدرسته

بالمشائين ، ولم يكن أفلاطون يحاضر من مذكرات مدونة ، ولو أن بعض التلاميذ كانوا يقيدون عنه مذكرات بمقدار ما يستطيعون ، مثل محاضراته في « الخير » . ومع ذلك فأفلاطون يقول في الخطاب السابع <sup>(١)</sup> إنه لم يدون عن هذا الموضوع شيئاً ولن يدون ، وأنه لو عرف أن موضوع الخير يمكن أن يكتب لكان أولى من يكتبه . ذلك أن معنى الفلسفة عنده هو صياغة النفس صياغة جديدة وتحويلها نحو المثل العليا وخدمة الإنسانية . ولن يكون الإنسان فيلسوفاً على الحقيقة إلا إذا كانت الأفكار نابعة من صميم نفسه ، معبرة عن اعتقاده ، أما إذا ردد صدى غيره فلن يكون فيلسوفاً ، ولن تكون ثمة فلسفة . وفي كلام أفلاطون في الرسالة السابعة تحذير لمن يؤول فلسفته ، وكان يعلم أن بعض تلاميذه ينقلون عنه ويذيعون آراءه ، ولم يرض عن ذلك . ويذهب أرسطو إلى أن جميع من استمع إلى محاضراته في الخير قد تأثر إلى الأعماق ، وكان السامعون يتوقعون جديداً عن الأمور الفاضلة فإذا بهم لا يسمعون إلا فلماً وحساباً وكلاماً عن الواحد والمحدود وغير ذلك . ويحكى سمبلقيوس أن أرسطو وسيسيبيوس وزينقراط قد نشروا مذكراتهم عن هذه المحاضرات . وما يدل على أن أفلاطون لم يكتب محاضراته إشارة أرسطو إلى التعاليم السماعية أو غير المكتوبة ، وذلك لأن أفلاطون لم يكن يعتقد في جدوى الكتب التي تبحث في الأمور الجدية .

صفوة القول؛ تميزت الأكاديمية عن مدرسة إيسقراط التي نجحت في تخريج عدد من المؤرخين والأدباء من ذوى الفصاحة والبلاغة . أما الأكاديمية فكانت مدرسة لتدريب الحكام والساسة والعلماء . فهي مدرسة للحكام طبقاً لنظرية أفلاطون المشهورة في الحاكم الفيلسوف . وكان أهل المدن يلجأون للأكاديمية يطلبون رأيها في التشريع ، كما فعل أبا منونداس صاحب ليسييس عندما طلب تشريعاً للمدينة ميجالوبوليس . وكانت إلى جانب ذلك مدرسة للرياضيات بفرعها ، ونحن نعلم أن أفلاطون كتب على باب مدرسة: « من لم يكن مهندساً

فلا يدخل علينا . وذهب أفلاطون إلى أن حركات الأجرام السماوية يجب أن تكون منتظمة ، وجعل ذلك فرضاً يعمل الرياضيون في الأكاديمية على أساسه ويحاولون تفسير تحير الكواكب . كانت المسائل والمشكلات تثار بغية حلها ، وقد اعتمد أرسطو فيما بعد على هذا الأساس وجعل الفلسفة هي البحث في وضع المشكلات وحلها .

ومن الأخطاء المشهورة عند كثير من الناس أن الأكاديمية قصرت بحثها على الرياضة دون علوم الحياة والعلوم الطبيعية . غير أن هناك كثيراً من الدلائل تفيد أن الطلبة كانوا يتابعون بحوث علم الحياة بشغف ، وآية ذلك تهكم شعراء الكوميديا على هذا الضرب من البحث . انظر إلى تصوير إفكراتس Epikrates شاعر الكوميديا لطلبة الأكاديمية حيث يقول :

« أخبرني عن أفلاطون وسبسيوس ومنيديموس ماذا يعملون الآن ؟ أى فكرة عميقة وأى جدل شديد يبحثونه ؟ . . . »

— إنى أعرف كل شيء وسأخبرك ببساطة . في عيد الباناثيناي رأيت جماعة من الشباب في ملعب الأكاديمية حيث سمعت أموراً غريبة بعيدة عن التصديق . كانوا يُعرفون ويقسمون العالم الطبيعي ، ويميزون عادات الحيوان وطبائع الشجر وأنواع الخضر . ورأيت معهم ” يقطينا “ كانوا يبحثون من أى نوع هو . وماذا قرروا أى نبات هو ، ومن أى نوع ؟ أخبرني إذا كنت تعرف .

— حسناً ، لقد ظلوا جميعاً أول الأمر صامتين ، وانحنوا فوقها بعض الوقت يتأملونها . وفجأة وهم ما زالوا يفحصونها قال أحد الصبيان إنها خضر مستديرة ، وقال آخر إنها حشيش ، وثالث إنها شجرة . فلما سمع طبيب صقلى كان موجوداً هناك ذلك ، انفجر سخطاً على الهراء الذى ينطقون به .

— أحسب أنهم لا بد غضبوا غضباً شديداً وصاحوا في وجهه ، إذ من القظة أن يفعل ذلك في وسط الحديث .

— لم أحفل بالصبيان ، ولكن أفلاطون الذى كان موجوداً أخبرهم في عطف

شديد وبغير أن يتزعج ، أن يحاولوا من البدء تعريف نوعها . ثم مضوا في تعريفاتهم « (١) » .

ومن هذا يتضح أن الأكاديمية كانت تبحث في علوم الحياة ، وقد كتب سيبيوس ابن أفلاطون وخليفته كثيراً من الكتب في الحيوان والنبات بقى منها أجزاء تبحث في المحار والإسفننج . وأكبر الظن أن كتب أرسطو البيولوجية ترجع إلى أوائل حياته حين كان يدرس ذلك في الأكاديمية . ونحن نجد أفلاطون في محاورة أفريتياس يبحث في جيولوجيا أتيكا وآثارها الاقتصادية . وليس بعيد أن الأكاديمية كانت مجهزة بالأدوات العلمية والخرائط والكتب . ولكن اتجاه الأكاديمية كان في جملته رياضياً ، على حين كان اتجاه اللارقيون طبيعياً .

أما منهج البحث فكان الحوار في أول الأمر ، ثم التحليل-والقسمة . ذلك أن أفلاطون بدأ سائراً على نهج سقراط ، ففي الوقت الذي كتب فيه « المأدبة » كان يجتمع به عباقرة الفن ورجال العلم والناهون من شباب اليونان يستمعون من شفثيه سر مولد العقل من نبع الحب . كان أفلاطون سقراطياً ، ثم ابتعد عن منهج سقراط وعن الموضوعات التي كان يبحثها . بدأت الأكاديمية بمحاورات مثل فيديون وجورجياس والجمهورية والمأدبة ، وكانت الموضوعات الخاصة بالمثل ، والوحدة والكثرة ، واللذة والألم ، والنفس ، والفضيلة ، والدولة ، من الأمور التي يبحثها الطلبة وتثار وتناقش وتعديل في ضوء المناقشات . بدأ أفلاطون بالفن ولكنه تحول إلى الجدل ، ويبدو هذا التحول بارزاً في محاوراته مثل تيتاتوس والسوفسطائي والسياسي ويزرميندس وفيلابوس . وكان ذلك التحول بعد عشرين سنة تقريباً من افتتاح الأكاديمية . ذلك أن تيتاتوس كتب بعد وفاة ذلك الرياضي الشهير الذي توجت باسمه أي بعد سنة ٣٦٩ . والتحق إيدوكسس هو ومدرسته سنة ٣٦٧ ليبحث مع أفلاطون وأصحابه المسائل التي تشغل أذهانهم ، وهي مسائل الرياضة والفلك .

كان أليق المناهج للبحث في الأمور الأخلاقية التي كان ينظر فيها سقراط هي التعريف وتحديد الألفاظ والاستقراء الموصل إلى ذلك . فلما انتحى أفلاطون نحو الرياضيات اضطر إلى استعمال منهج يلائم هذا العلم ، هو التحليل ، ثم القسمة . ويقال إن أفلاطون هو الذي اخترع طريقة التحليل ، ثم وهب ذلك المنهج إلى ليوداماس Leodamàs . ويكفي أن ننظر إلى محاوره فيدون وكيف يحلل فكرة المساواة أو التشابه من النظر إلى قطع من الخشب متساوية أو متشابهة ، وذلك بغية الوصول إلى المثال . ولم يكن ذلك المنهج جديداً إذ كان الفيثاغوريون يستعملونه ، ولكن أفلاطون أضاف التركيب إلى التحليل ، إذ بالجدل الصاعد نلجأ إلى التحليل ، وبالجدل النازل نمتحن القضايا بالتركيب .

وقد اشتهر أفلاطون ومدرسته بمنهج القسمة ، وكان شعراء الكوميديا يعرفون أنه من سمات الأكاديمية ، كما ذكرنا عن إفكراتس . وقد استعمل أفلاطون هذا المنهج في محاوراته الأخيرة مثل السياسي والسوفسطائي . وإذا كان التحليل يهدف إلى التفسير والبرهان ، فالقسمة أداة التصنيف والتعريف ، ذلك أن الشيء الذي يراد تعريفه ينسب أولاً إلى جنسه ، ثم يقسم الجنس بطريق القسمة الثنائية إلى أنواعه .

كان الغرض من التعليم لإحداث انقلاب في النفس من التعلق بالأشياء المتغيرة إلى الجوهر الثابت ، من تأمل الصيرورة ( genesis ) إلى البصر بالوجود ( ousia ) . وقد طلب الفيثاغوريون هذه الغاية ، وضربوا مثلاً بالألعاب الأولمبية ، فن الناس من ينزل إلى ساحتها متبارياً ، ومن يشارك فيها بالبيع والشراء طلباً للكسب . ومن يتفرج على الألعاب ، أو « ينظر » إليها ، فهو منفصل عنها ، ومن هنا جاءت العلوم النظرية ، وهي عندهم الرياضة بفروعها . وإذا اعتبرنا أن أفلاطون كتب الجمهورية قبل افتتاح الأكاديمية بقليل ، أو بعد افتتاحها مباشرة ، فيمكن أن نعد منهج التعليم الذي ذكره للشباب من سن العشرين إلى الثلاثين هو المنهج الذي كان متبعاً في الأكاديمية على الأقل في سنواتها الأولى .



ويشمل تعليم الرياضيات : الحساب والهندسة والفلك والموسيقى .

أما الحساب فلا ينبغي أن يُعلم لأغراض نفعية أو تجارية بل لفهم طبيعة العدد بوساطة الفكر . ولذلك ترتفع دراسته عن العدد على الأصابع ، وما يدركه الحس . فالمقصود النظر إلى العدد في ذاته لا العدد المحسوس أو المادى ، وهذا شيء لا يدرك إلا بالفكر .

والهندسة منها مسطحة ومنها مجسمة ، والفرق بينهما أن المجسمة تدرس الأجسام ذات الأبعاد الثلاثة . والهندسة كذلك يجب أن تطلب لذاتها لا لما لها من نفع . والفلك نافع في الملاحاة والزراعة والحرب ، ولكن عالم الفلك الصحيح هو الذى يدرس حركة الأجرام السماوية وأشكالها وسرعتها بصرف النظر عن آثارها العملية .

وإذا كان الفلك يدرس حركات الأجرام السماوية المنتظمة التى نراها بالعين ، فالموسيقى تدرس الحركات المنتظمة التى نسمعها بالأذن ، ويمكن استخراج نسبها العددية . فالمقصود دراسة الموسيقى النظرية لا العلمية . وهكذا تم مجموعة العلوم الرياضية التى اشتهرت فى العصر الوسيط باسم المجموعة الرباعية .

ويحسن أن نذكر بهذه المناسبة شيئاً من تاريخ الأكاديمية بعد وفاة مؤسسها عام ٣٤٧ . وأول من تولى رئاستها هو ابن أخته سيبسيوس ، ثم زينقراط الذى استمر من ٣٣٩ إلى ٣١٥ ، ثم بوليون من ٣١٥ إلى ٢٧٠ ، ثم أقراطس الذى ينتهى معه عصر الأكاديمية القديم ، واتخذت بعد ذلك لوناً جديداً يمتاز بالشك . يُعرف هذا العصر بالأكاديمية الوسطى ، وبدأت برئاسة أرفليسوس . ثم كارنيادس ، الذى صبغ الأكاديمية بصبغة واضحة من نزعة الشك ، وتسمى الأكاديمية فى عهد الأكاديمية الثالثة . وهناك أكاديمية رابعة نحا بها فيلون نحو الرواقية . وأكاديمية خامسة وجهها أنطيوخوس عام ٦٨ ق . م نحو الوفيق بين أفلاطون وأرسطو والرواقية ، وتسمى هذا العصر بالأكاديمية الجديدة . وقد زار أنطيوخوس روما واستمع شيشرون إليه ، وبلغت تعاليم الأكاديمية الرومان .

ونجد تاريخ الأكاديمية بعد ذلك غامضاً حتى تبلغ القرن الخامس حين يظهر  
برقليس وتصبح الأكاديمية مركزاً للأفلاطونية المحدثة .

ولما أغلق الإمبراطور جستنيان أبواب الأكاديمية عام ٥٢٩ هرب فلاسفتها  
إلى فارس ، فرحب بهم كسرى أنوشروان وأنزلم في « جنديسابور » ، فانقلت  
الفلسفة اليونانية إلى المشرق ، وعن هذا الطريق نفذت إلى العرب وأثرت أعظم  
الأثر في الحضارة الإسلامية ، واحتفظت اللغة العربية بتراث اليونان عدة قرون  
من الزمان حتى أسلمته مرة أخرى إلى أوروبا بعد نقل الكتب العربية والفلسفة  
الإسلامية ممثلة في ابن سينا ، وابن رشد ، إلى اللغة اللاتينية .

## المذهب

### ١ - الفن

الفن عند أفلاطون مدخلٌ إلى الفلسفة . ونافذة نطل منها على الحقيقة . وما أجملها نافذة ؛ وقد كان سقراط شيخ الفلاسفة وأستاذ صاحب الأكاديمية مشتغلاً بالفن في صباه ينحت التماثيل ، ويبدو أنه انصرف عن هذه الصناعة في شيخوخته ، حتى إذا حانت منيته واعتكف في السجن قبل تنفيذ حكم الإعدام أنشد الشعر ولم يكن أنشده من قبل قط . وسئل في ذلك فقال إن هاتماً كان يلح عليه في المنام أن ينظم الشعر ويزاول الموسيقى ، لأن « الفلسفة أسمى ضروب الموسيقى »<sup>(١)</sup> . وكان يعتقد أن الطريق الذي سار فيه حتى ذلك الحين « محققٌ » لنداء الغيب ، غير أنه خشى وقد اقترب من الموت أن يكون قد ضل الطريق ، ففسر الرؤيا تفسيراً حرفياً ونظم خرافات لإسبوغ شعراً .

والشعر ضربٌ من الموسيقى ، والموسيقى نوعٌ من الفن ؛ وجدير بنا أن نتأمل المغزى الذي قصده أفلاطون حين أجرى هذه القصة على لسان سقراط وهو على عتبة الموت . فهو يبحث على اصطناع الفنون الجميلة ، والاشتغال بها والتعلق بأهدافها ، وهذا شيء يتفق مع نشأته ومع آرائه . فقد ذكرنا من قبل أنه قرص الشعر في شبابه ثم حرقه حين اتصل بسقراط . ويرى ديريجين لايرتوس وغيره من القدماء أنه كان يمارس النقش والتصوير والنحت ، وما يؤيد ذلك ما يذكره في محاوراته من لغة الفنانين والمصورين واصطلاحاتهم مما يدل على معرفة ممارسة لا مجرد سماع .

ولا ينبغي أن نفهم من طعن أفلاطون على الفنون في « الجمهورية » أنه

(١) فيدون - ٦١ .

يحكم باستبعادها من عالم الفلسفة ، فلهذا الطعن أسباب نذكرها في حينها ، فهو لا يطعن إلا على الفن المزيف الذى يفسد النفوس ، كما حكم على بلاغة السفستائيين وآرائهم لما تؤدي إليه من فساد ، وكانت صناعة السفستائيين من جملة الفنون .

ولسنا نجد لأفلاطون نظرية محددة في الفن وعلم الجمال كما فعل أرسطو في كتاب الشعر ، لأن أفلاطون لم يترك لنا أى فلسفة منظمة في أى باب من أبوابها . ومع ذلك فيمكن من النظر إلى جملة محاوراته استخلاص نظرية واضحة في الفن . في محاوره « إيون » يعدد سقراط الفنون الجميلة بمناسبة الحديث عن هوميروس ، وهى الشعر ، والتصوير ، والنحت ، والموسيقى ، والغناء . ولم يكن أفلاطون يفرق بين الفنون الجميلة وغير الجميلة كما نعمل نحن الآن ، فلفظة الفن Techné تدل على الصناعة كما تدل على الفنون الجميلة . فالنجارة والحدادة والبناء وما إلى ذلك من الصناعات التى يضرب بها المثل في شتى المحاورات تعد من جملة الفنون ، وهى كلها ترجع إلى إبداع الفنان لها ، ولفظة بويسيس Poësis في اليونانية تدل على الإبداع إطلاقاً ، ثم اختصت بالشعر وهو الكلام الخاضع للموسيقى والوزن<sup>(١)</sup> .

وكان الشعر أسمى الفنون ، ولذلك عالج أرسطو في كتاب « الشعر » الفنون الجميلة وأثرها في النفوس . ويبدو أن العلة في اختصاص الشعر بالدلالة على سائر الفنون هو أن إلباذه هوميروس كانت ديوان اليونانيين ، فيها اللغة ، والتاريخ ، والدين ، والطب ، والصناعات ، ومن أجل ذلك كان الصبيان يحفظونها عن ظهر قلب ، وينقطع جماعة من الرواة أو المنشدين يغنون شعره ويفسرونه ويسحرون ألباب السامعين . ومن المنشدين من كان يروى أشعاراً لغير هوميروس ، ومنهم — كما فعل زينوفان — من نظم شعراً جديداً . والشعر

(١) ارجع إلى النص الوارد في آخر هذا الكتاب عن المأدبه .

ضرب من الإلهام أو النبوة . سأل سقراط لإيون أيهما أفضل شرحاً لهوميروس وهزيرود الشاعر أو النبي . فأجاب لإيون إنه النبي . وهو سؤال يبدو فيه مكر سقراط . ومع ذلك فقد كان يعتمد اعقداً راسخاً أن الشعر ضرب من الإلهام . فلا يكاد يعضى في الحوار حتى يقول لإيون إن أقواله البديعة لا تتوقف على إراعية بل على وجود قوة إلهية<sup>(١)</sup> تحركه كالمغناطيس الموجود في الحجر المسمى بهذا الاسم ، فهو لا يجذب الحديد المرجود أمامه فقط . بل ينتقل من الحديد ويجذب قطعاً أخرى ، وعلى هذا النحو تلهم ربة الشعر بعض الناس فينتقل عنهم هذا الإلهام إلى غيرهم . فالشعراء البارعون لا ينظمون جيد الشعر بما عندهم من مهارة بل من وقوعهم في حالة الإلهام ، وذلك حين يغيبون عن حواسهم وعقولهم : أما إذا كان الشاعر مالكاً حواسه مسيطراً على عقله فهو عاجز عن قرض الشعر والنطق بالنبوات . ومن المعروف أن سقراط نفسه كانت تتأبه هذه الأحوال . وقد وصفه أفلاطون في أول « المأدبة » وكيف تأخر عن أرسطوديموس وهما ذاهبان إلى بيت أجاثون « واستغرق في غيبوبة »<sup>(٢)</sup> وأن هذه الحال كانت « من جملة عاداته »<sup>(٣)</sup> . وأنه كان يتلقى وحياً إلهياً . فإذا كان الله يسلب الشعراء عقولهم فذلك لكي يجعل منهم سفراء ، كما يفعل مع الرسل والأنبياء . فالله هو صاحب الكلام يلقيه ذاته عن طريق الرسل حتى نعرفه<sup>(٤)</sup> .

حتماً نظرية الإلهام<sup>(٥)</sup> نظرية سقراطية . وقد أراد أفلاطون أن يتخلص منها ، وأن يستبدل الفلسفة بالشعر ، لأنه أحس في جوانح نفسه بصراع شديد بين الشعر والفلسفة جعله يذم الشعر ويطرحه في الكتاب العاشر من الجمهورية .

(١) إيون ٥٣٣ - ٥٣٤ .

(٢) المأدبة ١٧٤ .

(٣) المأدبة ١٧٥ .

(٤) إيون ٥٣٤ .

(٥) انظر مقدمة لندساي لمحاورات أفلاطون الخمس في مجموعة Every Man's رقم ٤٥٦ .

ذلك أنه يريد مدينة فاضلة تحكمها الفلسفة أى الحق . ولكن الشعر ، وهو ضرب من الفن ، بعيد عن الحق ثلاث مرات ، لأنه محاكاة المحاكاة . وهذه هى نظرية أفلاطون المشهورة عن الفن وصلته بالحقيقة . ولكي يوضح هذه الفكرة ضرب مثلاً بالسرير ، فهناك السرير الأول ، وهو المثال ، خلقه الله ، والسرير الثانى الذى يعد محاكاة لمثال السرير والذى يصنعه النجار ، والسرير الثالث الذى يعد محاكاة لسرير النجار مما يرسمه المصور الفنان . فصورة السرير كما يرسمها الفنان بعيدة عن الحقيقة ثلاث مرات<sup>(١)</sup> . ونحن إذا حاولنا رسم أى شىء فإنما نرسم المظهر فقط لا الجوهر ، فالرسم<sup>(٢)</sup> محاكاة للمظاهر لا للحقائق . وإذا جاء فنان وأراد أن يصور صانع الأحذية ، أو النجار ، أو أى صاحب حرفة فإنه يجهل ماهية الحرفة التى يشتغلون بها ، ومع ذلك إذا كان فنانا بارعاً فإنه يبرز الصورة عن بعد بحيث تخدع الصبيان والعامّة فيعتقدون أنّها شىء حقيقى<sup>(٣)</sup> . وكذلك الحال فى الشعراء فإنهم يتخذون من الألفاظ والعبارات أدوات تلوّن الأشياء كالرسام ، وتؤثر فى السامعين عن طريق الوزن والنغم . وفى الوزن تقوم قوتهم الساحرة المؤثرة ، لأننا إذا نزعنا عن القصائد الألوان التى تخلعها عليها الأوزان وأصبحت كلاماً مثوراً عادياً ، فقدت أثرها ، وأصبحت كالحسناء فى رونق الشباب إذا فقدت شبابها ولم تكن ذات جمال حقيقى<sup>(٤)</sup> .

فهذا هو أعظم نقد وجهه أفلاطون للفن ، نعى أن الفن يتمسك بالجانب المحسوس ، ويجعلنا نتعلق بالمحسوسات من مراثيات ومسموعات ونقتنّ بها ، فيمنعنا هذا التعلق من الارتفاع إلى المعقولات حتى نبلغ الحق . هذا فضلاً عن أن الفن محاكاة للمحسوسات ، فما بالنّا إذا كانت المحسوسات ذاتها بعيدة عن الحق ومحاكاة لها ، فكأننا ابتعدنا بالفن عن الحق مرتين .

(١) الجمهورية ٥٩٧ .

(٢) الجمهورية ٥٩٨ .

(٣) الجمهورية ٥٩٨ .

(٤) الجمهورية ٦٠١ .

وعلى الرغم من هذا النقد المر فإن أفلاطون قد استفاد من الإلهام وهو جوهر الفن في فلسفته . وإذا ضربنا صفحاً عن تفسير الإلهام تفسيرات شعرية من أنه يهبط على المرء من عل ، وجدنا أنه يفسره تفسيراً يبدأ من النظر إلى المحسوسات ومشاهدة الصور الجميلة سواء ما كان منها طبيعياً أو فنياً ، ويظل المرء يتدرج من الجمال المحسوس حتى يبلغ الجمال الكلي العقلي الذى يشمل جمال العلم وجمال الحكمة ، أو على حد تعبيره « حتى يبصر المرء فجأة الجمال العجيب الذى يعد جوهر الجمال بالذات ، والذى اشتاق له زمنا طويلاً<sup>(١)</sup> . هذا الجمال أزلى ثابت لا يكون ولا يفسد ، ولا يظهر ولا يختفى . ولن نتخذ « رؤية » الجميل هيئة الوجه أو اليدين أو أى شىء جسمانى ، ولا هيئة ألفاظ أو معرفة أو أى شىء من الكائنات الحية على الأرض أو السماء ، ولكنه جمال يقوم بذاته ، وكل شىء جميل يشارك فى مثاله .

ونحن نجد أن أفلاطون يستعمل اصطلاح « الرؤية » فى البصر بالجمال الحقيقى . والرؤية هنا شبيهة بالرؤية المحسوسة ، أى ينبغى أن يكون إدراكنا للمعقولات مباشراً ، وحدسياً ، دون واسطة ، كالحال فى مشاهدة المحسوسات . وحين انتقل أفلاطون من الفن إلى العلم ، ومن العلم إلى الفلسفة ظل يعتمد على هذا العنصر المباشر والحدسى فى المعرفة والمنطق والحكمة والخير : لأنه على الرغم من تأكيده أهمية الاستدلال الدقيق والحجة المضبوطة ، فهو يجعل كل تفكير يعتمد فى نهاية الأمر على البصيرة العقلية والرؤية المباشرة . وهذا أثر النظرة الشعرية فى فلسفته . ولا ننسى أنه رفض أن تكتب الفلسفة ، وأنه أعلن ذلك فى أكثر من مناسبة : لأن الألفاظ والأمثلة والتعريفات كلها ناقصة وقد تؤدي إلى الخطأ ، والسبيل إلى معرفة الحقيقة الفلسفية أن نقابل بين المعانى والإدراكات . وأن نحكمها كما نحكم الحجر بالحجر حتى يتطابق منها شرر البصيرة والعقل لنعرف

الحقيقة كما هي . ولا يمكن وصف الحق لأن إدراكنا له مباشر ، وكل ما نستطيع فعله هو وصف السبل المؤدية إلى هذا الإدراك المباشر .

السر الحقيقي في مهاجمة أفلاطون الفن هو معارضته السفسطائيين ، الذين كان فهم يقوم على التمجيد والحداع ، إن في فن الخطابة وصناعة البيان ، أو في الفنون الأخرى المختلفة كما هي حال هيباس ، أو فيما نصحوه الفنانيين والنقاد أن يتخذوه بإزاء الفن . وفي محاوره السوفسطائي نجد هذا الهجوم على أشده . فالمصور يصنع رسوما لها نفس اسم الأشياء الطبيعية ، ويستطيع أن ينجذع الشباب حين يطلعهم على هذه الرسوم من بعد ويجعلهم يعتقدون أنه قادر على كل شيء . وهناك أيضاً فن يحاكي التفكير الصادق ، ومن الممكن أن نسحر قلوب الشباب حين نسلمهم ألفاظاً جميلة ونعرض عليهم <sup>(١)</sup> حججاً زائفة ونجعلهم يعتقدون أنها حق . فالسفسطائي ساحر ومقلد ، فهو ساحر لأنه ينجذب ألباب السامعين ويغريهم بالافتناع ، ويسوقهم إلى الاعتقاد بما يراه، وهو مقلد لأنه يحاكي ما هو موجود في الطبيعة البشرية . وكان جوزجياس من أبرز السفسطائيين وأعظمهم أثراً ، وكان يعتقد في قوة الخطابة وسحر البيان وتأثير الألفاظ ، فهو يقول في المحاوره المعروفة باسمه : « أى شيء أعظم من اللفظ أثراً في إقناع القضاة بالمحاكم أو النواب في المجلس أو المواطنين في الجمعية أو في أى اجتماع سياسى ؟ لو ملكت القوة على نطق هذا اللفظ بلعلت الطبيب لك عبداً <sup>(٢)</sup> »

وتبلغ قوة الكلام حداً يقف الخوف ، ويذهب بالحزن ، ويبعث الفرح ، ويشير الشفقة وغير ، ذلك من الانفعالات التي تذهب بعقول السامعين وتجعل سلوكهم خاضعاً لتوجيه السوفسطائي . وهذا الأثر للخطابة نجد له مثيلاً في إنشاد الشعر وفي التمثيليات . يقول إيرون : « عندما أنشد شعراً حزيناً تمتلئ عيني بالدموع

(١) السوفسطائي ٢٣٤ - ٢٣٥ .

(٢) جوزجياس ٤٥٤ .



وعندما أروى شيئاً قد يثير الخوف أو الرعب يقف شعر رأسى خوفاً و يلدق قلبي» (١). وإنما ترجع قوة الكلام وسحر البيان إلى اللذة الحاصلة من تخييل الفن . وفي ذلك يقول جورجياس : « حين يبدع الرسامون شكلا ملونا من عدة ألوان تشعر العين عند البصر به باللذة» (٢) . جملة القول ، يقوم فن جورجياس على الإيهام والتخييل ، وعلى اللذة التي تحصل في النفس . وعلى إثارة الانفعالات مما يسهل معه وقوع المرء تحت سلطان الأثر اللغوي . ولكن فن أفلاطون يقوم على المحاكاة ، فهو يطلب الحقيقة لا في اللذة أو في الانفعالات الحاصلة في النفس . بل في الصورة الفنية . وقد ذهب أرسطو فيما بعد إلى أن وظيفة الفن « التطهير » بما تبعته التراجيديا بوجه خاص في النفس حين تصفها من الرعب والخوف وغير ذلك من الانفعالات . ولم ينكر أفلاطون التطهير وأثر الفنون في تصفية النفوس ، ولكنه تطهير مؤقت . زائف . أما التطهير الحقيقي فذلك الذي دعا إليه سقراط وكان يقوم به ، والذي يعتمد على الفكر ويقوم على العلم ، والذي بغيره تصبح الفضائل زائفة .

فإذا كان أفلاطون يبدو في محاوراته قاسياً على الفن . فإنما ذلك من أجل الفن الزائف الذي كان السفسطائيون يدعون إليه . على العكس بتمتدح أفلاطون فن قدماء المصريين . لأنه فن ثابت يتبع نظاماً ثابتة . وقد نشأ ثباته من هيئته إن في الموسيقى أو الرقص أو النحت أو التصوير . ذلك أن لكل فن هيئة ومضموناً ، أو شكلاً وموضوعاً ، كالشعر : البحور هيئته والمعاني مضمونه . ويلاحظ أفلاطون أن الفنون تلائم أخلاق الناس من جهتين : من جهة اللذة ومن جهة الخير . فقد يجد بعض الناس في موسيقى لذة ويطربون لها ويزعمون أنها جميلة . وقد يرى فيها البعض الآخر اذة ولكنها مصدر الشر ، وهؤلاء « ينجلون من الرقص والغناء في حضرة العقلاء » (٣) ولو أنهم يجدون في ذلك لذة في صحيح أنفسهم . وهذه

(١) إيون ٥٢٥ .

(٢) انظر Kathleen Freeman, Ancilla to Presocratic Philosophers, p. 139.

(٣) انظر القوانين، الكتاب الثاني - وقد لخص الفارابي هذا المعنى فقال : « ومثل على =

حال جميع المدن التي لا تراقب الفنون فيكون أثرها على أخلاق الشعب سيئاً .  
ويستثنى أفلاطون مصر من بين سائر الدول . يقول عن القوانين :

« . . . يبدو أن المصريين قد عرفوا منذ زمن قديم هذا المبدأ الذي نتحدث عنه الآن : أن يتعود الشباب تأمل الصور البديعة والألحان الجميلة التي حددوا معالمها وطبيعتها وعرضوا نماذجها في هياكلهم . ولم يكن يسمح لأى مصور أو فنان من أى نوع آخر أن يحدد في هياكلها أو أن يهجر القواعد الوطنية . ولا يسمح حتى اليوم بأى تغيير في هذه الفنون أو في الموسيقى . وستجد أن تماثيلهم ونقوشهم ترجع إلى بضعة آلاف من السنين myrioston<sup>(١)</sup> — ولست مغالياً حين أقول بضعة آلاف من السنين — فالتماثيل والنقوش القديمة ليست بأجمل ولا أقبح من فنونهم الحديثة ، فهي مصوغة بصنعة واحدة »<sup>(٢)</sup> .

من الواضح إذن أن أفلاطون لا يطعن في الفن إطلاقاً ، بل على الفن المنحرف . وقد دلنا في هذا النص على سر الجمال ، وعلّة إعجابه بالفن المصرى بوجه خاص . ويرجع ذلك إلى عدة أمور أوطأ أن نماذج الفنون الجميلة ثابتة لا تتغير ، وقد كان أفلاطون يسمي إلى طلب مثال « الجمال بالذات » وينكر المحسوسات الجميلة المتغيرة ، وهو قد وجد بغيته في الفن المصرى . ونحن إذا رجعنا إلى نقوش قدماء المصريين وتماثيلهم رأينا أنها ليست محاكاةً كتماثيل اليونانيين للطبيعة ، بل تخضع لهيئة معينة ، وقواعد خاصة لها دلالات ورموز دينية . وكان أفلاطون يعرف هذه الصلة بين الفن المصرى وبين الدين ، فهو يقول بعد العبارة السابقة بقليل : « ويقال إن هذه الألحان التي حفظت ختلال

= ذلك بأمثلة منها أن الشيخ الذى لا يليق به أن يزرر أو يرقص إذا فعل شيئاً من ذلك وما أشبهه في محفل من الناس فإنهم لا يهشون لذلك ولا يمتحسونه منه ... » تلخيص نومايس أفلاطون ص ١٤ .

( ١ ) هذه اللفظة يترجمها البعض عشرة آلاف ، ولكن الأستاذ ديبس يترجمها بضعة آلاف .

( ٢ ) القوانين ٦٥٦ — وانظر كتاب : Schuhl, Platon et l'art de son temps .

العصور الطويلة هي من تأليف الإلهة إيزيس . فلا غرابة أن تكون الفنون ثابتة لأنها من خلق الآلهة لا البشر . وكذلك الحال في المثل الأفلاطونية فهي ثابتة أزلية وهي موجودة في عالم السماء قد عرفتها النفس حين كانت تعيش في صحبة المثل . وهكذا نجد أن تأثير الفلسفة المصرية على أفلاطون كان قوياً : ومن هذا الموضوع يمكن أن نتبع نشأة نظرية المثل . ويرجع ثبات الموسيقى والنقش والنحت عند المصريين إلى الهيئة الرياضية . أو الهندسية التي يتشكل بها . وهذه الهيئة الهندسية تعد وسطاً بين المحسوسات المتغيرة ، وبين المثل الأفلاطوني المعقول . وقد اعترف أفلاطون بوجود جمال في الأشكال الهندسية . يعد أسمى من الجمال الموجود في الأجسام الحية . يقول في محاوره فيلابوس : « إنني أتحدث عن الخطوط المستقيمة والمنحنية . والسطوح . والمجسمات الناشئة عنها . . . وهذه الأشكال ليست جميلة جمالاً نسبياً كغيرها من الأشياء . بل هي جميلة جمالاً أزلياً وعلى الإطلاق . . . » (١) .

وقد امتدح أفلاطون الفن المصرى لما له من أثر حسن في نظام الدولة . ونحلم نعلم أنه كان يرى إلى إصلاح المدينة . وكانت المدينة الفاضلة تُشغله الشاغل . والتربية سبيل إلى ذلك الإصلاح . والتربية الفنية إحدى هذه السبل . يجب أن يطبع السعراء قصائدهم بطابع الخير أو يحرم عليهم قرض الشعر . وكذلك على المصورين والمهندسين وغيرهم من الفنانين والصناع أن يراعوا الرشاقة والائتلاف والانظام والجمال في صنعهم . لما للوزن الموسيقى والائتلاف من أثر في أعماق النفس (٢) . وفضلا عن ذلك لا ينبغي أن تبتدع ضرير ، جديدة من الموسيقى . لأن التغيير مصادر خطر عظيم ، وكل تغيير في ضرور الموسيقى يبعثه تغيير في قوانين الدولة الأساسية ، كما يقول دامون الموسيقار ومعلم بركليس الموسيقى . ولا ينفك أفلاطون ينبه على خطر التغيير وأثره في النفس والجسم ،

(١) فيلابوس ٥١ .

(٢) الجمهورية ٤٠١ .

وفي الفصول والأهوية<sup>(١)</sup> . وإذا هجر الكائن الحى نظاماً درج عليه اضطرب حتى يعتاد نظاماً جديداً في غذائه ، وهذا هو الشأن فيما يختص بالسياسة ، وعقل الإنسان ، ونفسه . ومن أجل ذلك لا يسمح أفلاطون بتغيير 'لعب الأطفال لأننا نعودهم دون أن ندرى احتقار القديم والأخذ بالجديد فتتغلب أهواؤهم . صفوة القول ينبغي أن نمنع الشباب من الجرى وراء التجديد في الرقص أو الغناء ، كما كان يفعل المصريون إذ كانوا يقصدون كل ضرب من ضروب الموسيقى والألحان، فينظمون الأعياد التي يحتفلون فيها بالآلهة ، ويحفظون الأناشيد التي تغنى في المناسبات ، يقوم بذلك الكهنة والحكام ويتبعهم<sup>(٢)</sup> أفراد الشعب ، فيكون ذلك سبيلاً إلى احترام قوانين الدولة . ونحن نعلم أن غاية أفلاطون من الفلسفة هي المدينة الفاضلة التي يتوافر فيها الحكمة والنظام والخير والعدل ، سواء عن طريق حكم الفلاسفة كما ذهب في الجمهورية ، أو عن طريق سيادة القوانين كما صور ذلك في آخر محاوراته . والفن الصحيح الثابت يحقق الغرضين جميعاً كما رأينا ، وقد يتبين له صحته بالتجربة القائمة في مصر . ويقول في القوانين :

« يجب على الحاكم أن يعضد القانون ويحمى الفن ، وأن يعترف أنهما جميعاً سواء من حيث إنهما موجودان بالطبيعة ، التي لا يقلان عنها مرتبة إذا كانا من حلق الفكر طبقاً للعقل السديد » .

وبعد فإن الفنون الجميلة أول باب ننفذ منه إلى الفلسفة . ذلك أن الفلسفة عند أفلاطون صناعة شاقة تحتاج إلى مزاولة طويلة بعد كسب علوم كثيرة منذ الصغر . وقد بين هذه العلوم التي ينبغي أن يتعلمها الشباب وهي الشعر والموسيقى ، الرقص ثم الرياضة البدنية ثم العلوم الرياضية كالحساب والهندسة ، وأخيراً في الخامسة والثلاثين يبدأ الإنسان في تعلم الفلسفة . وقد نصح بالبداة بالفنون في

(١) القوانين ٧٩٧ .

(٢) القوانين ٧٩٩ .

الصغر لأنها محسوسة تلاً أحوال الناشئة ، والفن لا يمكن أن يوجد إلا محسوساً ، ولا يكون الجمال إلا مجسداً . ولكنه قيد الشعراء والمصورين والموسيقيين وسائر الفنانين بقيد واحد هو أن تطبع فنونهم « بصورة الخير وإلا حرم عليهم قرض الشعر في مدينتنا »<sup>(١)</sup> وهنا نجد الصلة بين الخير والجمال ، كما توجد الصلة بينهما وبين الحق . وهذه المثل الثلاثة متدرجة عند أفلاطون أذناها الجمال وأعلاها الخير . فإذا انطبعت النفس منذ الصغر على الفن الجميل الذي يعلم الفضائل الحسنة استطاعت في المستقبل أن تبلع مثال الخير . فأفلاطون من أنصار إخضاع الفن للأخلاق وخدمة المجتمع ، ولا يناصر نظرية الفن للفن .

وللفن عند أفلاطون وظيفة تخدم الفلسفة ، ذلك أن الفلسفة في جوهرها « محبة الحكمة » كما تدل على ذلك اللفظة اليونانية « فيلوسوفيا » ، وقبل أن يتمكن المرء من محبة الحكمة حين يبلغ الرشد الفلسفي في منتصف العمر فإنه يتعلق بالأمور المحسوسة التي يميل إليها عن طريق الحب ، وأولى هذه الأمور بالتعلق وأجدرها بالمحبة ما توفر فيها الجمال . والنفس تميل بطبعها إلى كل جميل فتتحرك نحوه ، وتعشقه ، ثم ترتفع بعد ذلك من هذا الجانب المحسوس الذي تعلقت به إلى الجانب المعقول . ذلك أن الجميل إنما يكون كذلك لمشاركته في مثال الجمال بالذات ، فالجمال عند أفلاطون موضوعي خارجي ، وليس ذاتياً تخلعه النفس على الأشياء التي تراها جميلة . ولا يكون الشيء جميلاً إلا إذا كان متناسباً ، فالتناسب والانسجام *hormonia* أو الائتلاف هو الأساس الذي يجعل الشيء جميلاً ، سواء أكان هذا الشيء جسماً طبيعياً ، أو صورة وتمثالا يحاكي الجسم الطبيعي ، أو لحناً موسيقياً ، أو معنى من المعاني .

في محاوره فيلابوس يعرف أفلاطون الصحة بأنها الانسجام ، والانسجام فكرة رياضية ، وقد كان الفيثاغوريون أول من رد الموسيقى إلى التناسب العددي . فإن كان الإنسان يتجه بالطبع نحو الجميل

فذلك لما يتوافر فيه من تناسب وانسجام ، كما أن النفس الإنسانية مؤلفة طبقاً  
للداء متناسب كامل الانسجام ، وهي لذلك تميل إلى كل شيء شبيه بها بما تل  
طبيعتها . أما السبيل إلى هذه الصلة ، فهو الحب الذي تحدث عنه أفلاطون  
طويلاً ، وكتب فيه محاوره خاصة ، ولذلك يحسن أن نفرده للحديث عنه باباً  
برأسه .

## ٢ - الحب

لقد طبقت شهرة الحب الأفلاطوني جميع الآداب الحديثة ، وأصبح عنواناً على ضرب خاص من الحب بين الرجل والمرأة يتجردان فيه عن علاقة الجسد ، ويسموان إلى الصلة الروحية المجردة . إنه الحب العفيف ، أو الهوى العذرى . إنه التسامى ، لأن الأفلاطونية نعتٌ لكل مثالى شريف ، إن في الحب أو غيره . وهذا هو المعنى الذى رسب عندنا اليوم فى جميع اللغات . ولكن أفلاطون كان يعنى بالحب أموراً كثيرة ليس هذا المعنى إلا قطرة من بحرهما .

ومن الغريب أنه عالج موضوع الحب فى محاورته لا تحمل هذا العنوان ، بل المأدبة Symposium ، وتكلم عن الحب كذلك فى محاورته فيدروس ، ولكن المأدبة هى المحاورته الأساسية . ونحن نعرف أن كل محاورته تسمى بأسماء أشخاص يمثلون لوناً معيناً مثل هيباس أو جورجياس ، أو عنواناً على ضرب خاص من الفلسفة مثل بارمنيدس أو طيماوس . واختيار المأدبة عنواناً لهذه المحاورته له دلالة ، وهو ذو صلة وثيقة بالحب ، وهو تعلق النفس بنفس أخرى عن طريق الحوار . وتجرى المحاورته فى بيت أجاثون الشاعر الذى كان يحتفل بالجائزة التى ظفر بها ، فأدب لجماعة من أصدقائه مأدبة عشاء وشراب ، ثم اقترح إركسماخوس العدول عن سماع الغناء والموسيقى إلى أحاديث الحب . فالمأدبة اجتماع بين طائفة من المفكرين يتناولون فيه الطعام ، ويرتشفون كؤوس الشراب ، ويتبادلون الرأى ، ويتحاورون فيما بينهم ، ويديرون أطراف الحديث . وليس الغرض من المأدبة التهافت على الطعام والتمتع بالشراب إلا بمقدار أن يكون مناسبة للاجتماع والحوار . ويعد أفلاطون مبتكر هذا الضرب من الأخوة العلمية والمأدب الفلسفية ، وهو الذى درجت عليه مدرسته ، وأصبح سنةً تتبعها المدارس فيما بعد ، ووضعت

للمآدب قواعد يلتزمها الطلبة في طعامهم وشرابهم وحديثهم ، وهي قواعد تجنح بطبيعة الحال إلى الاعتدال إن لم يكن إلى حد التقشف في الطعام والشراب . وكانت الفيثاغورية تتبع نظام أخوة ، ولكنها كانت أدنى إلى أن تكون فرقة دينية منها إلى أن تكون مدرسة علمية . وكان سقراط يحاور الشباب في الملاعب والبساتين وفي الدور التي يدعى إليها . أما أفلاطون فقد نفّض عن مدرسته غبار السرية ، ونحا بها نحواً علمياً ، وانتشلها من الشوارع والأسواق والأماكن العامة ، وحفظ لها وقارها داخل جدران المدرسة ، وجعل الآداب من جملة أنظمتها (١) .

والمقصود من المأدبة الاجتماع على المودة ، والاتصال بالألفة والمحبة ، إذ لا تحصل المؤاكلة إلا مع الوثام ، ولا تجرى المناذمة إلا مع الصحبة والاتلاف . وهل يؤاكل الغريم غريمه أو العدو عدوه؟ وحيث كان مذهب أفلاطون في الفلسفة أنها لا تدون ، كما قال في الخطاب السابع ، فالسبيل إلى بلوغها هو هذه المناذمة الفكرية التي يدور فيها الحوار بين ذوى النفوس التي تجتمع بالألفة وتتصل برباط المحبة . ومن أجل ذلك كان الحب هو المحور الذي تدور عليه محاوره المأدبة .

ولم يكن مفهوم الحب عند اليونانيين كما نفهمه اليوم ، ولا كذلك مفهوم الصداقة . ولعل ما نقصده اليوم بالحب هو الذي كانوا يسمونه الصداقة *Philia* ، وكان معناها في القرن الخامس إما التماثل في الأخلاق أو التجاذب بين الأضداد ، وهي رابطة طبيعية تسرى بين جميع الكائنات ومنها الإنسان . ولكن أفلاطون نقل معنى الصداقة ، وذهب إلى أن المجتمع ليس رابطة طبيعية بل خلقية وروحية ، وتحدث في محاوره « ليسيس » عن المحبوب الذي هو أصل كل صداقة ومنبع كل صلة بين الناس . والمحبوب الأول هو الخير الذي ينطوي على أسمى القيم .



وللصدقة أثر عظيم في بناء المدينة وعلاج المجتمع الفاسد ، لأن ائتلاف جماعة صغيرة من الناس يشتركون في آراء واحدة يجعل منهم القلب النابض في المجتمع الجديد .

وإذا كان هو معنى الصداقة عندهم والذي يقابل معنى الحب عندنا الآن ، فإن « الحب » عندهم كان يدل على معنى أقوى ، لعل أصدق ما يدل عليه هو العشق . كان الحب (إيروس) إلهاً جباراً ، كإله الخمر ديونوسوس ، وقد عبد الأثينيون كلا الإلهين ، وأسرفوا في الحب والشراب ، وكانوا يتخذون من الشراب مطيةً إلى الاستمتاع بمباهج الحب ، وهو حب حسي جنسي . وكانت إسبرطة تحرم الشراب لأنها كانت تهدف إلى بث الشجاعة وفضيلة القتال . ولكنها كانت مصابة بأفة خلقية تنتشر عادة بين الجيوش وهي الشذوذ الجنسي . أما أثينا<sup>(١)</sup> فكانت الفضيلة التي تسعى إلى بثها بين مواطنيها هي ضبط النفس ، ويبدو أنها تأثرت بظاهرة الشذوذ الجنسي عن طريق إسبرطة ، وكان ذلك الشذوذ من جملة تقاليدها ، و«نظاماً يقره الناس في إسبرطة»<sup>(٢)</sup> . ذلك لأن المرأة كانت أقل منزلة من الرجل وأضعف ثقافة مما دعا الرجال إلى محبة الغلمان . ولكن أفلاطون يحكم بفساد هذا العرف لمخالفته الطبيعة . ويبدو أن سقراط كان مهتماً بحب ألقبيادس الشاب الجميل ، واعترف سقراط بحبه في محاورته المأدبة<sup>(٣)</sup> ، غير أن خطاب ألقبيادس في المحاورته وهو يصف سقراط وعلاقته به يجعله بريئاً من هذه التهمة ، وإنما هو الحب السامي ، الحب الأفلاطوني . ولم يرهب أفلاطون ديونوسوس وإيروس ، الخمر والحب ، بل عرف ما لهما من قوة وسلطان ، فاستخدمهما لفائدة الفلسفة ، وذلك عن طريق فضيلة ضبط النفس . وذلك على عكس إيسقراط صاحب المدرسة المنافسة له والذي ذهب إلى أن إفراط الأثينيين في الشراب أدى إلى انحلالهم ، فحرمه . مهما يكن من شيء فلا ينكر

(١) ييجر - الجزء الثاني - ص ١٧٧ .

(٢) برتراند رسل - تاريخ الفلسفة الغربية - ص ١٧٣ .

(٣) المأدبة ٢١٣ - وما بعدها .

أحد قوة الحب وأثره في تحريك النفوس ، وقد عرض لنا أفلاطون وجهات كثيرة من النظر السائدة في زمانه ، وأخيراً عرض نظريته على لسان سقراط الذى زعم أنه تلقاه عن الكاهنة ديوتيا .

وكان فيدروس أول المتكلمين ، فأخذ يبارى السفسطائيين والشعراء ولا غرو فهو من تلاميذهم ، فتحدث عن المظهر الاجتماعى للحب فهو يثير الطموح ويبعث على الفضيلة التى بدونها لا توجد صداقة ، أو تقوم جماعة ، أو تنهض مدينة . وقد استهل كلامه بأن الحب إله عظيم ، وأن عبادته من أقدم العبادات ، وأنه أزل كما ذهب إلى ذلك هزيرود قائلاً : « نشأت الأرض الفسيحة الخصبية من العماء ، فكانت المستقر الدائم لكل موجود ، ثم ظهر الحب . . . » (١)

ثم تلاه بوزانياس فأرجع الحب إلى نوعين : سماوى وأرضى ، وعن الحب السماوى نشأت أفروديت السماوية ، وعن الحب الأرضى نشأت أفروديت ابنة زيوس وديونى التى نسميها بإنديموس . وليس الحب فى ذاته حسناً أو شريفاً إلا حين يحررنا إلى محبة ما هو شريف . أما الذين يتحركون نحو إشباع اللذة الحسية وعشق البدن فتكون شهواتهم جسدية : وأما الذين يهتدون بالحب الإلهى فإنهم يتحركون نحو خير المحبوب ومساعدته على بلوغ الكمال ، ومن ثم كان الحب قوة تربوية عظيمة الأثر .

وتكلم إركسماخوس الطبيب فعرض للحب من وجهة نظر الطب ، فهو القوة الخلاقة القائمة فى أساس الكون ، وذهب إلى أن الصحة هى ائتلاف الأضداد بالحب .

وتبعه أرسطوفانس الشاعر الهزلى وصاحب تمثيلية السجب ، فذكر أسطورة الجنس البشرى الذى كان فى أصله ثلاثة أنواع ذكر وأنثى وخنثى ، وكان كل نوع مكوراً وله وجهان وأربع أيد وأربع أرجل ، ثم اعتزوا بقوتهم وأرادوا الوثوب على السماء ، فقطعهم زيوس أنصافاً ، وأصبح كل نصف يشاق إلى نصفه

الآخر ، فإذا عثر عليه تمت له السعادة .

فلما جاء دور أجاتون اقترب البحث من نظرية سقراط . فأعلن أجاتون أن الحب هو الذى علم الناس الفنون الجميلة . فالحب شاعر سماوى يشعل فى النفوس نار الشعر ، وآية ذلك أننا حين نحب نصبح شعراء . وقد تولدت الفنون من الحب ، أى حب الجمال ، لأن الحب لا يألف القبح .

وهنا يتدخل سقراط . فيبدأ بالاعتراض على أجاتون بأن الحب إذا كان اشتياقاً إلى شيء يفقده المرء . وإذا كان سعيًا لبلوغ الجميل . فلا يمكن أن يكون الحب نفسه جميلاً . الجميل شيء ، والحب شيء آخر . فما الحب إذن ؟

يمهد أفلاطون لذلك بأسطورة تذهب إلى أن الحب ابن الغنى Poros ، والفقر Penia ، وكان ذلك ليلة مولد أفروديت . فنشأ يحبها ويعشق ما فيها من جمال . فالأسطورة رمز إلى أن الحب لأنه ابن « الفقر » فهو أبدأ فى احتياج إلى أن يشبع من الجميل . وليس الحب إليها ، بل روحاً متوسطاً بين الآلهة والبشر ، وهو ليس فانياً ولا خالداً ، ولا حكماً ولا جاهلاً . لو كان إلهاً ما طلب الحكمة وسعى إليها ، إذ الحكمة من صفات الآلهة . وهم فى غير حاجة إليها . ولو كان جاهلاً ما طلب الحق ولا تحرق إلى الحكمة شوقاً . لأن الجاهل راض بما يفقده من جمال وحق وخير ، كما قال الشاعر العربى « وأخو الجهالة فى الشقاوة ينعم » وأما البحوث عن الحق منهم الطائفة الوسط بين المعرفة والجهالة ، والحب يقع فى هذا الوسط ، فهو صفة لمحبة الحكمة . وهذه مقدمة تمهد إلى الصلة بين حب الجمال وبين حب الحق مما يبينه فيما بعد . ولكن بعد أن يوضح المركز الذى يدور عليه الحب وهو المحبوب .

صفوة القول إن الحب وسط بين طرفين : بين المحب والمحبوب ، إنه سعى المحب إلى الحصول على المحبوب « الجميل . الكامل . الرشيق ، المزدهر » . ونظرية أفلاطون الذى يفترضها والتى أصبحت أساساً لجميع الفلسفة القديمة وفى العصر الوسيط هو أن الأشياء الخارجية هى الأصل الذى نتمتع عليه فى المعرفة ، ولكنها

ليست الأشياء المحسوسة بل المثل المتعالية عليها . ذلك أنه يسلم بوجود الجمال في الطبيعة ، وأن الفن محاكاة له كما ذكرنا من قبل .

فإن قال قائل : إذا كان الأمر كذلك ، فالحب شوق إلى كل شيء ، إلى الجمال والحق والخير على حد سواء ، ولا ينبغي أن يقصر الحب على الجميل فقط ، قال أفلاطون هذا صحيح من وجه ، وغير صحيح من وجه آخر ، فالحب شوق إلى كل ما يجلب للكائن الخير والسعادة ، ولكن الاصطلاح اللاغوي اختصه بدلالة خاصة هي « توليد الجميل سواء كان هذا التوليد جسمانياً أم روحياً » وذلك كالحال في لفظ الشعر *poiésis* الذي يدل على إبداع كل صنعة من أى نوع كانت ، ومع ذلك اختص الشعر بفن واحد هو الموسيقى والنظم .

ونحن نلاحظ أن التفسيرات السابقة التي ذكرها فيدروس وبوزانياس وأرستوفان وأجاثون وقفت في الحب عند ثمرته الاجتماعية أو جانبه الجسماني : أما أفلاطون فقد أضاف إلى تفسير الحب عدة أمور جديدة . الأول أنه شوق ، والثاني أنه توليد ، والثالث أن هذا التوليد جسماني ، والرابع أنه روحى . فالحب شوق لأنه نفسه ليس جميلاً ، ولا محبباً ولا محبوباً ، إنه الرغبة التي تدفع المحب إلى طلب المحبوب .

والحب توليد لأن الشوق إلى المحبوب الجميل لا يكون لذاته . بل لشيء أعمق من ذلك وأبقى وأخلد ، هو استمرار الجنس وحفظ النسل . والرغبة الجنسية موجودة في كل حيوان لأنها السبيل إلى مشاركة الكائن الفاني في الأزل الباقي ، ولا سبيل إلى الاتصال بالجنس الآخر إلا بالحب ، فإن كان المحبوب جميلاً أسرنا إليه وأقبلنا عليه ، وإن كان قبيحاً نفرنا منه وابتعدنا عنه . وذلك كله من أجل التوليد والشوق إلى الجانب الأزل في وجودنا الفاني . ومن أحب الجسد تزوج حتى يولد ويتعلق بالنوع الأزل ، كما هي الحال في الطير وفي العامة من الناس . ولكن الإنسان بدن وروح ، ومن أحب الروح تعلق بالحكمة وغيرها من الفضائل وعمل على توليدها . وأسمى ضرور الحكمة « ماحفظ نظام المجتمع وذلك بالعدل والاعتدال » .

والطريق إلى محبة الأمور الروحية هو البدء بالتعلق بجمال البدن ، فيعشق الإنسان فرداً واحداً ، ثم ينظر في الأجسام الأخرى الجميلة ويوازن بينها حتى يبلغ جمال الصورة ، إلى أن يصبح محباً لكل جسم جميل .  
وبعد ذلك فليعلم أن جمال الأجسام لا يساوى شيئاً إلى جانب جمال النفوس .  
وقد توجد النفس الجميلة في البدن القبيح ، ولا غرابة أن يعشقها لما فيها من جمال .  
ثم يقوده الكشف عن جمال النفس إلى تأمل جمال النظم والقوانين ، ثم يرتفع من ذلك إلى محبة العلوم ومعرفة جمال كل نوع منها ، حتى يبلغ إلى العلم بالجمال بالذات .

فالحب هو القوة التي تأخذ بيد المحب منذ الصبا وترفعه من الإعجاب بالجمال الجسدى الذى يلهمه الأقاويل الجميلة ، إلى جمال النفوس حتى لو كانت مودعة في جسد قبيح ، إلى جمال القوانين وجمال العلوم حتى يبلغ مثال الجمال بالذات .  
وهذا الطريق هو الذى يسميه أفلاطون الجدل الصاعد ، الجدل الذى يصعد بالنفس ، ويرفعها ، ويدفعها إلى تسيير كل شىء فى الحياة .

كيف يدرك الإنسان الجمال بالذات ؟ إنه بصر ، رؤية "Vision" ، تنكشف للباحث عن الجمال الحقيقى فجأة . ولا يتخذ البصر بالجمال أى هيئة مادية كالأوجه أو البدن ، ولا هيئة لفظية أو شكل أى كائن يوجد على هذه الأرض . إنه جمال يقوم بذاته ولذاته ، وكل شىء آخر جميل يشارك فيه . هذا الجمال الأزلى الثابت متى بلغه المرء فلن يغيره بريق الذهب ، أو يجتذبه حسان الوجوه ، بل يظل محمداً فى هذا الجمال على الدوام .

ونلاحظ أن أفلاطون يستعمل اصطلاح « البصر » و « الرؤية » فى معرفة الجمال ، وهو يعود إلى هذا الاصطلاح نفسه فى الجمهورية حيث يقول إن الفيلسوف الصحيح هو ذلك الذى يجب « رؤية الحق »<sup>(١)</sup> ويضرب مثالا بالمحسوسات التى نراها عندما يقع بصرنا عليها فنذكرها ، فكذلك الحقائق نراها بعين العقل . وإذا كانت المحسوسات المرئية تحتاج إلى ضوء الشمس فى معرفتها ، فكذلك

الحقائق تحتاج إلى ضوء كضوء الشمس ينيرها ، هذا الضوء هو « الخير » . فالخير هو الذى يعين على « الرؤية » إن فى الجميل أو فى الحق . وقد أشار أفلاطون فى المأدبة إلى أن المحيين يطلبون خيرهم ، وأن الخير الأسمى من الناحية المادية فى استمرار النوع ، ومن الناحية الروحية فى أمرين : سمو بالنفس ، وتعليم المحبوب . وهو ذلك يوحد بين الخير والجمال ، فهما وجهان لشيء واحد ، حتى لقد نحتوا فى اليونانية لفظة<sup>(١)</sup> واحدة تجمع بينهما هى « الجمال والخير »<sup>(١)</sup> Kalokagathia ، وهذه الغاية الثنائية هى المبدأ الأسمى لإرادة الإنسان وسلوكه ، والحرك الأقصى لكل شيء فى الوجود . والفيلسوف الحق هو الذى يجمع فى شخصه وفى سلوكه وفى فكره بين الجمال والخير ، والذى يسميه أفلاطون فى الجمهورية Kaloskagathos . ومعنى ذلك أن الحكيم من كان أعماله جميلة وخيرة فى آن واحد .

فالحياة الصحيحة للإنسان هى أن « يعيش متأملا الجمال الوحيد بالذات » ، وذلك عن طريق الرؤية المباشرة لهذا الجمال . وليست هذه الرؤية ثمرة استدلال وتركيب مقدمات ، وإنما هى أشبه بالكشف الصوفى عن طريق الاتصال المباشر بالحقيقة العليا . ولا تم هذه الرؤية إلا بعد أن تتحول النفس بأكملها وتتجه نحو مثال الجمال أو الخير أو الحق ، كما يتجه الإنسان بجسمه نحو المحسوسات ليُبصرها . ووظيفة الفلسفة أن تدير النفس من التعلق بالمحسوسات وتحولها إلى المعقولات ، حتى تحصل الرؤية .

وإذا بلغ الفيلسوف الجمال بالذات وتمت له رؤيته مباشرة<sup>(٢)</sup> ، وقف عندها بالتأمل ولكنه يعجز عن التعبير عنها أو نقلها إلى غيره . وهذا هو السر فى التجاء أفلاطون إلى الأسطورة يصور بها الحقائق ويقربها إلى الأذهان ، أما الحقائق ذاتها أو الفلسفة فلا يمكن أن تدون كما قال فى الخطاب السابع . والمتصوفة الذين يشهدون الحق<sup>(٢)</sup> ، وينكشف لهم بالرؤية ، يعجزون عن التعبير عما يرون .

(١) ييجر المرجع السابق ص ١٩٤ .

فرؤية الجمال عند أفلاطون ضرب من الكشف الصوفي .

فما الذى يحول النفس ويديرها نحو الجمال والحق والخير ؟ إنه الحب الذى يجعلنا نشتاقي إلى المحبوب من أى نوع كان ، فننتعلق به ، ونعشقه . وأول باب نتعلم منه هذا الحب ، بل هذا العشق ، هو الأشياء الجميلة ، والأبدان الرشيقة ، والوجوه الحسان ، ثم النظم والقوانين التى تمتاز بما فيها من نظام وجمال ، ويلى ذلك العلوم المختلفة التى تتصف بالجمال الثابت حتى نبلغ الجمال بالذات ، والحق بالذات ، والخير بالذات ، وهذه كلها آفاق عليا سماوية تعز على التعبير الإنساني ، لأن الوقوف عندها على الدوام يجعل الإنسان حكيما ، وليس الإنسان حكيما ، بل فيلسوفاً أى محبباً للحكمة ، يسعى إليها ، ويشقى في البحث عنها ، ويدنومنها ، ولكنها لا تنكشف للنفس تمام الانكشاف إلا بعد أن تتخلص النفس من البدن ، كما حدثنا سقراط في محاوره فيدون .

### ٣ - العلم الرياضى

رأينا أن الفن هو المرحلة الأولى التى يجب أن يجتازها طالب الفلسفة . ثم ينتقل إلى مرحلة ثانية أسمى منها يرى فيها الباحث جمالا أبهر من جمال الفنون ، وهذه المرحلة هى البحث فى العلوم الرياضية . واتضح لنا أن الحب هو همزة الوصل بين الباحث وبين الفن أو العلم على حد سواء .

ولم تكن العلوم الرياضية قد تميزت فى شباب أفلاطون ، وكان الفيثاغوريون هم المشتغلين بها ، ولكنهم كانوا يمزجون مباحثهم بتصورات دينية وأخلاقية . ولم يكن الحساب قد انفصل عند فيثاغورس عن الهندسة ، فالأعداد أشكال ، الثلاثة مثلث . والأربعة مربع ، ولذلك كانوا يقسمون العدد قسمين أعداد مثلثة وأعداد مربعة . ثم تقدم البحث فى الحساب وفى الهندسة وبرز اسم فيلولائوس الذى كان معاصراً لسقراط ، والذى يُروى أن أفلاطون اشترى كتابه وكان سرّاً غير متداول واطلع على ما فيه . وقد عنى أفلاطون فى رحلاته بالاتصال بالرياضيين من مثل ثيودورس وأرخيتاس ، ولا شك أنه اكتسب منهما الشيء الكثير . وبعد عودته من صقلية افتتح الأكاديمية واشترط فى دخولها أن يكون الطالب عالماً بالهندسة . واشتهرت الأكاديمية سواء فى حياة أفلاطون أم بعد موته أنها كانت مدرسة رياضية ، ونبغ فيها كثير من علماء الرياضة . ولم يقترن اسم أفلاطون بنظريات رياضية معينة اكتشفها كالحال فى إيدوكسس مثلاً أو ثيتاتوس ، ولكن مما لا شك فيه أنه كان على معرفة واسعة عميقة بمختلف العلوم الرياضية فى عصره من جهة ، وأنه فتح أبواب البحث فيها ومهد لظهور اكتشافات كثيرة من جهة أخرى . أو كما يقول سارتون ابن أفلاطون « لم يخلق العلم الرياضى ، ولكنه خلق رياضيين »<sup>(١)</sup> . ويقول برقليس فى شرحه على أول كتاب من



هندسة أفقليدس : « لقد دفع أفلاطون العلم الرياضى بوجه عام والهندسة بوجه خاص أشواطاً من التقدم بسبب تحمسه لها ، وهذا واضح من الطريقة التى ملأ بها كتبه أمثلة رياضية . يسعى بها فى كل مكان إلى إثارة الإعجاب بهذه العلوم فى أنفس طلاب الفلسفة » .

حقاً لقد أحسن برقليس تصوير أفلاطون . الذى لا ينفك فى معظم محاوراته يشير إلى الرياضيات وأثرها فى توجيه النفس نحو الحق وتمهيد الطريق إلى الفلسفة . حتى نبلغ محاورة الجمهورية فيصف العلوم المختلفة التى ينبغى على الطلبة معرفتها . ويبدو أن هذا المنهج الذى وضعه فى الجمهورية هو الذى كان متبعاً فى الأكاديمية .

فالشعر والموسيقى والرياضة البدنية يظل الصبيان يتعلمونها حتى سن العشرين ، ثم من العشرين إلى الثلاثين يتعلم نخبة منهم العلوم الرياضية وصلة بعضها ببعضها الآخر . ويختار بعد ذلك نخبة من هذه النخبة يتعلمون الجدل الذى هو منهج الفلسفة . حتى « يتدربون على اطراح البصر وغيره من الحواس ليبلغوا فى صحة الحق معرفة الوجود بالذات »<sup>(١)</sup> . ثم يتولوا من الخامسة والثلاثين إلى الخمسين مناصب عامة فى الدولة . ومن هؤلاء لا يبلغ الفلسفة إلا قلة قليلة . ويعيننا الآن فى هذا المنهج أن نعرض للعلوم الرياضية . التى مبعثها أفلاطون فى الجمهورية خمسة . وهى الحساب والهندسة المسطحة والهندسة المجسمة والموسيقى النظرية .

والحساب هو علم العدد المجرد غير المختلط بالأجسام التى يمكن أن تُترى أو تلمس : فالعلم بطبيعة العدد يكون بالعقل لا بالحس . ومن أجل المعرفة ذاتها لا من أجل التجارة ، فتتحول النفس من النظر إلى الموجودات المتغيرة إلى الوجود الحقيقى . فلا جرم أن يبدأ الفيلسوف بتعلم الحساب الذى يخرج من بحر التغير إلى شاطئ الوجود .

والحساب بوجه خاص منزلة هامة فى فلسفة أفلاطون . لأن « الواحد » وهو

أساس العدد ، امتزج بالمثال ، وتطورت نظرية أفلاطون في أواخر حياته إلى القول بأن المثل أعداد ، كما يصور لنا أرسطو مذهب أستاذه . وهي نظرية دقيقة غامضة لا نجد لها توضيحاً في المحاورات ، ولو أنه في المحاورات المتأخرة يشير إلى العدد ومزلتته إشارات ليست كافية في توضيح طبيعته . ففي طيماوس يحدثنا عن الزمان . فعند خلق السماء على صورة الآلهة الخالدة ، أُخلق معها الزمان الذي يسير بحسب قانون العدد ، ذلك أن الأيام والليالي والشهور والفصول لم تكن موجودة قبل نشأة السماء ، ولكنها تولدت مع وجود السماء حتى تصلح لقسمة الزمان ، إذ الماضي والمستقبل من أقسام الزمان <sup>(١)</sup> . جملة القول الزمان عند أفلاطون متصل بالحركة ، أعنى حركة الأجرام السماوية وما يتبعها من اختلاف الليل والنهار والفصول ، ومعرفة مقدار الزمان يكون بالعدد .

فإذا نظرنا في « ملحق القوانين » رأينا أن أفلاطون يحاول الإجابة عن السؤال الذي طرحه في « القوانين » ولم يجب عنه ، وهو العلوم التي ينبغي على أعضاء « المجلس الساهر » تعلمها لتقودهم إلى الحكمة . فهناك علوم الغرض منها التسلية أو اللذة أو المساهمة في بناء الحضارة المادية وهذه كلها ليست من الحكمة في شيء كالملاحاة والخطابة وغير ذلك من الفنون المختلفة . أما العلوم التي يمكن أن نطلق عليها اسم الحكمة فهي التي تجعل الإنسان حكيماً ومواطناً صالحاً ، وأولى هذه العلوم بهداية الإنسان ، هو الحساب لأنه هدية من السماء أورانوس <sup>(٢)</sup> وهي إشارة لما ذكره في طيماوس من أنه يُعلمنا عدد الأيام والشهور والسنين ، ولأن الحساب هو علم العدد الذي يجلب مع العلم به سائر الخير ، والذي بدونه نخلو من العقل ومن الفضيلة . فكلما وُجد العدد وجد الترتيب والنظام ، وإذا اختفى حلت الفوضى . الحق أن القدرة على العد هي المزية التي تفصل بين الإنسان والحيوان .

(١) طيماوس ٣٧ - ٣٨ ب .

(٢) ملحق القوانين ٩٧٧ ب .

فالحساب الذى يليق بالفيلسوف هو الحساب المجرد الذى يتعلق بالواحد لا بالكثير . حقاً نحن نعد الأشياء المحسوسة مثل هذه شجرة ، وهذه شجرة ثانية ، وثالثة وهكذا ، فنعد وحدات غير متساوية مثل الإنسان ، والحيث ، والفرس ، ولكن العدد الخالص أصدق وأضبط من العدد المحسوس <sup>(١)</sup> .

والهندسة كالحساب منها ما هو عملى ومنها ما هو نظرى ، فالهندسة العملية تتعلق بالوجود المتغير ، والنظرية تطلب العلم بالثابت لا ذلك الذى يكون ثم يفسد ، ومن فوائدها للفيلسوف أن تجعله سريع الفهم <sup>(٢)</sup> . والهندسة نوعان مسطحة ومجسمة ، ولم يكن العلمان قد تميزا فى الوقت الذى كتب أفلاطون الجمهورية ، حيث يقول غلوكون : ولكن يبدو ياسقراط أن هذا العلم لم يكشف بعد ، ويحبيه سقراط بأن العلة فى ذلك صعوبته وعدم وجود عالم مرشد <sup>(٣)</sup> . والهندسة المسطحة تبحث فى المشاكل ذات البعدين الطول والعرض ، والمجسمة تبحث فى الأجسام ذات الأبعاد الثلاثة .

ويقوم جوهر الهندسة مسطحة كانت أم مجسمة على تصور التناسب بين الأشكال وما بينها من علاقة <sup>(٤)</sup> ، فى هيئتها المسطحة لا فى نسبتها العددية . فالأشكال الهندسية يمكن أن تمثل العلاقات بين الكميات من أى نوع كانت . ويمكن أن تُغنى دراسة هذه العلاقات الهندسية عن التناسب بوجه عام ، وبذلك سار التناسب الرياضى فى طريق هندسى كذلك الذى انتهى عند أقليدس ، حيث أُحرر علم الهندسة ، وعرفت أصوله ، وتميزت براهينه ، هذه البراهين التى تقوم على منهج التعريف ، والتحليل ، مما نتحدث عنه بعد أن نفرغ من علمى الفلك والموسيقى .

(١) فيلابوس ٥٦ - وانظر تيلور ص ٤٣٠ .

(٢) الجمهورية ٥٢٦ .

(٣) الجمهورية ٥٢٧ .

(٤)

وينبغي أن يتعد علم الفلك عن النزعة العملية ويرتفع إلى الدراسة النظرية كما رأينا في الحساب والهندسة . وليس توجيه النظر نحو السماء لتأمل النجوم في حركاتها هو الذى يرفع النفس ، لأن هذا النحو من النظر هو نظر إلى المحسوس ، والدراسة العلمية هي التى تدرك حركات النجوم الصحيحة وفى هيئاتها الصحيحة بالعقل والفكر لا بالبصر . فالفلك كالهندسة من العلوم التى يجب دراستها بوضع المسائل وحلها دون نظر إلى ما يجرى فى السماء<sup>(١)</sup> . وهكذا نجد أن أفلاطون يميز دائماً بين درجتين من العلم ، أحدهما أنتى وأخلص والآخر ممتزج بعض الشيء بالمحسوسات وبالمنافع العملية . فالحساب نوعان عامى وفلسفى ، والهندسة كذلك منها عملية تنفع فى معرفة القياس والمساحات ومنها فلسفية أعلى فى دقتها وصدقها<sup>(٢)</sup> . وقد بسط أفلاطون فى طيماوس نظريته الفلكية بصدد الكلام عن العالم . فبعد أن خلق الله نفس العالم صنع الكرة السماوية وجعل الأرض فى مركزها . أما الكواكب السيارة فإنها تتحرك حركات منتظمة ، وبينها أبعاد ثابتة حددها أفلاطون فى هذه الأرقام وهى ١ ، ٢ ، ٣ ، ٤ ، ٩ ، ٨ ، ٢٧ على التوالى ، وهى تمثل بالترتيب من الرقم ١ ما يأتى : القمر ، عطارد ، الزهرة . الشمس ، المريخ ، المشترى ، زحل<sup>(٣)</sup> . ولسنا ندرى على أى أساس فلكى استطاع أفلاطون أن يحدد هذه الأرقام<sup>(٤)</sup> .

والموسيقى هي آخر فرع من العلوم الرياضية ، وهى تختص بالأذن والسمع على حين أن الحساب والهندسة والفلك تقوم على العين والبصر . وقد وصل أفلاطون بين الموسيقى وبين الفلك . والفلك يقوم على حركة الأجرام السماوية ، وهذه الحركة إما مشاهدة بالعين حين تتطلع إلى السماء وهذا ما يختص علم الفلك

(١) الجمهورية ٥٢٧ .

(٢) فيلبوس ٥٧ .

(٣) طيماوس ٣٦ - ٣٨ .

(٤) انظر مقالة ديبس لطيماوس ص ٥٣ .

ببحثه : وإما أن تُحس بالأذن حين تكون الحركات مؤتلفة . والموسيقى نوعان كالحال في العلوم السابقة ، النوع الأول حسي محض يعتمد على سماع الأذن للنغمات ومعرفة ما بينها من تناسب واثتلاف ولا يرتفع الفيتاغوريون أنفسهم عن هذا المستوى الحسي ، لأنهم على الرغم من رد الأنغام إلى نسب عديدة فإنهم لا يتخلصون من الأصوات المسموعة ، ويجعلون بحُهم خاضعاً للسمع . أما الموسيقى التي ترتفع إلى مرتبة العلم النظرى فهي التي تبحث في طبيعة تناسب العدد والعلة في أن بعضها يكون مؤتلفاً وبعضها لا يكون . والفلاسفة الذين بلغوا الخمسين من العمر وأصبحت عندهم معرفة صحيحة بالموسيقى والألحان والأوزان ، هم الذين يُنصبون في المدينة لإجازة ما يليق تعليمه للشباب وإذاعته بين الناس وما لا يليق ، أى ما يتفق مع تهذيب النفس وترقيتها والأخذ بيدها في طريق الحق والخير (١) . فليس من الصحيح إذن أن أفلاطون يحكم بإبعاد الموسيقى وما يتصل بها من فنون كالرقص والغناء والتمثيل من المدينة ، ولكنه ينقد الفن الزائف الذى يضر بالنفس ويليق بالعبيد لا بالأحرار .

هذا هو المنهج الرياضى الذى أوجب أفلاطون على طالب الفلسفة أن يتعلمه ، بسطه في الجمهورية وهي المدينة المثالية الأولى ، وفي القوانين وهي أفضل مدينة مثالية ثانية . وليست العلوم الرياضية ، ولا مناهجها هي الفلسفة ، ولكنها مقدمة لها ، ومدخل ضرورى لطالب الحكمة . ذلك أن منهج الفلسفة هو الجدل وهو شىء آخر غير منهج الرياضيات (٢) .

هذا المنهج يلائم العلوم الرياضية ، وهي . كما وصفها أرسطو عن أستاذه متوسطة بين المحسوسات وبين المثل التي هي موضوع الفلسفة . حقاً الرياضيات كالمثل أزلية وثابتة إلا أنها متعددة الأنواع كالحال في المحسوسات . وليست الخطوط

(١) القوانين ٦٦٩ - ٦٧١ .

(٢) الجمهورية ٥٣٢ - والظر برنت ص ٢٢٨ - والجدل عند أفلاطون يقال بمعنيين ، فإذا كان خاصاً فهو منهج الفلسفة ، وهو أعلى من المنهج الرياضى ، وقد يقال بمعنى عام على الارتفاع من المحسوسات إلى المثل وهو الجدل الصاعد ، ثم الهبوط منها إلى المحسوسات .

والأشكال والأعداد المحسوسة أى التى نخطها ونرسمها ونعدها، ثابتة ولا أزلية ، بل الخطوط والأشكال والأعداد الرياضية التى توجد فى العقل . وتكون واحدة بالذات . فالمستقيم الذى نرسمه بحيث يماس الدائرة فى نقطة ما لا يرب يماسها فى نقطة لها سمك ، وهذا يتنافى مع تعريف النقطة بأنها : ما ليس لها طول ولا عرض . والدائرة التى نرسمها تختلف من حيث الكبر والصغر فهى دائرة معينة ، ولا يمكن مهما يكن الرسم دقيقاً أن نبلغ « الدائرة بالذات » التى لا ندرکہا إلا بالعقل وحده : ونحددها ، أى نضع تعريفها : على هذا النحو : « الدائرة هى الشكل الذى تكون جميع أبعاده متساوية عن المركز » .

فالتعريف أساس العلوم الرياضية ، وأصبحت له أهمية عظمى عند أوقليدس وأرشميدس فيما بعد . وأصبحت له أهمية فى فلسفة أرسطو ، إلا أن عنايته لم تنصرف إلى الرياضيات ، فالتخذ التعريف عنده شكلاً آخر هو الحد أو الرسم ، والحد التام ما كان بالجنس القريب والفصل المميز . مثل : الإنسان حيوان ناطق . ولكن التعريفات الرياضية تتحقق فى العقل ، وبواسطة العقل ، دون حاجة إلى المحسوسات ، كالنقطة مثلاً ليس لها وجود فى الواقع المحسوس . والتعريف للحقائق الرياضية واحد ، لا يتغير ، واضح متميز كما اشترط ديكرت فى الفلسفة الحديثة ، على حين أن الرياضيات العملية التى تستعين بالمسطرة والفرجار متعددة مبهمه ، تقترب من الحقيقة ولكنها ليست الحقيقة . لأن الحقيقة واحدة لا تتغير ، وهذه لا نجدها إلا فى التعريف . وقد ضرب أفلاطون لهذه التعريفات أمثلة كثيرة فى شتى المحاورات . فى « مينون » يعرف سقراط الشكل بأنه « السطح الذى يحد الجسم ، أو هو وحد الجسم »<sup>(١)</sup> . والأشكال كثيرة منها المثلث وهو : شكل محدود بثلاثة أضلاع . ومنها الدائرة التى سبق أن عرفناها . فالتعريف هو التعبير الأخير عن طبيعة الأشياء ، والتعريفات عند أفلاطون هى أساس العلوم الرياضية ، ونقطة البداية فى منهجها ، وحجر الزاوية فى الجدل .

ويتصل بالتعريف منهج اشهر به أفلاطون هو القسمة . وبخاصة القسمة الثنائية ، والتي نجد لها أمثلة في محاورات السوفسطائي وبارميندس والسياسي . في محاورات السياسة نجد قسمة العدد إلى فرد وزوج المثل الأعلى للقسمة من جهة أن النوعين متساويان تماماً . ويمكن أن ينقسم كل نوع إلى أنواع . في محاورات السوفسطائي قسمة طريفة وطويلة تبدأ من الفن . فهو إما إبداعى أو كسبى . والكسبى إما بالرضا أو بالافتناص . والافتناص إما واجهة وإما مداورة وهو الصيد . والصيد إما للجماد وإما لنحى . وصيد الحيوان إما برى وإما بحرى . والبحرى إما طيور أو أسماك ، وصيد السمك إما بالليل وإما بالنهار . . . وهكذا . حتى نبلغ تعريف السوفسطائي أنه صائد . وفنه كسبى . وصناعته اقتناص الناس من ذوى الحسب والمال ، وذلك بأن يقدم إليهم علماً فى مقابل أن يأخذ مبلغاً من المال أجزاً على تعليمه . وهذا معنى أنه صائد<sup>(١)</sup> . ويسير أفلاطون على هذا النحو من القسمة فيبين أنه تاجر بصاعته الكلام . والبصاعة التي يبيعها هي الجدل .

ومن التعريف والقسمة ينشأ منهج التحليل ثم التركيب . وهما منهجان ابتدعهما أفلاطون ، وظلا عماد العلوم الرياضية حتى اصطنعهما ديكارت مرة أخرى كرد فعل على الفلاسفة الأرسطية التي تعتمد على القياس المنطقى . يقول برقليس فى شرحه على أوقليدس : وهناك عدة مناهج أبدعها منهج التحليل الذى يرد الشئ الذى نبحث عنه إلى مبدأ معروف . وهذا المنهج فيما يقال قد علمه أفلاطون ليوداماس الذى استطاع بفضل معرفته كشف مسائل كثيرة هندسية . والمنهج الثانى هو القسمة التى تقسم الجنس المفروض إلى أجزائه . وتصلح أساساً للبرهنة على المطلوب بحذف العناصر الغريبة . وقد اشهر هذا المنهج أيضاً عند أفلاطون كآلة نافعة تعين فى جميع العلوم والمنهج الثالث هو قياس الخلف . وهذا المنهج لا يُثبت المطلوب مباشرة بل يقضى ببطلان عكس المطلوب . فيصل بذلك

(١) انظر أحمد نؤاد الأهواى ، فجر الفلسفة اليونانية ص ٢٤٧ .

بطريق غير مباشر إلى الحقيقة»<sup>(١)</sup> . وقد قيل إن أفلاطون لم يكن مبتدعاً طريقة التحليل ، ولكنه حددها وأكثر من استخدامها وجعلها الأساس الذي يعتمد عليه في بحث الرياضيات . ومثال التحليل ما يأتي :

« ليكن أننا نريد إثبات أن  $a$  هي  $b$  . فلنفرض أن  $a$  هي  $b$  ، إذن  $b$  هي  $c$  ، و  $c$  هي  $d$  ، و  $d$  هي  $e$  . إذن  $a$  هي  $e$  . فإذا لم يكن هذا صحيحاً فالفرض غير صحيح بناء على قياس الخلف . ولكن إذا كانت  $a$  هي  $e$  ، فالتظرية لاتزال تحتاج إلى برهان ، ويجب أن يضاف التركيب إلى التحليل ، والتركيب هو العملية التي تدير بالعكس ، وهذا هو : إذا كانت  $a$  هي  $e$  ، و  $e$  هي  $d$  ، و  $d$  هي  $c$  ، و  $c$  هي  $b$  ، إذن  $a$  هي  $b$  »<sup>(٢)</sup> .

ويتضح من هذا المثال أننا نعتمد على نقطة بداية نفرضها فرضاً ، وهي التي سميناها : « إذا كانت  $a$  هي  $b$  » . هذه الفروض *Hypotheses* — ولاننسى أن اللفظة يونانية — تدل في أصل معناها على الأساس ، أو الشيء الذي يعتمد عليه ، ومن هنا جاء أن الفروض عند أفلاطون هي المبادئ الأولى للعلم ، وهي التي نصل إليها بالجدل لا بالعلم نفسه . وهذه الفروض نصل إليها بالتحليل ثم نعتمد عليها ونهبط منها بالتركيب ، ولكنها تظل مع ذلك فروضاً سلمنا بها دون أن نؤمن بأنها يقينية . والفرق بين الفروض العلمية والفروض الجدلية عند أفلاطون أن فروض الجدل هي المبادئ التي إذا باغتناها وجدنا أنها بيئة بنفسها ، فيطمئن العقل إليها<sup>(٣)</sup> . ولذلك كان الجدل وهو منهج الفلسفة أعلى مرتبة من العلم الرياضي . وفي الجمهورية توضيح لعمل هذه الفروض حيث يقول على لسان سقراط إن المهندسين وعلماء الحساب يفترضون نوعين من العدد زوجي وفردى ، وثلاثة أنواع من المثلثات ومن الزوايا وهكذا بحسب البرهان الذي يبحثون عنه .

Rey, La Mat. de la Pensée Sc. en Grèce, pp. 307-308.

(١) انظر

(٢) - إراتون ، ص ٤٣٣ .

(٣) انظر رى ص ٣١٢ - ٣١٣ .



فإذا وضعوا هذه الفروض اعتبروا أنها كالحقائق المعترف بها . ويعتمدون عليها في التسلسل من قضية إلى قضية حتى يصلوا إلى النتيجة التي يريدون البرهنة عليها<sup>(١)</sup> .

أما المبادئ البينة بذاتها ، وهي التي نسميها البديهيات . مثل أن الكل أعظم من الجزء ، وأن الأشياء المساوية لشيء واحد متساوية . فقد احتفظ بها أفلاطون لعالم الفلسفة وللجدل لا للعلوم ارياضية ، وجعلها فطرية في النفس ، وناقشها في بعض المحاورات مثل فيلدون ومينون مستدلاً على وجود المعرفة الصحيحة في النفس وجوداً سابقاً قبيل أن نولد . وقد جرت عادة ارياضيين فيما بعد أن يتخذوا من البديهيات أساساً للعلوم الرياضية . وهي أول العالم المعقول . وهي التي تعلمنا الدقة والوضوح والتفكير المضبوط المتسلسل بفضل الاعتماد على التعريف والقسمة والتحليل والفرض والتركيب .

وقد اصطبغ تفكير أفلاطون بالنزعة الرياضية في كل جانب من جوانبه إلى الحد الذي جعله يفسر العالم كله تفسيراً رياضياً ، وسارت مدرسته على هذا النحو ، وعارضه أرسطو ومدرسته ، فأصبحنا لزاء تفسيرين للعالم أحدهما رياضى والآخر طبيعى . ونحن نعنى بالتفسير الطبيعى التسليم بوجود مادة أو عدة مواد تمتاز بصفات طبيعية ومنها تركيب الموجودات . وقد أرجع الفلاسفة قبل سقراط الأشياء المحسوسة إلى عناصر أربعة هي النار والماء والهواء والأرض على اختلاف بينهم في الجمع بينها أو في إيثار عنصر يعد مبدأ تتحول إليه العناصر الأخرى . ولهذا العناصر كفيات أربعة هي الحرارة والبرودة واليبوسة والرطوبة .

ولكن أفلاطون يرد هذه العناصر إلى المجسمات الرياضية . وكل جسم فهو محدود بالسطح . وكل سطح فهو مركب من مثلثات ، أو يمكن أن يتركب منها ، ولكنه يقف عند المثلث المتساوى الأضلاع . وعند قائم الزاوية ومتساوى الساقين ، ومن هذين النوعين من المثلثات يركب المجسمات الأولية وهي : الهرم ، والمثمن ، وذو العشرين وجهاً ، والمكعب . وهذه المجسمات هي أصول العناصر

الأربعة : فالهرم هو النار : والمثمن الهواء . وذو العشرين وجهاً الماء ، والمكعب الأرض . وهذا جدول يبين هذه المجسمات وما يوازيها من سطوح : وزوايا ، ومثلثات تكونها :

المثلثات الأولية	السطوح المشتملة على الزوايا	الزوايا	السطوح	
٢٤	٣	٤	٤	الهرم = النار
٤٨	٤	٦	٨	المثمن = الهواء
١٢٠	٥	١٢	٢٠	ذو العشرين وجهاً = الماء
٢٤	٣	٨	٦	المكعب = الأرض

يسط أفلاطون هذه النظرية في طيماوس ( ٥٣ > وما بعدها ) : ونجده يرد العناصر إلى تركيبات هندسية ، فجسم الماء ذو العشرين وجهاً ينحل إلى هرم ( نار ) ومثمنين ( هواء ) ، وكذلك في المجسمات الأخرى . فالهواء ينحل إلى مجسمين من النار : وهكذا ( ٥٦ د وما بعدها ) .

ويبقى شكل خامس . وهو الذى استخدمه الإله من أجل العالم وزينه بالنجوم<sup>(١)</sup> . وهذا الجسم ذوائى عشر وجهاً . وقد جاء ذكره في محاوره فيدون حيث يقول سقراط إننا إذا نظرنا إلى الكرة الأرضية من خارج رأيناها تشبه كرة مصنوعة من اثنتى عشرة قطعة من الجلد .

ولم يكن هذا التصور الرياضى للعناصر وردها إلى المجسمات الخمسة مجهولاً قبل أفلاطون : فقد نشأ التفكير فيها عند الفيثاغوريين ، ويزعم بعض الباحثين مثل برنت أن فيلولاوس هو القائل بها ، ولكن لا ريب أن هذه المعلومات تقدمت خطرة جديدة في زمان كتابة طيماوس ومحاوره طيماوس هي آخر ما كتب أفلاطون قبل القوانين . ويمكن القول إنها استعراض عام لجميع المعارف الخاصة بالعالم

من سائر نواحيه والتي كانت سائدة في عصره . فهي تتعلق بالعلوم الطبيعية بوجه عام ، جمع أفلاطون شملها ، وفسرها بطريقته الرياضية ، ابتداء من خلق العالم . والسماء وما فيها كواكب . والأرض وما عليها من كائنات حية ، وتركيب أعضاء هذه الكائنات وكيفية أداء وظائفها . وليس لأفلاطون من فضل إلا جمع هذه المعلومات المستقاة من تلامذة سقراط وتلامذته الرياضيين ، ثم ترتيبها وتنسيقها حتى أصبحت محاور طيمائوس متناً مدى قرون عديدة للعلم الإغريقي . ولن يتسع المجال هنا لعرض كل ما جاء في طيمائوس ، وسوف نتحدث عن نظرية النفس وخلق العالم عند الكلام على النفس وطبيعتها .

والذي يهمننا من الإشارة إلى تفسير أفلاطون للعناصر أنه يعدل عن نظرية العناصر الأربعة التي قال بها أنبا دقليس . ويردها إلى هيئة هندسية . ويفسر باجتماعها وتركيباتها الطبيعية والأحياء . وهذا ما فعله ديكارث حين رد الطبيعة إلى الهندسة : أي المادة إلى الامتداد . ومن هذا الوجه كانت مدرسة أفلاطون رياضية تفسر العالم وكل شيء فيه تفسيراً رياضياً ، على عكس مدرسة أرسطو التي رجعت إلى النزعة الطبيعية . حقاً لقد انتصرت النزعة الأرسطية زونا طويلا وسادت في العصر الوسيط . ولكن النزعة الأفلاطونية . ونعني بها التفسير الرياضي للأشياء ، عادت مرة أخرى للحياة منذ الفلسفة الحديثة . واشتد ساعدها في الفلسفة المعاصرة . فنحن نعيش اليوم في ظل الرياضة ، وحتى المنطق الحديث أصبح منطقاً رياضياً : وارتفع شأن الفلاسفة الرياضيين من أمثال أينشتين وبرتراند رسل وهوايتيد . ممن اعتمدوا على الرياضة في تصوراتهم الفلسفية . فلننظر الآن كيف ينتقل أفلاطون من الرياضة إلى الفلسفة .

## ٤ - الفلسفة

لا ينفك أفلاطون يبين منذ محاوراته الأولى أن في الفلسفة مرحلة "أسمى من العلم"، وأن الفيلسوف لا بد أن يكون عالماً أولاً ثم يشرع بعد ذلك في التفلسف، وقد يصل وقد لا يصل. ولقد طبق هذا المبدأ على نفسه، وعلى طلبة مدرسته، وعلى ديونيسوس الذي كلف بتعليمه. غير أن التلميذ خرج عن أمر أستاذه وأبى لاستمرار في تعلم الهندسة. وزعم أنه بلغ الفلسفة وألف في الموضوع كتاباً. فلم يطق أفلاطون صبراً وكتب في الخطاب السابع يعنى عليه ذلك، لأن الفلسفة لا تلتقط من أفواه المعلمين بل يجب أن تكون كشفاً شخصياً. ومعرفة بالنفس. وأكثر من ذلك فإن من بلغ مرتبة هذا الكشف فلن يقوى على التعبير عن الحقائق التي أبصر بها. ولذلك فهو يعترف أنه لم يكتب ولن يكتب في الفلسفة كتاباً، لأن حقائقها لا يمكن التعبير عنها بالألفاظ كما هي الحال في الموضوعات الأخرى، وإعما السبيل للفلسفة أن يستعين الطالب بمرشد يعيش في صحبته زمناً، ثم إذا بيريقي من المعرفة يضيء أرجاء النفس، حتى إذا اهتدى المرء إلى الحقيقة في باطن نفسه تشبث بها، وأخذ يغذيها بالبحث والتأمل. ولو فرض أن أحداً استطاع أن يدون في الفلسفة كتاباً فلن يستفيد منه إلا قلة قليلة من الناس الذين يكتشفون الحقيقة بأنفسهم ويصلون إلى معرفتها. هذا هو دستور الفلسفة كما وصفه في ذلك الخطاب. ثم طبقه فضرب مثلاً بالدائرة نطق اسمها ونعرفها بأن محيطها ما كان على أبعاد متساوية من المركز. ونرسمها ونمحوها. ثم بعد ذلك نصل إلى معرفة «الدائرة بالذات» التي لا تكون ولا تفسد. وليس وجودها في أشكال الأجسام المحسوسة، بل في داخل النفس. وهذا المثال الموجود في النفس له أصل في الخارج هو الحقيقة الأخيرة للدائرة. (الخطاب السابع ٣٤١ - ٣٤٣).

جملة القول: لكل شيء محسوس حقيقة معقولة، والمعقولات هي الأصل في

المحسوسات ، وإذا كانت المحسوسات موجودة<sup>١</sup> في الخارج وتلدركها بالبعد حين تقع العين عليها ، فكذلك المعقولات لها وجود مستقل عنا ونستطيع أن نبصر بها إذا وجهنا النفس نحو إدراكها . والفلسفة كما عرفها أفلاطون في مواضع شتى من محاوراته هي « رؤية الحق » أو البصر بالمثال . ومن أجل ذلك نسبوا إلى أفلاطون نزعة صوفية<sup>(١)</sup> ، كما ذهب إلى ذلك برتراند رسل ، لأنه يريد أن تنكشف له الحقائق ، وأن يتصل بها اتصالاً مباشراً كما يراها في داخل النفس بغير توسط الحس . ومن الفلاسفة المعاصرين من<sup>٢</sup> ذهب هذا المذهب وأراد الاتصال المباشر بمعطيات الشعور ، مثل برجسون الذي يعلن كأفلاطون أن اللغة عقبة في سبيل التعبير عن هذا الشعور . ورؤية الحقيقة ضرب<sup>٣</sup> من التشبيه برؤية المحسوسات ، ولذلك كان البعصر آمن الحواس ، فهو أعلى من السمع ، والفتون البصرية أرفع من السمعية ، وأول ما خلق من أعضاء الحس هو البصر<sup>(٢)</sup> ، لأن أهمها . ويتحدث عنه في محاوره فيدروس باعتبار أنه أرفع الحواس وأحدها ، والذي به يبصر الناس بالجمال فيعشقونه ويصبحون من المحبين<sup>(٣)</sup> . فالأشياء الجميلة هي أول ما يتعلم منها المرء رؤية الجمال ، إذ يتخطى البعد بالأشكال والصور المتغيرة إلى البصيرة بجمال فريد هو مثال الجمال بالذات . ويرتفع المرء درجة أسمى حين يبصر الحقائق الهندسية كالخط والمثلث والدائرة في العقل لافي المجسمات المحسوسة . والواقع أن المشتغلين بالرياضة يفعلون هذا حين يتصورون مسائلها مجردة في العقل ، ولكنهم لا يفكرون بمعونة الصور الحسية ، فقد أثبت علم النفس الحديث أن التفكير يتم بغير صور أو بمقدار ضئيل جداً من الصور الحسية . ومع ذلك فأفلاطون يستعمل على الدوام تشبيه العين والبصر في إدراك

(١) يقول برتراند رسل : « وكذلك أعنى احترامه بالرياضة وخلطه بين العقل والنظر الصوفى خلطاً لا يكاد يفرق فيه أحدهما عن الآخر » تاريخ الفلسفة الغربية - ترجمة زكي نجيب محمود - ص ١٧٧ - وذلك بصدد الحديث عن مصادر آراء أفلاطون وأنه استمد من فيثاغورس والأورفية الاتجاه الدينى والإيمان بالخلود .

(٢) طيمارس ٤٥ ب .

(٣) فيدروس ٢٥٠ - .

الحقائق الثابتة ، فعين الفيلسوف تتجه « على الدوام نحو الأمور الثابتة التي لا تتغير »<sup>(١)</sup> ، وهو عالم لا يجرور فيه شيء على شيء . بل يرت فيه كل شيء يتحرك بنظام طبقاً للعقل .

ويمضى أفلاطون في التشبيه إلى نهايته . فالعين آلة البصر ، والعين ترى المحسوسات الكثيرة فهي موضوعات للبصر . أما المثل التي ندرکہا فهي موضوعات العقل . ولكن كما أن البصر يحتاج إلى الضوء كي ينير المحسوسات فيراها المرء ، فكذلك الحقائق تحتاج إلى ضوء ينيرها حتى يبصرها العقل . وهذا الضوء هو « مثال الخير » . فالفلسفة التي هي البصر بالحقائق تحتاج إلى الخير لتخرج من الظلام إلى النور<sup>(٢)</sup> . وكما أن الشمس هي علة النمو والتغذى في الكائنات الحية وليست هي النمو ، كذلك الخير هو علة المعرفة وليس هو المعرفة . من أجل ذلك لن يبلغ الفيلسوف أى معرفة صحيحة عن الحق والجمال بغير أن يكون قد بلغ مثال الخير وحدده عقلياً ، لأن الخير أعلى من الحق ومن الجمال . وهو علة وجودهما ومعرفهما<sup>(٣)</sup> .

ولما كانت الفلسفة هي بصر النفس بالحق والجمال فلا ينبغي أن يعوقها أى عائق عن ذلك . غير أن النفس الإنسانية مرتبطة مع الأسباب بالجسد ، متعلقة به ما دام الإنسان على قيد الحياة ، ولذلك فإنها لن تبلغ الفلسفة الصحيحة إلا إذا تخلصت تخلصاً تاماً من البدن ، ولا يكون هذا إلا عند الموت . فلا غرابة أن يقول سقراط في فيدون إن الفيلسوف الحق هو الذى يطلب الموت ويتعلمه ، أى يبحث في السبيل الذى يؤدى إلى فصل النفس عن البدن<sup>(٤)</sup> . ذلك أن البدن وما له من مطالب وما يخضع له من رغبات وأمراض ومخاوف يعوقنا عن طلب

(١) الجمهورية ٥٠٠ .

(٢) الجمهورية ٥٠٧ - ٥٠٩ .

(٣) الجمهورية ٥٣٥ .

(٤) فيدون ٦٢ - ٦٨ .

الحقيقة الخالصة في نقائها وصفائها ، فإذا لم يتيسر لنا ونحن على قيد الحياة بلوغ الحق ذاته ، فلنقترب منه أشد الاقتراب بما نزاوله من تأديب النفس حتى نتخلص من علائق البدن والاستمتاع بلذة الحواس ، وترتفع إلى مباحج العقل ونعيش في عالم المثل .

وهذه هي الصفات التي يجب توافرها في الفيلسوف . إذا كانت طبيعته مواتية . أوطأ أن يجب الحق وسائر ضروب الوجود الحقيقي مما يجعله ينهى بالاطلاع على الطبيعة الثابتة الأزلية لا تلك التي تكون وتفسد . والثانية أن يستغرق في لذة النفس لا لذة الجسم ، فيعدل عن الطمع والشهه ويعميش في عفة واعتدال . والثالثة أن يحيا حياة عقلية يتأمل أبدأ المعقولات ولا يفكر في حياته الشخصية ، فلا يعود يحنى الموت ، لأن الخوف وما يتبعه من جبن أعظم أعداء الفلسفة . والرابعة أن يكون حسن العشرة رقيقاً مهذباً محباً للتعلم جيد الذاكرة محباً للعدل والاعتدال .

وكل من كان على خلاف ذلك فلا سبيل إلى بلوغه الفلسفة . وفي هذا يقول أفلاطون إنه عند ما زار إيطاليا وصقلية لأول مرة لم تعجبه طريقة الحياة التي كانت تجرى هناك وكانوا يعدونها مطية للسعادة : فهي حياة حافلة بالمآذب السرقوسية التي يتخم فيها المرء بالطعام والشراب مرتين في كل يوم ، ولا ينام في الليل وحيداً أبدأ منغمساً في ملذات هذه الصحبة . ولن تجد أحداً على ظهر الأرض يستطيع بعد انغماسه في هذه الأمور منذ شبابه وبعد رسوخ هذه العادات في نفسه . أن يبلغ الحكمة . ولا يمكن أية طبيعة بشرية أن تشتغل على هذا الخليط العجيب - من الفضائل والردائل . فالاعتدال أبعد الأمور عن نفسه ، وكذلك سائر الفضائل (١) .

ومن أجل ذلك عاد أفلاطون من صقلية مشمئز النفس وقد عقد العزم على

الأخذ بيد البشرية في طريق الفلسفة ، فرأى أنها مهمة شاقة يجب أن تبدأ منذ الصغر ، ورسم منهج التربية الذى ذكرناه من قبل ، والذى لا يصل فيه إلى تعلم الفلسفة إلا قلة قليلة من ذوى الطباع المواتية في سن الثلاثين حتى الخامسة والثلاثين .

وقد يظن أن الفلسفة هي تأمل الحقائق مع انقطاع الصلة بالحياة العملية . وأن صاحبها مع هذا التأمل الخالص يعيش في برج عاجي من عالم الفكر للفكر وأقصى ما بفعله أن يذيع أفكاره على الناس . وهذه الفكرة عن الفلسفة هي أبعد الأشياء عن رأى أفلاطون ، فالفلسفة الصحيحة هي التي تهدي الإنسان في سلوكه والتي تنتهى بالعمل الصالح الذى يجب أن يكون . عند ما دعا ديون أفلاطون ليذهب إلى صقلية في زيارته الثانية كان أفلاطون متردداً عازفاً عن الذهاب . ولكنه كما يقول : « خفت أن أبدو لِنفسى مجرد رجل أقوال لا يشارك في أى عمل . كما أبدو مضحياً بصحبة وصدّاقة ديون الذى كان في خطر ليس بالقليل » (١) .

وفضلاً عن ذلك فالفلسفة الصحيحة هي السبيل إلى صلاح المجتمع ، إذ يمكن بوساطتها تمييز طبيعة العدل وحقوق الإنسان ، ولن يتخلص الجنس البشرى من متاعبه إلا حين يستولى الفلاسفة على السلطة السياسية ، أو يصبح حكام الدولة فلاسفة (٢) . وهناك في الجمهورية فقرة مشهورة تردد المعنى نفسه حيث يقول سقراط : « إلى أن يصبح الفلاسفة ملوك المدن ، أو يصبح من نسميهم اليوم ملوكاً وحكاماً فلاسفة على الحقيقة ، وتجتمع السلطة السياسية والفلسفة معاً . . . فلن تتخلص المدن ولا جنس الإنسان من الشر ، ولن تتحقق المدينة الفاضلة التي وصفناها في مناقشاتنا التحقّق الممكن ولن تشهد ضوء النهار » (٣) .

وقد كانت الأكاديمية مدرسة لتعليم الحكام ، وقام أفلاطون نفسه بتعليم

(١) الخطاب السابع ٣٢٨ ب .

(٢) الخطاب السابع ١٣٢٦ .

(٣) الجمهورية ٤٧٣ .



ديونيسوس ، فالفلسفة الصحيحة هي التي تنهى بتولى أعمال المجتمع ، والعمل على ضلّاحه ، والأخذ بيده في طريق الخير والعدل ، وذلك بعد السير على منهج التربية الطويل الذي فرضه لطالب الفلسفة .

ولما كاد أفلاطون متعدد الجوانب ، لم ينظم محاوراته على هيئة تعليمية ، فقد اختلفت آراء المفسرين والشراح فيما يقصده من الفلسفة . فأرسطو يرى أن جوهر الفلسفة عند أفلاطون هو المثل ، فنظر إليه من الجانب الميتافيزيقي ، والفلسفة من هذا الوجه هي إدراك المثل ، أو البصر بالحقيقة ، أى تحويل النفس وتوجيهها لرؤية الحقائق . ورأى بعضهم أن الفلسفة هي العمل الصالح الذي يصدر عن الحاكم الفيلسوف ، فالفلسفة فضيلة اجتماعية وسياسية . وفسر فريق ثالث الفلسفة عند أفلاطون بأنها التربية ، مثل ييجر في كتابه Paideia ، أى التربية أو الثقافة . وليس بين هذه التأويلات تناقض إذ كلها ترجع إلى أساس واحد ، هو النفس الإنسانية وكيف نصل إلى توجيهها نحو الحق والخير والجمال .

فالفلسفة في جوهرها عملية توجيه ، أو تحويل ، أو هداية النفس ، لرؤية الحقائق ، ويسمى أفلاطون هذه العملية باصطلاح خاص هو periaogoge ، أو metastrophe ، ويترجم هذا الاصطلاح بالفرنسية والإنجليزية بقولهم conversion ، وأصل معناه هو التوجيه أو الإدارة<sup>(١)</sup> ، والمقصود إدارة النفس بكليتها لتتجه نحو نور مثال الخير ، وهو الأصل الإلهي لهذا العالم . يقول أفلاطون في الجمهورية : « لقد تبين من حوارنا أن القوة على التعلم مفطورة في نفس كل إنسان ، وأن الآلة oragnon التي يتعلم بها تشبه العين التي لا يمكن أن تتحول من الظلمة إلى النور إلا حين يستدير البند كله . وعلى هذا النحو لا بد لهذه الآلة مع النفس بكليتها أن تتحول عن عالم الكون والفساد حتى تعود

(١) انظر ييجر ، الجزء الثاني ص ٢٩٥ وما بعدها .

تحمل النظر إلى الوجود الثابت ، وتقوى على البصر بأبهى جانب من الوجود وهو الذى نسميه الخير « (١) . ولما كانت الحقائق موجودة فى النفس وجوداً سابقاً ، وكان العلم تذكراً واجهل نسياناً ، فالمطلوب من الفيلسوف أن يستدير من النظر إلى المحسوسات الخارجية ليتأمل فى باطن نفسه فىرى فى ضوء الخير الحقائق الأزلية الثابتة . وهذا هو المعنى المقصود بتوجيه النفس ، أو الهداية . ونحن نستحسن لفظة الهداية لأن الفلسفة ، وهى محبة البحث والدرس ، تهدى النفس إلى معرفة الحقائق ورؤيتها، ولا هداية بغير نور يدل على الطريق المستقيم، أما النور الذى يهذى النفس عند أفلاطون فهو « الخير » : ذلك الذى شبهه فى موضع سابق بضوء الشمس ، وهو « الله » فى مواضع أخرى من محاوراته ، لأن الله هو مثال الخير . فإذا كانت الفلسفة تطلب من صاحبها التطلع نحو الخير ، والصبر على بهاء نوره الساطع ، مما لا يستطيع أحد من البشر أن يستمر على تأمله زمناً طويلاً ، وكان أقصى ما يمكن أن يفعله الفيلسوف أن يستمد من نور الخير لحة تضيء نفسه ليبصر الحقائق ، وكان الخير هو الله ، فلا غرابة أن تكون « الفلسفة هى التشبه بالإله بقدر الطاقة الإنسانية » وهو تعريف ساد عند الفلاسفة الإسلاميين ، وقد نقلوه عن أفلاطون حيث يقول فى الجمهورية : « ولن تنخلى الآلهة عن الرجل الذى عقد على العدل قلبه وكان ساعياً على نهج الفضيلة إلى التشبه بالإله بقدر الطاقة الإنسانية » (٢)

ويقول فى ثيئاتوس إن الشرور لن تزول أبداً، إذ لا بد أن يبقى دائماً شيء يضاد الخير . ذلك أن الشرور لا مكان لها بين الآلهة فى السماء ، فهى تحوم بالضرورة حول الطبيعة البشرية الفانية وفى هذا العالم الأرضى ، ومن أجل ذلك علينا أن نطير بأسرع ما يمكننا من الأرض إلى السماء . والهرب من هذه الأرض

(١) الجمهورية ٥١٨ .

(٢) الجمهورية ٦١٣ .

هو التشبه بالإله بقدر الطاقة الإنسانية ، فيصبح المرء قدسياً ، وعادلاً ،  
وحكماً (١) .

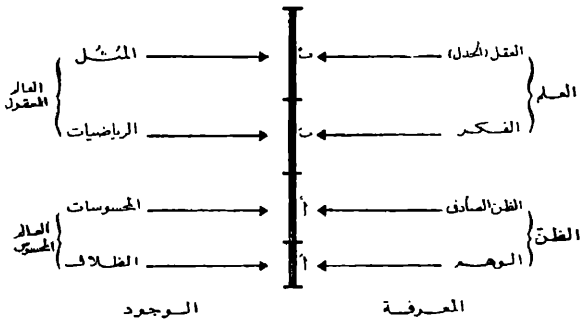
فنحن نرى هنا تفسير ما كان يقوله سقراط ويتمناه من أن الفيلسوف هو  
الذى يطلب الموت . وقد شرحنا هذا المعنى من قبل على أنه انفصال النفس عن  
البدن ، واتصال النفس بالمبادئ العليا الشريفة ، والآن نرى أن الفلسفة هي  
التشبه بالإله ، وأن الفيلسوف هو الذى يهرب من الأرض المملوءة بالشر إلى عالم  
السماء . فلا حياة للفيلسوف الحق على ظهر هذه الأرض وما فى مدنها من مظالم  
وشرور . ومن أجل ذلك أنشأ أفلاطون « الجمهورية » لتكون موثلاً للفلسفة ،  
ومستقراً للفلسفة الصحيحة ، ولكن الجمهورية مدينة فاضلة : إلهية ، لا محل لها  
على هذه الأرض ، ولذلك فشلت واضطر إلى العدول عنها إلى مدينة القوانين ،  
وهي أفضل مدينة تليها فى الفضل .

فهداية النفس هي الاهتداء بنور الخير أو الإله إلى الحقائق الثابتة  
الموجودة فى النفس وجوداً أزلياً ، وليس هذا ميسوراً إلا للصفوة مختارة تمتاز بالاستعداد  
الطبيعى ، إلى جانب مشقة البحث وطول الدرس ، ومع فضل الله ونعمته على  
طالب الحكمة بإشاعة النور الذى يهديه .

فما هذا البحث الشاق ، أو المنهج الذى يرسمه أفلاطون لطالب الفلسفة ؟  
إنه الجدل . والجدل بمعنى عام منه صاعد ومنه نازل ، فالصاعد يرتفع بالنفس  
من عالم الحس إلى عالم العقل ، إلى المثل ، والنازل يهبط من المثل مرة أخرى إلى  
عالم الحس ، وقد رأينا أمثلة لهذا الضرب من الجدل عند الحديث عن الفن الذى  
يبلغ مثال الجمال ، وفى العلم الرياضى الذى يبلغ مثال الحقائق الرياضية كالدائرة  
بالذات . فلما أراد أفلاطون أن يبين الجدل الخاص بالمرحلة الخاصة بالفلسفة  
ضرب مثلاً بخط مستقيم يقسم فى نقطة قسمين أحدهما أصغر للعالم المحسوس ،

والآخر أكبر للعالم المعقول . ثم يقسم كل جزء منه بالنسبة ذاتها قسمين كل قسم منهما يمثل درجة من الحقيقة باعتبار قرب الأشياء منها أو بعدها عنها فيكون عندنا أربعة أقسام تمثل درجات الموجودات من جهة ، ويوازئها أربع مراحل من المعرفة من جهة أخرى . أما درجات الوجود فهي الظلال ، والمحسوسات بما فيها من حيوانات ونباتات ، والحقائق الرياضية ، والمثل . وأما درجات المعرفة فهي الوهم ، والظن الصادق ، والفكر ، ، والعقل . ويمكن اختزال هذه الأقسام الأربعة في قسمين هما العالم المحسوس ، والعالم المعقول ، فموضوعات العالم المحسوس هي المحسوسات وظلالها التي تظهر في الماء مثلا ، وموضوعات العالم المعقول هي الرياضيات والمثل . والعالم المعقول يمتاز بنوعين من المعرفة هما الظن والعقل . فالظن منه ظن غير صادق هو الوهم *cikasia* ، ومنه الظن الصادق *pistis* . والعقل منه الفكر أو العلم *dianoia* ، ومنه العقل الصحيح *nous* .

ويوضح هذا الجدول ما ذهب إليه أفلاطون في الجمهورية .



وليس الجدل مجرد ارتفاع من المحسوسات إلى المعقولات ، ولكنه في اصطلاح أفلاطون بالمعنى الخاص الوثيق عملية عقلية خاصة بمرحلة المثل فقط . ولذلك يحسن بنا أن نرجع مرة أخرى إلى عالم الرياضيات فنجد علماءها يستخدمون منهج الفروض التي يصطنعونها ويعتمدون عليها كأساس في تفكيرهم ، ويتخذونها مبادئ لنتائجهم . أما في مرحلة الجدل ، فإن الفيلسوف يبدأ من هذه المبادئ أو الفروض التي كانت نهاية ما بلغه الرياضيون ، ليصعد منها إلى المبدأ الأول للكون ، فيرتفع من المثل إلى المثل ويستقر في عالم المثل ؛ فالجدل ضربٌ من المعرفة يسمو فوق الفروض ليبلغ مبدأ الكل حتى إذا تعلق به نزل منه بخطوات متدرجة بغير معونة أى محسوس من المثل وفي المثل حتى تنتهى بالمثل<sup>(١)</sup> .

فهذا هو منهج الفلسفة الصحيح الذي يتصل بعالم المثل فقط ، وهو منهج عسير شاق ، يصعب فهمه فضلا عن ممارسته ، ولذلك كان أفلاطون على حق حين جعل غلوكون محاورسقراط يقول عند هذا الحد: «ألست أفهمك تماما»<sup>(٢)</sup> . وكان أفلاطون على حق حين وصف الفلسفة بالصعوبة ، وبأنها تبصر ولكنها تستعصى على التعبير ، ولا يمكن للألفاظ أن تفصح عنها . وما بالك بمن يريد أن يبلغ المبدأ الأول للكون ، إلى مثال الخير ، إلى المطلق ، إلى الله . ولم يفعل الغزالي أكثر من ذلك حين قال : « وكان ما كان مما لست أذكره . . . » .

ولما رأى أفلاطون أن فكرته عن ترتيب الموجودات والسبيل إلى معرفتها ، وبخاصة عند ما تبلغ الجدل الذي يضرب في ببداء المثل ، عسيرة على الأفهام صعبة على المدارك حتى عند المشتغلين بالفلسفة ، لجأ إلى توضيحها بأسطورة الكهف المشهورة عنه . وهذه هي فائدة الأساطير التي تزخر بها محاوراته ، فهي لا تعدو أن تكون تشبيهات تقرب الفكرة إلى الأذهان ، أو هي رموز تحتاج إلى تأويل .

(١) الجمهورية ٥١١ .

(٢) الجمهورية ٥١١ .

إنه يتصور قوماً يعيشون في كهف ، أو مغارة ، في باطن الأرض ، ولهذا الكهف باب يتجه نحو الضوء فينير أرجاءه . أما الناس الذين يعيشون فيه فهم مقيدون بالسلاسل منذ طفولتهم في أرجلهم ورقابهم بحيث تستعصى الحركة عليهم ولا يتمكنون من النظر إلا إلى ما يمر أمامهم ، لأن ظهورهم تواجه الباب . وهناك نار تشتعل من فوق خلقهم وعلى مبعده منهم بحيث تمر أشعتها من فوق رؤوسهم وتقع على الحائط في باطن الكهف حيث ينظرون . ويوجد بينهم وبين تلك النار طريق يمتد فيه جدار غير مرتفع أشبه بالستارة التي يلعب من ورأها الممثل بالدمى - (وهي اللعبة المشهورة عندنا بالأراجوز ، أو القراقوز) . ويوجد خلف ذلك الجدار قوم يحملون جميع أصناف الأشياء والتماثيل المصنوعة من الخشب والحجر : بعضهم يتكلم وبعضهم صامت . وتبرز هذه الأشياء كلها فوق الجدار فتلقى النار بظلالها على الحائط . ولما كان هؤلاء المساجين عاجزين عن التلفت إلى الخلف فإنهم لم يشهدوا طول حياتهم غير تلك الظلال التي يعتقدون أنها حقائق ، كما يعتقدون أن الأصوات التي يسمعونها صادرة عنها .

فلو فرضنا أن شخصاً من هؤلاء المساجين فكث أغلاله ، واضطر إلى الوقوف على قدميه والتفت نحو مصدر الضوء فلن يقوى على رؤية الأشياء الحقيقية التي اعتاد رؤية ظلالها بسبب شدة البريق الذي يخطف الأبصار . ثم جاء أحد وأخبره أن ما كان يراه من قبل أوهام ، وأن ما يراه الآن هي الحقائق ، ما دامت عينه قد اتجهت نحو الوجود الحقيقي ، وأصبحت رؤيته له أوضح ، فلن يصدقه ، بل يعتقد أن الظلال التي كان يراها أكثر حقيقة مما يراه الآن ، فيستدير مرة أخرى إلى الكهف .

إنه في حاجة إلى دربة طويلة قبل أن يتمكن من رؤية العالم السماوي . فهو لا يرى أول الأمر إلا الظلال . ثم صور الناس والأشياء المنعكسة على صفحة الماء ، وبعد زمن طويل . الناس أنفسهم والأشياء ذاتها . وبعد ذلك يتطلع إلى السماء وما فيه نجوم في أثناء الليل ، وأخيراً يصدق ببصره في الشمس ذاتها بيهاؤها وصفائها لا

في أشعتها المنعكسة في الماء أو في أى شيء آخر . وعندئذ يعلم أن الشمس هي علة تغير الفصول ومر السنين ، وهي التي تتحكم في جميع الأشياء في العالم المرئي ، بل هي سبب جميع الظلال التي اعتاد هو وسائر المساجين رؤيتها .

ثم لما تذكر هذا الشخص مسكنه الأول وأترابه من المساجين فرح وأخذ يرثي لحالمهم . ولو فرضنا أن المساجين خلعوا على من يبرع في ملاحظة الظلال آيات الشرف والمجد ، فلن يحفل هذا الشخص الحر بها ، بل يؤثر أن يعيش تابعاً في العالم المعقول من أن يكون أميراً في عالم الظلال . ولو أنه نزل مرة أخرى إلى الكهف يباري أصحابه في التحديق في الظلال كعهده السابق ما استطاع إلى ذلك سبيلا لعجزه عن الرؤية في الظلام ، ولكان أمره مثاراً للسخرية ومدعاة للرتاء إذ يقول عنه أصحابه إنه أفسد عينيه فصعد بهما وهبط بدونهما . ولو أنه حاول أن يحررهم ويفك أسرهم لأمسكوا بتلابيبه وأجهزوا عليه (١) .

إنها لأسطورة شائقة بديعة ، ورمز لا يستعصى على التأويل ، بعد أن مهد له أفلاطون بتشبيه الخط المنقسم أربعة أقسام ، وتشبيه الخير بالشمس ، وأنه مثلها علة رؤية الحقائق . ومع ذلك فقد بادر أفلاطون نفسه بالتأويل ، فقال إن السجن هو العالم المرئي ، وضوء النار هو الشمس ، والصعود إلى فوق يشبه صعود النفس إلى العالم المعقول حيث يكون مثال الخير هو آخر ما يرى ، وهو لا يرى إلا بمشقة عظيمة ، وإذا تمت رؤيته علم أنه علة كل جمال وحق ، وأنه أصل النور في هذا العالم المرئي ، ومنبع العقل والحق في العالم العقلي (٢) .

لقد أوردنا الأسطورة بتامها لأنها تلخص رأى أفلاطون في الفلسفة أحسن تلخيص . فالفلسفة هي رؤية الحق . وهي هداية النفس بطريق الخير إلى المثل . وهي التخلص من أوهام الظلال في العالم المحسوس والترقى إلى حقائق العالم المعقول . وهي بعد ذلك النزول إلى عبودية هذا العالم الأرضي لمحاولة

(١) الجمهورية ٥١٤-٥١٧ .

(٢) الجمهورية ٥١٧ .

تخليص الناس مما يسودهم من شر وجهل وظلم وعدوان .

الحق أن أفلاطون يصور لنا في هذه الأسطورة حياة سقراط ، ويشير بطرف خفي إلى إعدامه ، ذلك أن سقراط هو الفيلسوف الذي تحرر من سجن هذا العالم وارتقى إلى آفاق الفلسفة العليا ، فإذا به ينفصل عن المجتمع ويصبح وهو معهم غريباً عنهم ، فلما أراد أن يأخذ بيد الأثينيين من الظلمات إلى النور ، ومن الجهل إلى العلم ، ومن الباطل إلى الحق ، ومن الظلم إلى العدل ، ومن الفجور إلى التقوى ، أمسكوا بتلابيبه ودبروا له الاتهام ثم حكموا عليه بالإعدام . وهذا شأن كل مصلح ، وكل صاحب دعوة إلى الحق في مجتمع يقوم على الباطل . قصارى القول الفلسفة هي تحويل النفس من عالم المحسوسات إلى عالم المثل .

فما هي النفس ؟ وما هي المثل ؟



المحور الذى تدور عليه فلسفة أفلاطون هو النفس الإنسانية باعتبار أنها مقر المثل ومصدر المعرفة . ولقد كان فى هذا الاتجاه أميناً لفلسفة سقراط الذى اتخذ من الحكمة المشهورة « اعرف نفسك » شعاراً ، فحوّل بذلك اتجاه الفلسفة ، وأحدث فيها أول ثورة خطيرة فى تاريخها . وظل سقراط حياته يشقّ فى هذا البحث ولم يبلغ غايته ، فتابع أفلاطون السير على الدرب ، ليكشف عن طبيعتها ، وأحوالها ، وأقسامها ، ونخلودها ، وكيفية وصولها إلى المعرفة ، وتحدث عن ذلك كله فى محاورات بأعينها فضلاً عن الإشارة فى محاورته الأخرى إلى أطراف من أمرها . وهذه المحاورات التى تعيننا الآن هى مينون ، وفيدروس ، وفيدون ، وطيماوس .

ومينون محاورة مشهورة لأنها تبسط جانباً من نظرية أفلاطون فى المعرفة ، وهى أن العلم « تذكر » ، الواقع أن محاورات أفلاطون متعددة الجوانب ، وليس الحديث فى مينون عن المعرفة وأنها تذكر إلا طرفاً من مباحثها . فهى تبدأ بهذا السؤال : أتُعلم الفضيلة؟ أتكتسب بالإلّاف والاعتیاد لا بالتعليم؟ أو أنها فطرية عند الذين وهبهم الطبيعة إياها، فلاهى مكتسبة بالعادة ولا بالتعليم . وقد اقتضى الجواب عن هذه الأسئلة كثيراً من الاستطراد إلى الكلام عن العلم الرياضى وكيف يكتسب ويكتشف ، وعن فضائل النفس ، وعن الفضيلة بوجه عام . وقد كان السفسطائيون يزعمون أن الفضائل يمكن تعليمها، ولذلك نصبوا أنفسهم لهذه المهمة وتناولوا عليها الأجر . وجرى البحث فى محاورتى بروتاگوراس وجورجياس عن الفضائل كالشجاعة والتقوى والعدل والاعتدال ، وانتهى البحث إلى أن هذه الفضائل المتعددة إنما هى أجزاء لشيء واحد ، وأنها أوجه لفضيلة واحدة . والآن

في مينون خاتمة المحاورات الأخلاقية ، نريد أن نعلم ما هذه الفضيلة ؟ فكان الجواب عن ذلك أن الفضيلة هي المعرفة ، وأن المعرفة هي المعرفة بالنفس ، وأن العلم تذكر والجهل نسيان .

كان المتداول بين الناس أن فضائل النفس كثيرة ينبغي على الإنسان أن يتحلى بها وأن يعمل على اكتسابها . وقد عدد سقراط أنواع الخير التي تنفع الإنسان ، كالصحة . والقوة ، والجمال ، والثروة . ولكن هذه الأمور كلها خارجة عنا وتضاف إلينا ، قد تنفعنا وقد تضرنا ، ونفعها أو ضررها ناشئ عن حسن أو سوء استخدامها . فالمرجع في النفع أو الضرر إلى الحكمة في التمييز والإيثار . وهناك فضائل تتعلق بالنفس منها الاعتدال والعدل والشجاعة والطاعة وجوده التذكر وغير ذلك . ولكن أى فضيلة من هذه الفضائل إذا لم تصحب بالعقل أو العكس وهو الذى يسميه فرونيسيس Phronesis ، لم تكن فضيلة حقة . هذا العقل هو الذى يميز بين الحسن والقبيح ، والخير والشر ، ويشير إلى الخيرات الحقيقية والخيرات الزائفة ، وماذا يجب علينا أن نختاره منها ؛ هذا العقل فيه المعرفة التى ننشدها ، وهو جوهر الفضيلة بالذات ، وهو فضيلة النفس التى تتفرع عنه سائر الفضائل الأخرى .

فالفضيلة هي المعرفة ، ففي مثال الفضيلة ، لأن المثال واحد ، ولأنه موضوع المعرفة ويدرك بالعقل لا بالحس . يقول سقراط : « حقاً الفضائل كثيرة ومتعددة الأنواع ، ولكنها تتفق جميعاً في مثال واحد بالذات » . ويضيف إلى ذلك « هذا المثال eidos هو الذى يجب على الرجل الذى يسأل السؤال الذى سألتنيه أن يجعله صوب عينيه حين يجيب » . والسؤال عن : ما هي الفضيلة ؟ فالجواب الصحيح يجب أن يبين هذه « الماهية » أى الماهية ousia ، ولكن الجواب السابق لم يحدد التعريف ولم يوضح الماهية ، بل بلغ المثال ، الذى سماه إيدوس أى الشكل ، الذى يرى كما يقول على سبيل التشبيه بالعينين . وهكذا نجد أن الجدل

صعد بنا من الفضائل الكثيرة المتنوعة إلى فضيلة واحدة بالذات : إلى المثال الذى تشترك فيه جميع الفضائل .

وإذا كانت الفضيلةُ هى المعرفة ، فكيف تعرف النفس ؟ لقد تحير مينون فى تعريف الفضيلة ، وآتهم سقراط بالمشاغبة : حين وضعه فى مأزق وأثار مشكلة تستعصى على الحل . فالبحث فى المعرفة مستحيل ، لأنك إما أن تعرف أو لا تعرف ، فإن كنت تعرف فلا محل للبحث عن شىء تعرفه ، وإن كنت لا تعرف ، فهما تبحث ثم تصل إلى شىء ما فلن تتأكد أنه هو الذى كنت تطلبه لأنك لا تعرفه . وخرج سقراط من هذه المشكلة بنظرية التذكر التى سمعها من الكهنة ومن الشعراء مثل بندار وغيره . وقد كانت نظرية التناسخ جزءاً من عقيدة النحلة الأورفية والفيثاغوريين . فللنفس حياة سابقة قبل حلولها فى هذا البدن ، فهى خالدة وليست حياتها فى بدن معين إلا مرحلة من مراحل تاريخها . وما دامت النفس خالدة فقد اطلعت منذ زمن طويل على كل شىء ثم نسيت عند حلولها فى هذا البدن ، ويمكن بشىء من الانتباه أن يتذكر الإنسان ما كان قد علمه . وهذا هو الذى تعلمه سقراط عن الأورفية والفيثاغورية خاصاً بخلود النفس وتذكرها . ولكى يؤيد النظرية بالدليل العملى استدعى سقراط خادم مينون ، وأخذ يسأله عن طول ضلع المربع الذى مساحته ثمانية أقدام مربعاً ولم يكن للخادم علم سابق بالهندسة ، ومع ذلك استطاع بإرشاد سقراط الذى كان يضع له الأسئلة ليحجيب عنها أن يصل إلى هذه المعرفة . وهكذا تولدت المعرفة من داخل النفس ؛ ومتى كان الأمر كذلك ، وكان الخادم جاهلاً بالهندسة ، فلا بد أنه كان على علم سابق بهذه المسائل ، ويترتب على ذلك أن النفس خالدة ، ولكن خلود النفس قضية أخرى فى غاية الصعوبة تحتاج إلى معالجة على حدة ، وهو الذى فعله أفلاطون فى محاورة فيدون . ولكنه فى مينون يفترضها فرضاً ويرتب على ذلك اطلاعها السابق على كل شىء ، فيقول : وحيث إن النفس خالدة ، وتولد عدة مرات كثيرة ، وحيث إنها قد اطلعت على جميع الأشياء الموجودة فى عالم

السماء أو في العالم الأرضي فعندها معرفة بها جميعاً . فلا غرابة أن تكون قادرة على تذكر كل ما عرفته عن الفضيلة وعن كل شيء آخر . ذلك أنه لما كانت الطبيعة واحدة في كل شيء ، وكانت النفس قد عرفت جميع الأشياء ، فلا صعوبة في أن توضح - أو كما يقول النامس تعلم - من تذكر واحد سائر الأشياء ، بشرط أن يدأب الإنسان على مشاق البحث ولا يضعف ، لأن كل بحث وكل تعلم إنما هو تذكر (١) .

ولا ينبغي أن نفهم من أن العلم تذكر أن الأفكار فطرية في النفس ، أي أننا نولد وهي موجودة في عقلنا ، بل كما يذهب أفلاطون في رمزه أن النفس كانت تعيش معيشة سابقة فاطلعت على المثل ، ثم حين اتصلت بالبدن نسيت ، فالتعلم تذكر أي استرجاع anamnesis . وسنصادف هذه النظرية مرة أخرى في فيديون وفيلدروس . غير أن أفلاطون حين يرمز فلا ينبغي أن نأخذ أساطيره وتشبيهاته على أنها هي الحقيقة . فما يقصده أفلاطون هو أن النفس إذا شرعت في البحث ، وتدرجت من المحسوسات وارتفعت إلى المعقولات كما فعل الخادم حين بدأ يخطط الأشكال الهندسية على الرمل ، وكما بينا من قبل في الكلام على الفن والحب والعلم الرياضي - استطاعت أن تبلغ المثل وتتم لها رؤية الحقيقة ، في داخل النفس لا من خارجها ، وبمجهود تبذله يجعل موقفها إيجابياً من المعرفة ، لا كما يفعل السفسطائيون أمثال جورجياس وبروتاجوروس ممن يعتمد في التعليم على الحفظ والتلقين (٢) . فالبحث عن الحقيقة ليس شيئاً آخر إلا إيقاظ النفس وما يوجد فيها بالطبع . والمعرفة شعلة توقظ وتنفخ وتتصل بشعلة أخرى أكثر حياة . وليس التعليم أن « نضع عيناً في شخص أعمى » ، بل هو توجيه عضو موجود من قبل الوجهة المناسبة ، وأن نفتح للإنسان الطريق الذي يود من غير وعى منه سلوكه (٣) .

(١) مينون ٨١ .

(٢) بيجر - الجزء الثاني ص ١٦٩ .

(٣) شول ، أفلاطون - ص ٩١ .

ومع ذلك فلنجعل في بالنا دائماً أن أفلاطون يلجأ باستمرار إلى الرياضة كلما شاء أن يوضح فكرته ، فقد استعان بالهندسة على بيان أن العلم تذكر . ثم ضرب مثلاً بالمهندس إذا سئل عن هذا المثلث أيمن رسمه داخل هذه الدائرة ، فإنه يعتمد على « الفروض » التي يضعها وينظر ماذا يؤدي البرهان إليه . والفروض من وضعنا ، أما الذي من طبيعة النفس فهو المبادئ البديهية مثل مبدأ المساواة ، والذي بمقتضاه يضطر العقل إلى التسليم بنتيجة معينة إذا كان الفرض صحيحاً . كما نقول إذا كان  $a = b$  ،  $b = c$  ، إذن  $a = c$  . فإذا كانت في النفس معرفة فطرية ، بمعنى أنها موجودة في النفس من قبل *apriori* فهي هذه المبادئ . وعلى هذا الأساس يفسر بعض المحدثين أن « التذكر هو كشف المعرفة الأولية *apriori* من جهة ، واستقلال المعرفة بذاتها من جهة أخرى » (١) .

ففضيلة النفس حقاً هي المعرفة ، أي انعكاس النفس على ذاتها لكشف هذه المبادئ الأولى التي تهديها ، وتنير لها السبيل ، وتأخذ بيدها في طريق الحق . وسائر الفضائل الأخرى التي يتعارف الناس عليها إنما تستمد من هذه الفضيلة بالذات . مثال ذلك الشجاعة ، فإن الرجل المقدم الجريء بغير توجيه العقل يؤدي نفسه ، وإذا أقدم بحكمة ظفر بكثير من الفوائد (٢) . فالعقل هو أساس سائر الفضائل التي يتعارف الناس عليها .

وليس العقل هو النفس بل جزءاً منها . وأنواع النفس أو أقسامها أحد الموضوعات الرئيسية في محاضرة فيدرس ، كما نصادف هذا التقسيم في الجمهورية حيث يتضح عمل العقل بالنسبة لسائر أجزاء النفس ، وعمل العقل الذي يخصه وهو المعرفة . أما فكرة الخلود التي جاء ذكرها في مينون موجزة دون أن تناقش وتمتحن فقد بسطها في فيدون .

ومحاضرة فيدون من أمتع ما كتب أفلاطون ، تمثل ليلة لإعدام سقراط وقد

زاره أصحابه من الفيثاغوريين ، واستعرض سقراط محور الفلسفة الفيثاغورية مع نقد لها . وليس من الغريب أن ينتقد سقراط وأفلاطون الفلسفة التي تعلمها ، لأن الروح الفلسفية الصحيحة تقوم على طلب الحق ، وطلب الحق يتطلب النقد الدائم . وأساس الفيثاغورية المستمد من الأورفية هو الاعتقاد بأن النفس جوهر إلهي هبط وسكن في البدن ، أو الأصبح سُجُن في البدن ، ولا بد أن تقضى النفس مدة العقوبة قبل أن ترحل عنه <sup>(١)</sup> . ولكن هذه العقيدة الدينية التي تذهب إلى تأليه النفس وخلودها ليس لها أدلة عقلية تبرر الأخذ بها ، وهنا نجد الفلسفة تمضي لتأييد الدين بالبراهين ، ولا بأس أن يرفض العقل ما لا يطمئن إليه ، وقد رفض سقراط بالفعل نظرية التناسخ الفيثاغورية لأن الأدلة لم تتم على إثباتها .

وقد جرت عادة المتأخرين أن يصفوا هذه المحاوره بأنها تدور حول « خلود النفس » <sup>(٢)</sup> ولكن المخطوطات اليونانية لم تذكر إلا أنها « في النفس » ، وهكذا يشير إليها أفلاطون في الخطاب السابع . الواقع أن الحديث عن خلود النفس تابع لأصل آخر يتصل اتصالاً وثيقاً بالفلسفة ، هو أن النفس « إلهية » ، والخلود صفة من صفات الآلهة ، وكان اليونان يعنون بما هو إلهي وخالده أنه لا يكون ولا يفسد ، فإذا كانت النفس إلهية خالدة فليس لها أصل نشأت عنه ولا تخضع للفساد . وإذا كانت النفس إلهية فعلينا أن نتعلق بها وحدها ، لأن الفلسفة هي التشبه بالإله بقدر الطاقة الإنسانية . ولكن الإنسان ليس نفساً فقط ، بل هو نفس وبدن ، ولكل منهما مطالب ، ولذلك لن يكون الإنسان ما دام على قيد الحياة ومتصلاً بالبدن حكيماً ، بل محبباً للحكمة أى فيلسوفاً فقط ، وإذا انفصل عن البدن عند الموت بلغت النفس الحكمة . فالموت للرجل الصالح مطية حياة أفضل ، لأنها حياة النفس .

(١) انظر كتابنا « في عالم الفلسفة » الفصل الخامس بالنحلة الأورفية .

(٢) انظر سارتون ص ٢٦٩ حيث يورد الصفحة الأولى من ترجمة فيلون عام ١٦٧٥ .

فالفيلسوف الحق هو الذى يطلب الموت ، بحسب عبارة سقراط . أى الوصول إلى الحياة الخالصة للنفس بدون البدن . وعامة الناس يعتقدون أن اتصال النفس بالبدن حياة ، وانفصالها عنه موت ، ولذلك يجزعون من الموت . ولكن حياة العامة فى حقيقتها موت ، وموت الفلاسفة حياة ، لأن العامة يتعلقون بمطالب الأبدان وينغمسون فى اللذات والشهوات الحسية ، ويفقلون مطالب النفس وهى البحث عن العلم وطلب المعرفة ، فهم على قيد الحياة ذوو أنفس ميتة . أما الفلاسفة فيعدون أنفسهم للحياة وذلك بالموت ، أى بالعمل على فصل النفس عن البدن واستقلالها ، وذلك بعدة أمور : أولها الزهد فى مطالب البدن إلا ما هو ضرورى لحفظ الحياة ، إذ يجب على المرء أن يعيش فترةً فى هذا العالم الدنيوى كما أن الانتحار جريمة حيث إننا ملك للآلهة . والثانى أن يطلب الفيلسوف المعرفة فيبدأ بالحواس ولكنه يجد أنها خادعة وهمية ، فيلجأ إلى العقل والتفكير : وهذه هى حياة النفس خاصة . والثالث أن يطلب الوجود الحقيقى ousia لا الوجود المتغير ، والوجود الحقيقى فى المثل كالحق والخير والجمال والشكل والصحة . فالصحة بالذات ، أو معنى الصحة ، يدرك بالعلم والعقل لا بالحواس التى كلما بعدنا عنها قربنا من موضوع المعرفة .

فالبدن وشهواته وما فيه من حواس - وحتى البصر وهو أرفعها - يعوقنا عن بلوغ الحقيقة . والفيلسوف الصحيح هو الذى يدرك عوائق البدن . ويرى أن النفس لن تحصل إلى الحق إلا إذا انفصلت تمام الانفصال عن البدن . فالحياة الفلسفية ، وهى التفكير والبحث العلمى ، ضرب مستمر من تصفية النفس وتطهيرها ، والدأب على البحث والدروس حتى تبلغ النفس نهاية استقلالها . وعندئذ تتصل النفس اتصالاً مباشراً بالحقيقة ، مما يذكركنا بطرائق مماثلة متداولة فى الهند<sup>(١)</sup> . وقد روى القدماء أن سقراط التقي بأحد حكماء الهند فى أثينا وتجاوز

(١) Schuhl, L'Œuvre de Platon, p. 93. - وقد ظهرت مباحث جديدة تبين صلة

فلسفة سقراط بمذاهب شرقية فارسية وهندية ، وليس ذلك ببعيد لما كان بين تلك العرل من اتصال .

ولما به عن الفلسفة ، فقال سقراط إنه يشتغل بالأمور الإنسانية ، فضحك الهندي وقال له ابحث عن الأمور الإلهية أولاً . ويميل معظم المحدثين أخيراً إلى ترجيح تأثر سقراط ، ومن ثم أفلاطون ، بالفلسفة الهندية ، وبخاصة في نظرية النفس ورجوعها على نفسها للتأمل في الحقائق المجردة <sup>(١)</sup> . ويجمع المحدثون على أن التأمل الذي يطلبه سقراط شبيه بمتصوفة المسيحيين من الانقطاع إلى التأمل في الله <sup>(٢)</sup> ، وأن المسيحية متأثرة بفلسفة سقراط وأفلاطون <sup>(٣)</sup> .

فغاية الفيلسوف النظر لا العمل ، حتى يستمتع برؤية الحق . وإذا كان أفلاطون يقصر الفلسفة في محاوره فيدون على النظر الخالص ، فذلك لأنه يصور سقراط وهو على عتبة الموت ، أو الخلود ، وليس له مكان في ذلك الوقت للعمل . أما نظرية أفلاطون العامة عن الفلسفة فإنها تجمع بين النظر والعمل ، بين الفيلسوف والحاكم ، بين الحكمة والسيرة الفاضلة ، ولكن أولى ما يطلبه الفيلسوف هو أن يكون محباً للمعرفة ، لا محباً للبلد وشمواته ، أو المال وملذاته ، أو الشرف والكرامة ، والفيلسوف الحق هو الذي يؤثر الاعتدال أى تحكيم العقل في الشهوات ، ولا ينجش الموت إذا حان الحين ، لأن النفس لن تموت ولكنها خالدة ، على خلاف ما يعتقد معظم الناس . من أنها عند الموت تتبدد كالسخان .

سفا هي الأدلة على بقاء النفس ؟ وهل هذه الأدلة مقنعة عقلياً ؟

يقدم أفلاطون في هذه المحاوره أربعة أدلة ، هي تعاقب الأضداد ، والتذكر ، والبساطة والتركيب ، ومثال الحياة ، ولكن الدليل الذي يؤثره ويراه مقنعاً لم يبسطه إلا في فيدروس والقوانين وهو أن النفس متحركة بذاتها .

أما دليل تعاقب الأضداد ، فهو الذي مهد له في افتتاح المحاوره عند ما فككت القيود عن سقراط فشر باللذة ، وانتقل من ذلك إلى أن اللذة تعقب الألم .

Taylor, p. 182.

(١)

Sarton, p. 261.

(٢)

(٣) بتراند رسل ص ٢١٨ .



وكانت فكرة الأضداد سائدة في الفلسفة الطبيعية قبل سقراط ، وهي الحار والبارد ، والرطب واليابس ، وتنتقل الموجودات من ضد إلى آخر بالكثايف والتخلخل ، فالنار تصبح هواء ، ثم ماء ، ثم أرضاً ، وتعود الأرض وتصبح ماء ، وهكذا ؛ فهناك حركة دائرية منتقلة بين الأضداد . ولما كانت الحياة يعقبها الموت ، فلا بد أن تعقب الحياة الموت في دورة مستمرة : إذ لو انتهت الحياة بالموت لانقضت الحياة تماماً . ومن الواضح أن هذا الدليل مستمد من التناسخ الفيثاغورى ، ولكن الاعتراض على ذلك أنه حتى في حالة انتقال النفس من بدن إلى آخر ، فإن ذلك لن يخدم قضية الفلسفة ، نعى انفصال النفس وانتقالها إلى حياة أفضل .

الدليل الثاني هو التذكر ، الذى جاء في محاوره مينون ، لأن معرفتنا للحقائق من داخل النفس دليل على وجودها السابق ، وعلى اطلاع النفس عليها ثم نسيانها . وقد يعترض على ذلك بأن التذكر ثمرة الترابط أو تداعى المعانى ، من تلازم أو تشابه أو تضاد . رؤية سمياس تذكر بصديقه قيبيس Kebcs لتلازمهما ، ورؤية صورة سمياس تذكر بسمياس نفسه لما بينهما من تشابه ، أو لأن الصورة « محاكاة » للشخص . وينتقل سقراط من هذه النقطة إلى الكلام عن المحسوسات وأنها محاكاة للمثال . فنحن نرى قطعة من الخشب تساوى قطعة أخرى من الخشب ، ولكننا لا يمكن أن نستخلص فكرة « المساواة بالذات » من الجزئيات المحسوسة ، بل على العكس لقد حكمنا بأن هذه القطعة تساوى هذه القطعة بناء على وجود « مثال المساواة » الموجود في أنفسنا من قبل . فالمحسوسات محاكاة للمثال ، ورؤيتها تذكرنا به ، فالتذكر دليل على وجود النفس وجوداً سابقاً . وسوف نعرض لهذا النوع من المثل فيما بعد ، لأن الذى يعنينا هنا الحديث عن النفس . قال سقراط إذا جمعنا بين دليل التعاقب ودليل التذكر خرجنا بدليل قوى عن خلود النفس ، ولكن سمياس وقيبيس لم يقتنعا ، وطلبا من سقراط المزيد فقدم لهما الدليل الثالث .

لقد كان اعتراض سمياس أن النفس تتبدد بعد الموت . والذي يفسد ويتحلل هو المركب لأنه يتركب من أجزاء ، أما البسيط فلا يفسد . فالبدن يقضى لأنه مركب من أجزاء ، وكذلك جميع الأشياء المحسوسة الخاضعة للتغير وللكون والفساد . والبسيط لا يرى بالعين ، بل يدرك 'عقل . والنفس ليست مرئية ظاهرة للعيان وهي من نوع البسيط ، فهي . هـ إلهية ، وإذا اتصلت بالبدن الفاني كان الأولى أن تكون هي الحاكمة والقائدة ، وكان الفيلسوف هو الذى يجب المعرفة لأنها تخص النفس ، ولا يجب البدن أو الثروة أو الكرامة .

واعترض سمياس ، واعترض قبيس . أما اعتراض سمياس فيقوم على أن النفس لا تعدو أن تكون ظاهرة ثانوية لاحقة للبدن ( epiphenomenon ) مثلها في ذلك مثل النغم والقيثارة ، فإذا تحطمت القيثارة وفنيت تبدد النغم . وعلى الرغم من أن النغم شبيه بالإلهي ، فليس من الضروري أن يكون خالداً بعد فناء القيثارة . وجسم الإنسان مركب من أحوال أربعة هي الحرارة والبرودة والرطوبة واليبوسة ، والنفس هي اثتلاف Harmonia هذه الأضداد ، فهي كالنغم الصادر من القيثارة . ومن المعروف أن هذه النظرية فيثاغورية ، وقد رد عليها أفلاطون على لسان سقراط ، بأن سمياس قد سلم بفرضين ، الأول وجود المثل ومعرفة النفس السابقة لها ، والثاني أن النفس ظاهرة ثانوية لاحقة للبدن ، وهذان المبدآن متناقضان ، يجب عليه أن يأخذ بأحدهما فقط ، وما دام قد سلم بمبدأ المثل الأزلية ، فينبغي أن يرفض مبدأ تبعية النفس للبدن . هذا إلى أن النغم شيء ثابت بالنسبة الرياضية ، فهو ليس ثمرة البدن ، لأنه ليس أكثر أو أقل ، ما دامت النغمة الحقة لا تكون أكثر أو أقل .

أما اعتراض قبيس فتؤيد للفلسفة المادية . فالنفس كالثوب الذى يلبسه عدة أشخاص ، يموت الواحد بعد الآخر ، وليس وجود الثوب دليلاً على خلوده ، لأن مصيره إلى البلى بعد حين ، والنفس قد تلبس عدة أبدان ، بل إن هذا يحدث للشخص الواحد كل يوم وكل ساعة في حياته ، لأن بدنه ينمو ويتغير .

واقضى الرد على هذا الاعتراض الطعن في الفلسفة المادية كلها . فقد اطلع سقراط في شبابه على كتاب أنكساجوراس في العلم الطبيعي ، وأعجب به لقوله بالعقل ، ولكنه فسر جميع الأشياء بعد ذلك تفسيراً ميكانيكياً ، بالعلة الفاعلة ، كمن يفسر قبض اليد بانقباض العضلات وانبساطها ؛ مع أن التفسير الصحيح يجب أن يتناول العلة الغائية والعلة الصورية . فالسبب في وجود سقراط في السجن ليست عظامه وعضلاته وبدنه . بل محاكمة الأثينيين له والحكم عليه بالإعدام . وكذلك في مقابل المنهج الطبيعي الذي يقوم على مشاهدة المحسوسات ، يجب أن نضع المنهج الرياضي الذي يبدأ من المسلمات ، أو الفروض hypotheses باصطلاح أفلاطون . وما يترتب عليه من نتائج . بشرط أن تستمد هذه الفروض من مبادئ أعلى . أما المبدأ العقلي الذي افترض سقراط وجوده وسلم به ، فهو المثل التي وضعها فروضاً <sup>(١)</sup> مثل الجمال بالذات والخير والكبر .

فالدليل الأخير على خلود النفس هو وجود المثل . وأنها علة غيرها من الموجودات . فالأشياء الجميلة ليست جميلة لما فيها من لون أو هيئة ، بل لأنها تشارك في مثال الجمال . والإنسان وهو على قيد الحياة . إنما جاءت له الحياة لا من بدنه . بل من مشاركته في « مثال الحياة » . فالنفس خالدة لأنها حياة دائمة . ولأن « مثال الحياة » لا يمكن أن يعتره فناء . والحياة تصاحب النفس بالضرورة . والنفس تجلب الحياة للبدن ، ولا يمكن القول بموت النفس ، أو بوجود نفس ميتة thanatos ، إذ يتناقض ذلك مع مثال النفس وهو الحياة .

فهذه هي جملة الأدلة على خلود النفس وألوهيتها ، وأقوى دليل فيها هو دليل المسئل أي إثبات الجانب العاقل من النفس ، فالخالد هو العقل ، ولذلك كانت فلسفة أفلاطون عقلية مثالية وقفت في سبيل موجة المادية التي هبطت بالإنسانية .

ومع ذلك فقد رأينا أن الدليل كان فرضاً لم يتم البرهان عليه . أما الدليل

الأقوى ، وهو دليل الحركة فأول ما نصادفه في محاوره فيدروس .  
 لم يختلف الباحثون حول أى محاوره من محاورات أفلاطون ، كما اختلفوا  
 حول « فيدروس »<sup>(١)</sup> ، وقد ذهب شليرماخر أنها تلخص « الخطة » العامة  
 لسائر المحاورات ، وأن أفلاطون كتبها في شبابه ، وأنها من أوائل كتاباته، إنها  
 تعقد الصلة بين التأليف ، والقول ، والفكر . فهى تمهيد لفلسفة أفلاطون<sup>(٢)</sup>  
 وقد وضع القدماء هذه المحاوره — كما ذكر ديوجينيس لايرتوس — في الربوع  
 الثالث مع بارمنيدس وفيلابوس والمأدبة . وهذه المحاوره الأخيرة تبحث كما نعلم  
 في الحب ، وكذلك فيدروس التى تدور أساساً حول الحب والخطابة .  
 والذى يعيننا الآن أن البحث فى الحب سواء أكان جنسياً أم شريفاً ، وفى  
 الخطابة وأثر الأسلوب فى الإقناع ، قد اقتضى شرح طبيعة النفس وأنواعها، وصلة  
 ذلك بالفلسفة . فالحب الصحيح فيلسوف ، وكذلك الخطيب الصحيح . فهذا  
 بوليمارخوس شقيق لسياس أحد المتحاورين « قد وهب نفسه للفلسفة »<sup>(٣)</sup> .  
 وكذلك إيسترات صاحب مدرسة الخطابة المنافسة للأكاديمية « عنده حقاً طبيعة  
 الفلسفة »<sup>(٤)</sup> .

ومع ذلك فلو اعتبرنا مقدمة المحاوره موضوعاً لها - لكانت النفس موضوع  
 فيدروس وكان الحب والخطابة قائمين عليها . ونحن نميل إلى هذا التفسير ،  
 ذلك أن فيدروس صحب سقراط خارج أثينا ذات يوم حار خارج أسوار البلدة  
 حتى انتهى إلى مكان فيه ماء جار وحشائش خضراء وطبيعة ساحرة ، ثم أخذنا  
 يتكلمان فى شرح الأساطير ، فأجاب سقراط « لم أتجه نحو شرح مثل هذه  
 الأمور لأننى عاجز حتى الآن بحسب حكمة دلفى المدونة أن أعرف نفسى »<sup>(٥)</sup> .  
 وهو لا يحفل بمفاتيح الطبيعة ، لأن أشجارها لا تعلمه كما يتعلم من الذين يقابلهم  
 فى الشوارع .

(١) انظر تيلور أفلاطون ومنهجه ص ٢٩٩ وما بعدها .

(٢) انظر بيجر الجزء الثالث ص ١٨٢ وما بعدها .

(٣) فيدروس ٢٢٧ .

(٤) فيدروس ٢٣٠ .

(٥) فيدروس ٢٣٠ .

بدأ سقراط حديثه عن الحب وعرفه بأنه شوق إلى المحبوب . والشوق إما أن يكون فطرياً وهو رغبة في اللذيد، وإما أن يكون مكتسباً وهو رغبة في الأفضل . وانتصار العقل في الصراع بين الشهوة وبين طلب الأفضل هو ما يسمى بالحكمة العملية sophrosyne . والحب الجنسي ضرب من الشهوة الجارفة التي تسمى شبقاً . وهذا الحب عبد للمذاته ، ولذلك فإنه يبغض الحكمة والكرامة وغير ذلك مما يهبه استقلالاً في الشخصية قد يحول بينه وبين الحصول على رغباته . والحب أبدأ في حالة من الجنون ، والأفضل أن يحتفظ المرء بعقله من أن يكون مجنوناً . ولكن الجنون على أنواع ، منه الكهانة ، ومنه العرافة ، ومنه إلهام الشعراء ، ومنه جنون الحب ، الذي إذا كان هبة من الآلهة فهو الحب الفلسفي الذي امتدحته ديوتيا في المأدبة<sup>(١)</sup> . وهذا يقتضى معرفة بطبيعة النفس ، سواء منها الإلهية أو الإنسانية

وأول مبدأ arché يقوم عليه البرهان هو أن النفس خالدة athanatos ، وهذا يعنى عند الإغريق أنها إلهية . ويتركب الدليل على النحو الآتي : المتحرك إما أن يتحرك بنفسه ، وإما أن يتحرك بغيره ، وهذه تقف عن الحركة بعد حين . أما الأولى فلا تقف عن الحركة لأن حركتها من ذاتها ، إذن فهي لا تكون ولا تفسد . وكل ما يتحرك بنفسه فلا يتولد من شيء آخر ، فهو مبدأ . ومن التناقض أن يفسد المبدأ . وحيث كان ما يتحرك بنفسه فهو مبدأ ، وكان الإنسان مركباً من نفس وبدن ، فالنفس هي المبدأ<sup>(٢)</sup> ، وهذه هي حقيقتها وماهيتها ، ويمكن أن نعرفها بأنها « ما تحرك نفسها » .

وقد انبرى أرسطو للرد على هذه النظرية في كتاب « النفس » كما رد على سائر النظريات الأخرى للسابقين عليه . فالنفس عند أرسطو صورة الجسم ، أو هي مبدأ الكائنات الحية ، وهي كمال أول لجسم طبيعي آلى ذى حياة بالقوة .

(١) انظر تيلور ص ٣٠٦ ، وانظر فيدروس ١٢٤٥ ، وتعليق روبان مترجم المحاورة .

(٣) انظر مقدمة روبان لمحاضرة فيدروس صفحة ٧٨ - في مجموعة بوديه .

والنفس لا تتحرك عند أرسطو ، لأنها صورة ، والصور ثابتة ، ولكنها هي التي تحرك غيرها .

ونتقل إلى طبيعة هذه النفس . فإن كانت إلهية فهي خالدة والعلم بها من قبيل المعرفة الإلهية . أما طبيعة النفس الإنسانية فلأنها لصعوبتها تحتاج إلى تشبيهها بأسطورة ، فالنفس تشبه عربة يقودها سائق ، ويجرها جوادان لا يشبه أحدهما الآخر ، فالأول من عنصر طيب والآخر من عنصر خبيث ، ولذلك كانت مهمة السائق غير مؤكدة بإزاء هذا المزيج المركب من الخير والشر . فالإنسان كهذه العربة بسائقها وجوادها ، البدن هو العربة ، والسائق هو العقل ، والحصان الطيب هو الكرامة ، والحصان الخبيث هو الشهوة . وليست مهمة العقل يسيرة لإزاء هذا المزيج المركب من الخير والشر .

فالنفس لها أقسام ثلاثة ، عاقلة ، وغضبية ، وشهوانية ، وعلى هذا الأساس الثلاثي قسم أفلاطون في الجمهورية المدنية إلى ثلاث طبقات ، الحكام ، والجنود ، والشعب . والنفس التي تنقسم هذه الأقسام تخص تلك التي توجد في البدن ، أما النفس الإلهية فلا أقسام لها . ومن أجل ذلك نقول عن الآلهة إنها خالدة ، ونقول عن البشر إنهم قانون . فالنفس ذات الأجنحة والريش ، النفس الكاملة تتحرك في المناطق العليا من العالم فوق قبة السماء ، وهي مصدر نظامه . أما التي نضت عنها ريشها وسقطت إلى العالم الأرضي فلأنها تسكن في بدن وتحركه ، وتسمى نفساً أرضية . نحن إذن نسمى المركب من نفس وبدن كائناً حياً ، ونصفه بأنه فان .

أما وظيفة الأجنحة فهو أن ترفع الثقل من تحت إلى فوق ، فالنفس المجنحة ترتفع إلى عالم الجمال والحق والخير ، الموجودة فوق السماء . وإطلاع النفس على هذه المثل يقوى ريشها ، وانغماسها في الرذيلة وأضداد الجمال والحق يذهب ريشها ويسقطها . وتصور الأسطورة رحلة الأنفس حول السماء بقيادة زيوس كبير الآلهة إلى أن تبلغ الحق الخالص وهو مقر الأنفس ، حيث تتمتع بالنظر

إلى الحقائق المجردة عن الأجسام والهيئات والألوان والصور المحسوسة . ومقر الأنفس هذا هو غذؤها الروحي . ومن السير على الآلهة بلا ريب أن تصعد في هذه الرحلة لأنها تحيا بطبيعتها في السماء . أما البشر فالأمر عندهم مختلف . فهناك قلة قليلة منهم ينجحون في التطلع إلى ذلك العالم ثم يهبطون مرة أخرى . والكثرة الكثيرة منهم يتزاحمون بعرباتهم ولا يصلون إلى حافة السماء . لسوء قيادة السائق ، فتفقد كثير من الأفراس ريشها في هذا الاندفاع ، ولا تنعم الأنفس بالوصول إلى البصر بالحقيقة وتعيش على الظن فقط ، وتعود العربات إلى الأرض مرة أخرى : ولا ترحل ثانية إلا إذا طلع للنفس ريشها .

والآن ما صلة هذه الأسطورة بالحب ، وبالفلسفة ؟ إن أصحاب الأنفس التي بلغت عالم السماء واطلعت أكثر من غيرها على الحقائق وأبصرتها ، يصبحون فلاسفة - أي محبين للحكمة - ومحبين للجمال ، ومحبين للموسيقى ، ومحبين . وهناك مراتب أخرى تلي هذه هي على التوالي مراتب الملوك والحكام والجنود والأطباء والعرافين والشعراء والفنانين والعمال والزراع والسمسطائين والخطباء والحكام المستبدين . وكل شخص يلقى جزاءه بحسب أعماله ، ولا يمكن أن يستعيد أحد ريشه ويعود إلى مقر الأنفس في السماء إلا بعد مضي عشرة آلاف سنة ، ما عدا الفيلسوف أو محب الحكمة فإن هذه المدة تقصر إلى ثلاثة آلاف . أما غير الفلاسفة فيتناسخون في أبدان بشر وأبدان حيوانات ، ولكن استعادة الريش لا تحصل إلا للبشر دون الحيوان . ذلك أن السبيل إلى نبت الريش للأنفس هو تذكرها ما اطلعت عليه في رحلتها إلى السماء مع الآلهة ، والسبيل إلى هذا التذكر هو التجارب الحاصلة من المحسوسات .

وقصيدة ابن سينا العينية متأثرة في أكبر الظن بأسطورة أفلاطون : وفيها يشبه النفس بالورقاء أي الحمامة ، ويذهب إلى أن النفس هبطت من عالم السماء إلى البدن الأرضي ، نجترى منها هذه الأبيات .

هبطت إليك من المحل الأرفع وورقاء ذات تدلل وتمنع

فلأى شيء أهبطت من شامخ  
فهبوطها - إن كان ضربة لازب  
سام إلى قعر الحضيض الأوضع  
لتكون سامعة بما لم تسمع  
وتعود عالمة بكل خفية  
في العالمين فخرقتها لم يرقع

وقد عاد أفلاطون في الجمهورية ، في الكتاب العاشر ، وصور رحلة النفس إلى العالم الآخر ومصيرها بعد الموت ، بما يشبه ما ذكره في فيديوس . وكانت هذه العقيدة معروفة وبخاصة في النحلة الأورفية وفي ديانات الشرق ، وقد ذكر سقراط في ختام فيديون مصير الأشرار ، وصور الجحيم وما يلقونه فيه ، ومصير الفلاسفة الذين يتزولون أفضل المنازل في الآخرة . أما قصة الجمهورية فهي عن شخص يسمى « إر Er » بن أرمنيوس من شعب بامفيليا ، وكان جندياً باسلاً خر صريعاً في ميدان القتال . وفي اليوم العاشر حملوا جثته ، اعتقاداً منهم أنه ميت ، ليدفنوه ، ولكنه عاد إلى الحياة في اليوم الثاني عشر ، فأخبرهم أنه رأى عجباً . قال : إن نفسه رحلت عنه وفارقت في صحبة عدد غفير حتى بلغوا برزخاً بين الأرض والسماء ، يجلس عنده القضاة ، وكلما أصدروا أحكامهم أمروا الصالحين بالذهاب إلى اليمين في الطريق المؤدى إلى السماء . أما الطالحون فيؤمرون بالذهاب إلى الشمال في الطريق المؤدى إلى أسفل . فلما جاء دوره أخبره القضاة أن يجلس وينظر إذ قد كُتِبَ عليه أن يكون سفيراً إلى البشر يبلغهم أمور السماء . وخلاصة ما رآه أن من عمل صالحاً فصيره الجنة ، ومن ارتكب شراً وظلماً كانت عقوبته مضاعفة عشر مرات . وأعمال الشر هي القتل ، ونخاثة الوطن والجيش ، وما إلى ذلك . وأشنع المظالم والشرور ما يقع من الحاكم الطاغية - ولذلك جعل أفلاطون الطغاة في آخر مرتبة في أسطورة فيديوس - وخاصة إذا أساء في حق الوالدين وقتل النفس بغير الحق ، وضرب لذلك مثلاً بطاغية يسمى أردايوس كان يحكم بامفيليا منذ عشرة آلاف سنة ، وكان قد قتل أباه الشيخ وأخاه الأكبر وارتكب كثيراً من المظالم ، فذهب إلى جهنم ولن يعود منها . وهي قصة طويلة ذكرنا طرفاً منها ، ولكن يهمنا منها مغزاها الفلسفي ، وما تعرض له من مشكلات عويصة على الحل ، وهي مصير الإنسان ، وحرية الإرادة ، وجزاء العمل ، والعدل الإلهي . فالإنسان حر في أعماله ، ومسئول عنها ، والله برىء عما يرتكب



المرء في الدنيا من خير أو شر ، وكل امرئ سلبى جزاءه العادل . وحرية الإنسان في الاختيار بين الصالح والطالح ، وبين الحياة الحسنة والقبيحة تقتضى إثارة أفضل طريق ممكن ، بعد حساب دقيق لجميع الظروف الموجودة أمام الفرد ، وصلتها بخير النفس وبلوغها الكمال ، مع الابتعاد عن الإفراط أو التفريط حتى يبلغ المرء تمام السعادة ، في الدنيا والآخرة .

لأمر ما روى أفلاطون هذه القصة في ختام الجمهورية ؟ لقد بدأت الجمهورية بالتساؤل عن العدل وتبين أنه غير موجود على ظهر هذه الأرض في أى مدينة ، وأقام أفلاطون المدينة الفاضلة ، وهى مدينة سماوية إلهية تحقق العدل والسعادة ، وفيها عُنية إذا نفذت كما ينبغى عن الجزاء الأخرى . فلا محل إذن لحساب النفس مرة أخرى وهو المتداول عند الناس في أديانهم . إذ تحقق لهم الأمل في عدالة إلهية في الآخرة .

ولكن المشكلة التى تحتاج إلى حل هى قسمة النفس قسمة ثلاثية ، فإذا كانت خالدة فهل تخلد النفس بأكملها وبأقسامها الثلاثة العاقلة والغضبية والشهوانية ، أم يخلد جزؤها العاقل فقط ، وهو العقل . من الواضح أن نظرية فيدروس والجمهورية تتطوى على أزلية الأنفس وهو شرط التذكر . وأن تجسدها ثمرة خطيئة وذنب ارتكبه فطردت من السماء . وتضيف فيدروس أن النفس كانت متصلة بعالم الآلهة ، ثم انفصلت عن ذلك العالم . ولسنا ندري أكان أفلاطون يرمز في محاوراته الأولى ، أم أنه عدل عن نظرياته في محاوراته الأخيرة . وهى طيماوس والقوانين . فالنفس فى طيماوس هى « المبدأ الخالد فى الحيوان الفانى »<sup>(١)</sup> ، وهى مبدأ الحياة أى الحركة المنتظمة التى تهدف إلى غرض معين<sup>(٢)</sup> . وكل ما يحيا ، أى كل ما يتحرك بذاته حركة منتظمة — ما عدا العناصر الأربعة — له نفس . واو أنه ليس من الضروري أن تكون هذه النفس موجودة بدرجة واحدة فى جميع

(١) طيماوس ٤٢ .

(٢) مقدمة طيماوس للأستاذ ديبس .

أجزاء الكائنات الحية . فهناك النفس الغضبية ، وهناك النفس الشهوانية . وقبل أن نصف كل نفس منها ، فلننظر ما يقوله أفلاطون عن « نفس العالم » .

نفس العالم أول ما خلقه الصانع ، وهي إلهية مثله . وهي مبدأ حركة العالم المنظمة . وهي علة الحياة بوجه عام ، لأن الحياة تظهر دائماً في هيئة حركات منتظمة تهدف إلى تحقيق غاية . ونفس العالم تمتزج بالسماء أول المرثيات وأكبرها ، وبذلك نتقل عن طريق النفس من العلم الإلهي إلى علم الفلك والطبيعة .

والعالم المحسوس واحد وواحدة ، لأنه شبيه بمثاله الواحد . والله خير محض فنشأ العالم على مثاله ، ثم بث فيه النظام وجعله مرثياً ، لأن النظام أفضل من الفوضى . ثم بث فيه العقل ، وأودع العقل في نفس ، وبذلك أصبح العالم حيواناً له نفس وعقل (١) .

والعالم المحسوس يشمل بداخله جميع الأجسام ، ولا يوجد شيء خارجة ، لأنه واحد .

والعالم المحسوس كروي لأن الشكل الدائري أجمل الأشكال ، ولأن الكرة تحوى أعظم مقدار من الوجود في أصغر حيز ممكن .

هذه صفات العالم الرئيسية ؛ فإذا كانت النفس وقبة السماء شيئاً واحداً ، فينبغي أن تفيض النفس عن جسم العالم ، ويجب أن تحيطه من جميع النواحي مثل قبة السماء (٢) .

ولما كانت النفس مبدأ الحياة فهي متقدمة بالرتبة والشرف على الجسم الذي تحييه . فهي موجودة قبله ، وقبل الأرض والكواكب . وهي مركبة من مبدئين « الذات » ، « الآخر » ، فالذات مبدأ بسيط لا ينقسم ، يذهب معظم الشراح أنه مثال الخير ، والآخر منقسم جسماني . فالنفس حد ثالث بين الأزلي الخالد وبين الزماني (٣) .

(١) تيلور ص ٤٤١ .

(٢) طهارس ٣٤ ب .

(٣) تيلور ص ٤٤٥ .

ثم إن الصانع - أى الله - صاغ « المبدأ الخالد للحيوان الغائى » وأودعه فى أيدى الآلهة المتوسطة المكلفة بصنع الأجسام الحية (١) . وهذا المبدأ الخالد فى النفس الإنسانية شبيه من كل وجه بنفس العالم . فهو كروى كنفس العالم ، ويشمل مثلها حركتين دائريتين ، حركة « الذات » ، وحركة « الآخر » . وللمبدأ الخالد فى النفس حركته تتصل بالوجود وأخرى تتصل بالصيرورة والتغير . ونفس العالم لا يصيبها اضطراب من أى شىء خارجى . أما المبدأ الخالد فى النفس الإنسانية فنضطرب حركته بفعل أمور خارجية . ذلك أن التغذية والتمريض الدائم من الإحساسات يبعث فى حركة النفس الإنسانية كل ضرب من ضروب الفوضى . وعلى الرغم من ذلك فالعقل فى الإنسان ، وهو الجزء الخالد من النفس - شبيه تمام الشبه بنفس العالم .

أما النفوس الأخرى فتمد صاغتها أيدى الآلهة المتوسطة وأودعتها فى البدن بأسره تحت العنق . الأولى هى النفس الغضبية وموضعها فوق الحجاب الحاجز فى الرقوة ؛ وهى مرطن الغضب والشجاعة الحربية وما يتصل بهما من فضائل . ولها بالنفس الخالدة اتصال عن طريق العنق . وبذلك يمكن أن تتأثر إلى حد ما بأفعال العقل .

أما النفس الشهوانية فإنها مفارقة تمام المفارقة للنفسين الراقيتين . وموطنها المتعلقة به هو البطن من تحت السرة . وكأنها حيوان مفترس ، وليس لها ظن ولا عقل ولا فكر ؛ وهى منغللة على الدوام . إنها مرطن شهوة الطعام والشراب ، والرغبة . واللذة والألم . ومع ذلك فإنه بفضل الصور المتكررة على سطح الكبد فقد يمكنها أن تتصل إلى حد ما بالنفس العليا ، فيتم عن طريقها الأحلام والهواجس وغير ذلك من المشاعر الغامضة .

وتحت البطن توجد نفس أخرى ، بل كائن حى مستقل ، هو مصدر الحب الشهوانى والاتصال الجنسى ؛ وهذه النفس ، أو هذا العضو خارج تماماً على أمر العقل (٢) .

(٢) طيباوس ١٩١ - ب .

(١) طيباوس ٤١ - ٤٣ .

صفوة القول: بين النفس العاقلة الخالدة وبين الأنفس الأدنى خلاف في الطبع ، فالعقل مبدأ الحركات المنتظمة ، محدود بمحدود رياضية ، كله ترتيب ونظام وجمال . أما الأنفس الأخرى فاضطراب وفوضى لغياب العقل والانتلاف . ولكنها مع ذلك علة الوظائف الفسيولوجية ، ولها بالعقل اتصال بنوع ما ، فلكل نفس ميدانها ووظائفها لفائدة الإنسان . وينبغي على كل امرئ أن يحقق وظائفه على الوجه الأكمل والأفضل ، وأن يمارس هذه الوظائف حتى لا يضعف الكائن الحي ويفسد . ومن أجل ذلك نصح أفلاطون بالاعتدال والتوسط ، ولم يأمر بالزهد كما يفعل الغلاة من المتصوفة .

وإذا كان كل عضو يقوى بالممارسة ، ولا بد له من الممارسة لتحقيق وجوده ، فالعقل أولى بهذه الدربة ، فإنه يقوى بالفكر ، ويصفو بالتأمل ، ويزكو بالنظر . وخلود أنفسنا بأيدينا، إذا طرقتنا سبيل العلم والفلسفة ، وغدينا العقل برؤية المثلى والاطلاع على الحقائق بالذات .

## ٦ - المثل

ذكرنا أن أفلاطون يعرف الفلسفة بأنها رؤية الحقيقة . كأن ما نراه بأعيننا ونلذكه بالحواس الأخرى ليس من الحقيقة في شيء . ولكنه مظهر فقط ، أو شبح لأصل آخر . وكان البحث عن الحقيقة هو مطلب الفلاسفة قبل أفلاطون . ولا يزال مستمراً حتى اليوم . ولما يصل الفلاسفة في أمرها إلى اتفاق . وأكبر الظن أنهم لن يصلوا . لأن الحكمة إلهية تقترب منها . ونرى منها بصيصاً أو نلمح جانباً فقط . ما الحقيقة المطلقة . فطلب عسير المثال . وجواب أفلاطون عن هذا السؤال : أما هي الحقيقة ؟ بعد أن قسم الموجودات إلى حقيقة وظاهر . أن الحقيقة هي المثل . وأن المحسوسات إن هي إلا مظاهر لتلك المثل . وليس معنى ذلك أنه قد وصل إلى الحقيقة بالفعل . وأنه وضع يده على المثال . فقد رأينا من قبل أن القلة القليلة من الفلاسفة هم القادرون على بلوغ المثل . ومع ذلك فإنه يصعب عليهم التعبير عما وجدوه . ولذا السبب آثر ألا يدون الفلسفة . وكل ما جاء في خلال المحاورات خاصاً بالمثل فإنما هو محاولات للبحث عنها . وتحديدها . ولذلك اختلف رأيه في محاورات الشباب عنه في محاوراته الأخيرة . وكانت له نظرية احتفظ بها في الأكاديمية وصورها انا أرسطو تختلف عن الموجودة في المحاورات . وخلصتها أن المثل أعداد .

من أجل ذلك يصعب عرض نظرية المثل إلا من خلال هذا التطور . وقبل ذلك فينبغي أن نتفق على معنى هذا الاصطلاح العربي . فهو مقابل للمصطلح اليوناني أم لا . وقد درج فلاسفة العرب على هذه الترجمة وشاعت في كتاباتهم . فالمثال هو النموذج الذي ينسج على منواله . كما تقول إن الابن على مثال أبيه . والتلميذ على مثال أستاذه ، والصورة على مثال الأصل ، وهكذا . فإذا كان

المثال واحداً فقد تعدد الأشياء التي تحاكيه ، وقد تخرج عن النموذج الواحد آلاف من الصور . وفي اللغات الأجنبية - ونشير إلى الإنجليزية - اصطلاحات ثلاثة هي *idea* ، *form* ، *type* . أما الأول *idea* فهو الاصطلاح اليوناني ذاته . ولكن لفظة *idea* أصبحت تدل عندهم اليوم على معنى آخر هو الفكرة أو الظن ، ولذلك قد يضل استعملها في اللغة الإنجليزية ؛ وكذلك الفرنسية . فاستعملوا لفظة *form* التي تدل على الهيئة أو الشكل . وهو أحد المعاني الأصلية للفظة اليونانية . وقد شاعت في الكتب الأمريكية لفظة النموذج *type* ، ولكنها لم تسد . أما القول في ترجمة *idea* بدلا من المثال أنها الصورة ، فترجمة مضللة في اللغة العربية . لأن الصورة عندنا ضد المثال أو الأصل ، ولا تفيد المعنى الذي يقصده أفلاطون بأى حال . كما أننا نحتفظ باصطلاح الصورة للدلالة على مذهب أرسطو ، مع أن الاصطلاح اليوناني « إيدوس » أو « إيديا » واحد عند أفلاطون وأرسطو .

هذا التحليل اللغوي الذي أظننا في سرده له أهمية كبيرة في فهم معنى المثال . وفي اليونانية يستعمل أفلاطون لفظتين *idea* ، *eidos* ، وكلاهما من الفعل ينظر أو يرى *idein* . فإذا كان الأمر كذلك فأصل المعنى حسى نشأ من رؤية أشكال الأجسام ، ومن هنا جاء أن أول معنى للمثال أنه الشكل المرئى . أو الهيئة . ثم أصبح يطلق على المعنى الكلى المعقول ، ولكن في بعض الأحيان يحدد أفلاطون المعنى المعقول للمثال فيضيف إلى المثل هذه الصفة *noeta* أى المعقول ، أو *somata* أى اللاجسماني <sup>(١)</sup> ، حتى يبعد تماماً عن مظنة الشكل المحسوس المرئى . وقد كان الفيثاغوريون وهم يبحثون عن حقيقة الموجودات يردونها إلى الأعداد ، وكانت الأعداد عندهم أشكالاً . وعن هذا المعنى الفيثاغورى - نعى الشكل الرياضى للمثال مما يرى بالعين - أخذ أفلاطون مثاله <sup>(٢)</sup> .

Field, the Philosophy of Plato, p. 43.

(١)

(٢) انظر أحد فؤاد الأهوانى ، فجر الفلسفة اليونانية ص ٨٣ وما بعدها .

وبما يؤيد ذلك قول أرسطو أقرب مؤرخ لتاريخهم : « أما الفيثاغوريون فيذهبون إلى أن وجود الموجودات محاكاة للأعداد ، وهي عند أفلاطون مشاركة ، فلم يغير إلا الاسم فقط » (١) . ولكن شهادة أرسطو تعرض لنا رأى أفلاطون في أواخر حياته عندما استقر على أن المثل أعداد . أما أفلاطون في شبابه فقد اعتمد على سقراط ، ولا غرابة في ذلك إذ لازمه زمناً طويلاً ، وكان أثر سقراط قوياً على المتصلين به . ولم يكن سقراط يستعمل لفظه المثل ، بل « الشيء بالذات » . في محاوره هيباس الكبرى يستعرض سقراط وهيباس سائر ما تعارف عليه الناس من أشياء جميلة ، كالفتاة الحسنة ، والوردة ، وتمثيل فيدياس ، وغير ذلك ولكنها يطلبان شيئاً آخر وراء المحسوسات الجميلة هو « الجميل بالذات » auto to Kalon . وكانت عناية سقراط أكثر من ذلك بالأخلاق فبحث عن الشجاعة بالذات ، والتقوى بالذات ، والعدالة بالذات ، وهكذا ، أى المعنى الكلى الذى ينطبق على أمور كثيرة مختلفة . فهناك أشياء كثيرة تجتمع تحت معنى واحد ، فيكون هذا المعنى الواحد « كلياً » يشمل جزئيات كثيرة ، ولذلك نجد سقراط يستعمل اصطلاحاً يدل على هذا المعنى الكلى هو « بحسب الكل » Kata olou ، أى أنه ينظر إلى الأشياء ككل أو في مجموعها ، وهذا الاصطلاح هو الذى أصبح عند أرسطو الكلى في مقابل الجزئى ، فأصبح الكلى Katholou اصطلاحاً أرسطوياً . في محاوره إيون يتكلم سقراط عن الشعر وأن منه أنواعاً كثيرة ، ولكن يمكن أن ننظر إلى الشعر ككل ، في مجموعه الذى يشمل سائر أنواعه أى « كاتا أولو Kata olou » . (٢)

هذا الباب الآخر الذى استمد منه أفلاطون فكرة المثل يختلف اختلافاً تاماً عن باب الأشكال الرياضية التى يمكن رؤيتها بالعين . فالأخلاق والجمال — إلى حد ما — أمور معنوية تقديرية ليست محسوسة ، ونعنى بأنها غير محسوسة أنك

(٢) أرسطو — ميتافيزيقا ٩٨٧ ب ، ١٠ - ١٢ - وفجر الفلسفة اليونانية ص ٢٣٦ - ٢٣٧

(١) انظر النصوص في آخر هذا الكتاب .

لا تستطيع أن تشير إليها لأنك لا تراها ولا تلمسها ، وإنما تعبر عنها باللفظ ، ويدل اللفظ على معناها ، فيدرك السامع هذا المعنى . ولكن يشترط للفهم والتفاهم أن يكون المعنى محدوداً ، بحيث إذا أطلق اللفظ انطبق على أمور معينة بالذات ، فلا يحدث انبهاً واختلاط . وهذا هو التعريف ، لأن التعريف يحدد المعنى ، أى يضع له حدوداً ، ولذلك سمي الحد . وقد وضع أفلاطون هذا التدرج بقوله فى الخطاب السابع إننا إذا شئنا معرفة الحقيقة فعلينا أن ننظر فى أمور أربعة ، الاسم ، والتعريف ، والرسم ، والمثال . هناك إذن أصل لفظى لنشأة المثل ، ينبغى أن ننظر إليه بعين الاعتبار .

نستطيع إذن أن نقول إن المرحلة الأولى فى نظرية المثل ، باعتبار أنها الحقيقة التى نبحث عنها وراء الأشياء المحسوسة الجزئية ، هى المرحلة السقراطية التى امتازت بالبحث فى الأمور الأخلاقية والجمالية ، فكان المثال هو الشئ بالذات ، auto to ، ولكن سقراط لم يصل فى هذا البحث إلى نتيجة .

أما المرحلة الثانية فقد تقدم فيها أفلاطون خطوة أبعد من أستاذه فضرب مثلاً بالرياضيات ، إلى جانب الأخلاقيات السقراطية . فالمساواة ، والكبر ، والصغر ، والجمال ، والخير ، والعدل ، هذه هى الأمور التى يوضح بها فكرة المثل ، نعى القيم الأخلاقية والجمالية والحقائق الرياضية . ويمتاز المثال فى محاوره فيدون بأنه ثابت لا يتغير ، يدرك بالعقل لا بالحس ، والمحسوسات المتغيرة تشارك فيه . والمثال هو العلة الحقيقية فى وجود الأشياء . يقول سقراط إن أحداً لو أخبره أن هذا الشئ جميل لما فيه من لون زاهر أو شكل أو ما يشبه ذلك لم يقتنع . لأن علة جمال الشئ هو مشاركته فى مثال الجمال (١) .

وهنا نعرض لمسألة هامة تختص بالصلة بين المثال المعقول وبين الشئ المحسوس . هل المثال موجود فى الشئ ، وحاضر فيه ؟ أو خارج عنه ؟ ليس الجواب حاسماً فى فيدون ، ولكن أفلاطون يميل إلى القول بوجود المثال فى الأشياء



المحسوسة ، أى بالمشاركة ، وهذا هو السبب فى أننا حين نبصر المحسوسات نتذكر المثل . وفى مواضع أخرى يقول بأن المحسوسات تقترب من المثال ، أو تحاكي المثال ، فهى أدنى منه مرتبة ، وأبعد عن الحقيقة من أجل ذلك . وستشغل هذه الصلة بين المحسوس والمعقول أو المثال بال أفلاطون طويلا ، وإذا كان رأيه فى فيدون مبهماً ، فسوف يتضح فيما بعد ، بل سينتقد نظريته فى محاوره بارمينيدس نقداً شديداً .

نخلص من ذلك أن المثال هو : المعنى المعقول الثابت الواحد فى مقابل المحسوسات أو الجزئيات الكثيرة المتغيرة والتي ينطبق عليها هذا المعنى . وأن المحسوسات تشارك فى المثل ، أو تحاكيها ، وتقترب منها ، فهى أمثل منها فى مرتبة الحقيقة . وهذه المثل على ضربين فقط : ( ١ ) مثل خاصة بالفضائل والأشياء الجميلة ، أى الأمور التى تدل على قيمة ، ( ٢ ) مثل خاصة بالرياضيات كالمربع — الدائرة — الواحد — المساواة — الفرد . وهذه إما أن نعبر عن مثالها بقولنا : الفرد بالذات أو الفردية ، الزوج بالذات أو الزوجية .

نتنقل بعد ذلك مرحلة أخرى فى فيلروس والجمهورية فنجد صفتين جديدتين تضافان إلى المثل ، الأولى أنها منفصلة عن المحسوسات توجد خارجها ، والثانية أن هناك مثلاً للكائنات الطبيعية ، وأخرى للمصنوعات الإنسانية .

ونبدأ بالأمر الثانى . فى الكتاب العاشر من الجمهورية يقول سقراط لغلوكون : لقد درجنا فيما نذكر على وضع مثال واحد يشمل الأفراد الكثيرين التى نطلق عليها اسماً واحداً . . . فلنأخذ أى كثرة شئت : فثمة أسرة ومناضد كثيرة ، ولكن ليس لها إلا مثالان ، أحدهما مثال السرير والآخر مثال المنضدة . . . وأن صانع كل من هذه الأشياء ينظر إلى المثال فيصنع أسرة أو مناضد نستعملها وهذا الصانع ليس قادراً على صنع جميع المصنوعات فقط ، ولكنه هو الذى يصنع جميع ما ينمو من الأرض ، وهو الذى يصوغ جميع الكائنات الحية . . .<sup>(١)</sup>

(١) الجمهورية ٥٩٦ - ارجع إلى النصوص فى آخر هذا الكتاب .

وبذلك اكتملت قائمة المثل الموازية للموجودات . وهذا السلم للموجودات مرتب في خط أفلاطون الذي وضع به الصلة بين العالم المحسوس والمعقول ، وقسمه أربعة أقسام ، أدناه ظلال الكائنات الطبيعية والمصنوعات الفنية لأنها محاكاة للطبيعة ، والثاني المحسوسات وهي الكائنات الطبيعية ، والثالث الحقائق الرياضية ، والرابع المثل .

وهذه أول مرة نجد فيها أن للمصنوعات كالسرير والمنضدة والتماثيل والسفينة مُثلاً ، وقد عدل أفلاطون بعد ذلك عن القول بوجود مثل للمصنوعات الفنية ، وفي ذلك يقول أرسطو : « نحن الأفلاطونيين نذكر وجود مثل للأشياء الصناعية »<sup>(١)</sup> وقول أرسطو : نحن الأفلاطونيين ، عبارة مشهورة في كتبه يعنى بها تلك الآراء التي كان يأخذ بها حين طلبه الفلسفة بالأكاديمية ، وتدل في الوقت نفسه على آراء أفلاطون في أواخر حياته . والعلّة في ذلك أن المثل إلهية ، فكيف تكون أصل المصنوعات الإنسانية ؟ أما الكائنات الطبيعية من جماد ونبات وحيوان وإنسان ، فلأنها موجودة بالطبيعة ، فلا بد لها من صانع . كما لا بد للصانع أن يكون قد صاغها على مثال . فالأصل في جميع الكائنات -- شريفة كانت كالكوكب أم وضيعة كالتى تكون وتفسد في عالمنا الأرضى -- هو المثل .

والمحاكاة في الجمهورية ، هي السبيل لوجود الكائنات عن المثل ، وبذلك ابتعد أفلاطون عن فكرة المشاركة التي تدل على وجود المثل في الكائنات . ولكي يوضح فكرة المحاكاة قربها إلى الذهن بالصور التي ترى في المرآة . يقول سقراط : إنها طريقة لا صعوبة فيها ، أن تأخذ مرآة وتديرها في جميع الاتجاهات ، فنصنع الشمس والنجوم والأرض ونفسك وسائر الحيوانات والمصنوعات والنباتات »<sup>(٢)</sup> .  
والقول بالمحاكاة يستتبع القول بالمفارقة ، فالمثل موجودة خارج المحسوسات .

(١) أرسطو ما بعد الطبيعة ٩٩١ ب .

(٢) الجمهورية. ٥٩٦ - وانظر النصص في آخر الكتاب .

والله هو صانع المثل ، حتى مثل المصنوعات <sup>(١)</sup> ، أو هو مثال الخير الذى يعد مصدر وجود الأشياء ومعرفتها ، كما أن الشمس مصدر النمو والضوء الذى ينير الأشياء فنبصرها . فهو تارة يقول بأن الله صانع المثل ، وتارة يقول إنه الخير الذى به نعرفها . أما فى طيماوس فالله صانع الكون لا يصنع المثل بل ينظم العالم ناظراً إليها . فالمثل قديمة أزلية غير مخلوقة . أما هنا فى الجمهورية ، فالمثل مخلوقة ، الله صانعها .

ويؤكد أفلاطون مفارقة المثل ، وتعالها ، فى محاوره فيدروس ؛ وذلك فى رحلة النفس إلى ما فوق السماء — كما ذكرنا عند الكلام على النفس — وهناك ترى النفس « العدل بالذات ، والاعتدال بالذات ، والعلم بالذات ، لا ذلك العلم الذى يتكون أو الذى يختلف باختلاف المعلوم ، بل العلم الحتمى الذى يتعلق بالحق » <sup>(٢)</sup> . ولا ينبغى أن نحمل قول أفلاطون فى أسطورة النفس من أنها تصعد إلى ما فوق حافة السماء على محمل الحقيقة ، ولكن الذى يعيننا هو المعنى المقصود من هذا الرمز ، أى تعالى ، وأن المثل توجد خارج المحسوسات <sup>(٣)</sup>

ونلخص هذه المرحلة من فكر أفلاطون التى انتهت بالجمهورية وفيدروس بأن هناك مثلاً لجميع أصناف الموجودات ، وأن هذه المثل مفارقة لها ، وأن صلة الموجودات بها إما المشاركة وإما المحاكاة وهذا هو الأرجح .

ويبدو أن هذه النظرية لم تقنع أفلاطون ، وأثيرت ضدها اعتراضات كثيرة من المعاصرين له ، فهذا أنتستانس الكلبي يقول : « إني أرى فرساً ولا أرى الفرسية » فأنكر بذلك إنكاراً تاماً إمكان وجود المثل كحقائق خارجية . وكذلك وجه بوليبيسينوس تلميذ السوفسطائى بريسون النقد المشهور باسم « الإنسان الثالث »

(١) الجمهورية ٥٩٧ .

(٢) فيدروس ٢٤٧

(٣)

وهو الذى أوردته أرسطو فيها بعد ، وخلاصته أنه إذا كان المثال هو المشترك بين شيئين محسوسين ، كالإنسان فهو المشترك بين سقراط وطاليس ، إذن بين الإنسان وسقراط شيء مشترك هو الإنسان الثالث ، وهكذا إلى ما لا نهاية (١) . وإزاء هذه الاعتراضات ، أخذ أفلاطون ينتقد نفسه فى محاورات بارمنيدس ، وثيتاتوس ، والسوفسطائى ، وفيلابوس ، لتعديل نظرية المثل وما يتبعها من معرفة ، حتى تستقيم .

ولننظر فى محاوره بارمنيدس . لماذا أثر أفلاطون أن يجعل الحوار يدور بين سقراط وبارمنيدس وتلميذه زينون ؟ العلة فى ذلك أن بارمنيدس من أنصار الواحد ، وينكر الكثرة بأى حال . وأفلاطون يسلم بوجود المثل أصلا للمحسوسات ، فالحقيقة عنده ليست واحدة ، فهو من أنصار الكثرة . ومذهبه مع أنه يعتمد على بارمنيدس فى أمور ، إلا أنه يختلف وإياه فى أمور أخرى ، منها هذا الأساس الفلسفى الخطير . ولذلك يعترف أفلاطون على لسان سقراط — ولو أن برنت يعد نظرية المثل خاصة بسقراط — بأن نظرية المثل خاصة به ، وأن المثل كثيرة وأنها توجد خارج المحسوسات التى تشترك فيها . ثم عدد أصناف المثل وهى ( أ ) مثل رياضية كالتشابه والوحدة والكثرة ( ب ) مثل قيمة كالعدل والجمال والخير ( ج ) مثل طبيعية كالإنسان وغيره من الكائنات الحية ، والنار والماء (٢) . أما المثل الرياضية والقيمية فلم يشك سقراط فى وجودها — كما رأينا فى فيدون — وأما المثل الطبيعية فلم يستقر رأيه عليها بعد ، أتوجد أم لا . فلما سأله بارمنيدس أتوجد مثل لأشياء كالشعر والطين والقاذورات مما هو تافه ومنفر ، أجاب بأن وجود مثل لها من الشناعة بمكان ، ولو أنه فى بعض الأحيان يتردد فى هذا الأمر . فقال له بارمنيدس إن تردده : « راجع إلى الشباب ، وإلى أن الفلسفة لم تنفذ إلى صميم قلبه ، ولكن حين يكبر فى السن وتستولى الفلسفة عليه سيعتقد فى وجود

« مثل لجميع الأشياء ، تشارك فيها ، وتستمد منها أسماءها » (١) .

هذه هي القضية الأولى التي أثبتها أفلاطون ورددتها فيما بعد في طيماس وفي ملحق القوانين ، من وجود مثل للأشكال الرياضية وللخير والجميل ولجميع الأجسام الطبيعية والصناعية .

ونتقل إلى القضية الثانية وهي الصلة بين المثل والمحسوسات . إذا كانت المحسوسات تشارك في مثال ، فهل المشاركة في المثال كله أو في جزء منه . فلو قيل إن المثال موجود في كل محسوس ، والمحسوسات الجزئية منفصلة ، لا تفصل المثال وتعدد ، كما لو شبهنا مثال الإنسان بشراع يغطي جميع الأفراد، فلن يصيب كل فرد إلا جزء منه . وهذا هو نقد فكرة المشاركة . وقد حل أرسطو هذا الإشكال بنظرية الحمل ، فالمثال موجود في كل فرد على أنه محمول عليه ، كما نقول : سقراط إنسان ، وطاليس إنسان وهكذا . وكذلك في سائر الصفات أو المقولات كما يسميها أرسطو .

النقد الثاني موجه ضد المشاركة على نحو آخر فليس المثال موجوداً في المحسوس ولكن المحسوس يحاكي المثال فقد وصل سقراط — كما رأينا في فيديون — إلى مثال المساواة من التشابه الموجود بين هذه القطعة من الخشب وهذه القطعة الأخرى ، فهما متساويتان لاشتراكهما معاً عن طريق المحاكاة في مثال المساواة بالذات . ولو صح هذا لكان بين هذه القطعة من الخشب وبين مثال المساواة مشاركة في مثال ثالث . وهو ما أشرنا إليه من قبل بالنقد المشهور باسم « الإنسان الثالث » .

عندئذ حل سقراط المشكلة بقوله إن المثال شيء معقول يوجد في النفس فقط . فاعترض بارمنيدس عليه بأن الأفكار متعلقة بأشياء موجودة ، إذ أننا لا يمكن أن نفكر في لا شيء ، وأن الحقيقة الموضوعية الخارجية هي المثال لا المعنى الموجود في الذهن . فالمثل حتى لو كانت معقولة فهي موجودة وجوداً

خارجياً . « لأنك لو كنت تعنى بمشاركة جميع الأشياء في المثل أنها تشارك في الأفكار ، فلا بد أن تسلم إما بأن كل شيء مكون من أفكار ، وأن جميع الأشياء تفكر ، وإما أنها أفكار لا تفكر » (١) . وهكذا أبرز أفلاطون مذهب التصورية conceptualism ، ولكنه رفضه . الواقع أن نظرية المثل ، وهي التي تطورت فيما بعد إلى الكليات ، لم تخرج في العصر الوسيط عن أحد مذاهب ثلاثة ، الاسمية nominalism ، والتصورية ، والحقيقية realism . فالاسميون لا يرون في الكليات إلا أنها مجرد ألقاظ أو أسماء ، والتصوريون يعدونها تصورات ليس لها وجود إلا في الذهن ، والحقيقيون يذهبون إلى أنها حقائق موجودة في الخارج ، وعلى هذا المذهب تقوم فلسفة أفلاطون .

ثم يقترح سقراط اقتراحاً جديداً هو أن يسمى المثل Paradeigmata وأن المحسوسات شبيهة بها ، كأنها نسخ متعددة من النموذج . والرد على ذلك أن التشابه إضافة ، فإذا كان يشبه ب ، فإن ب يشبه ا ، ويترتب على ذلك أن النموذج يجب أن يشبه كل محسوس من نوعه ، كما يشبه كل محسوس النموذج ، فلا بد من وجود نموذج للنموذج يشبهه ، وهكذا إلى ما لا نهاية ، كما رأينا في دليل الإنسان الثالث . وللقدماء من الشراح ردود على حجة التشابه خلاصتها أن علاقة التشابه هنا تشتمل على شيء أكثر من ذلك هو التبعية ، فصورة الوجه في المرآة شبيهة به ومستمدة منه ، وليس الوجه انعكاساً للصورة .

على أن أخطر نقد يزعم قواعد نظرية المثل هو القول بأن المثل يفرض وجودها فلا يمكن معرفتها . فقد سلمنا بأنها تسكن في عالم آخر ، عالم السماء ، وأنها متعالية عن هذا العالم الأرضي ، عالم المحسوسات . فالمثل يمكن أن تتصل فيها بينها ، وكذلك الأشياء المحسوسة في عالمها ، وحيث لا يمكن أن يتصل عالم الحس بعالم العقل ، فلا يمكن أن تعرف الحقائق ويظل علم الإنسان مقصوراً نسبياً

بالإضافة إلى عالمنا ، وحيث كان الأمر كذلك فلا سبيل إلى معرفة المثل ، كالجمليل بالذات والخير بالذات وغيرهما من المثل<sup>(١)</sup> . بل يترتب على انفصال العالمين نتيجة أخطر من ذلك أيضاً ، وهي أن الله لن يعرف شيئاً عن عالمنا .

من أجل ذلك ذهب فريق من الباحثين المحدثين إلى أن أفلاطون تعرض لأزمة فلسفية بعد أن كتب الجمهورية ، أعان عليها اتصاله في رحلاته بشخصيات مثل أرخيتاس وأرستيبس القورينائي ، ثم التحاق إيدوكسس الرياضي بالأكاديمية ، وكان إيدوكسس من أنصار القائلين بأن اللذة هي الخير الأسمى<sup>(٢)</sup> على أن تصوير هؤلاء الباحثين هذه المرحلة من فكر أفلاطون بأنه أزمة فيه بعض المغالاة ، فقد قامت فلسفة سقراط — وهي منهج قبل كل شيء — على طلب الحق مع التضحية حتى بالنفس في سبيل ذلك . فقد ضحى سقراط بنفسه في سبيل ما يعتقد ، وقال أرسطو إنه يجب الحق أكثر من أفلاطون . وتقضى طبيعة الحياة نفسها بالتطور ، فلا غرابة أن يتطور أفلاطون كأى مفكر آخر ، فيعدل عن آراء الشباب . الواقع أنه لم يعدل عن نظرية المثل ، ولكنه تنبه لما يمكن أن توجه إليها من اعتراضات ، فنظر فيها ، وعاد إلى امتحان الأساس الذى تقوم عليه وهو المعرفة التى لا تفصل عند أفلاطون عن المثل وهذا ما فعله في مجموعة المحاورات التالية وهي ثيئاتوس والسوفسطاى وفيلابوس . ذلك أنه وقف في بارمنيدس — كما رأينا — عند انفصال عالم المثل عن عالم المحسوسات ، وأنه لا سبيل إلى معرفة المثل ، وأن المعرفة الممكنة هي بالمحسوسات الجزئية فقط . ولم يحل هذه المشكلة .

السؤال الذى طرحه سقراط هو : ما المعرفة ؟ فأجاب ثيئاتوس بأن المعرفة هي الإدراك الحسى ، فقال سقراط إن هذا الجواب هو رأى برتاجوراس في صورة أخرى ، فقد كان رأيه أن الإنسان مقياس الأشياء جميعاً ، وأن حقيقة الأشياء هي

(١) بارمنيدس ١٣٤ .

(٢) Schuhl, L'Œuvre de Platon, p. 118. — وقد سبقه غيره إلى القول بذلك .

كما تظهر لك ، وهي كما تظهر لى . وبذلك وقف عند الظاهر المحسوس . فالمعرفة شخصية ذاتية وليست موضوعية . ولما كانت المحسوسات المتغيرة ، وفي حركة دائمة ، فهي نسبية ، ولن تستطيع أن تطلق اسماً واحداً على أى شىء « كالصغير أو الكبير ، الثقيل أو الخفيف ، لأن الكبير سيصغر ويصبح الثقيل خفيفاً » . ( ونلاحظ أن أفلاطون لا يزال يتبع الطريق الذى سلكه فى الوصول إلى المثال ، والذى يبدأ من الأسم ، ثم التعريف ) . ولما كانت هناك علاقة بين العارف والمعروف ، بين المدرِك والمدرَك ، فيمكن أن نستدل على وجود الأشياء بمعرفتها ، وحيث سلمنا بأن المعرفة شخصية ، فلن نصل إلى الوجود الحقيقى ، بل نصل إلى الوجود الظاهر المحسوس فقط . لأن الإنسان مقياس الأشياء ، وكان بروتاجوراس يستطيع أن يستهل كتابه « بأن الخنزير أو القرد أو أى حيوان آخر يمتاز بالحس مقياس جميع الأشياء » . وإذا كان الإحساس آية الوجود ، فإذا نفعل بالأحلام والأوهام وهي إدراكات كاذبة ، « وكيف يمكن أن نتبين بأننا فى هذه اللحظة لسنا نياماً وأن جميع أفكارنا أحلام ، أو أننا أيقاظ يتحدث أحدهنا إلى صاحبه »<sup>(١)</sup> . جملة القول أن المذهب الحسى ، ونسبية بروتاجوراس ، ينتهيان بنا إلى انزعال كل فرد فى عالم على حدة ، وبذلك تستحيل المعرفة . وكذلك امتحن أفلاطون مراحل المعرفة الأخرى وهي الظن والعلم ، وانتهى إلى قصورهما ، لأن العلم هو الظن الصادق المصحوب بالعقل ، فإذا تجرد العلم عن العقل فلن يحصل العلم<sup>(٢)</sup> . وبهذا ميز أفلاطون بين العلم والفلسفة . فالفلسفة تبحث فى أصول العقل التى تسمح بقيام العلم والظن الصادق . ما هذا الشىء الذى يضيفه العقل إلى الأشياء فتصبح ظناً صادقاً ، وتصبح علماً . ما الذى يسمح لنا حين نرى المحسوسات؟ الكثيرة أن نطلق على المشترك منها اسماً واحداً إنه العقل Logos . إنها عناصر عقلية موجودة فى داخل النفس ، أشبه بالمقولات<sup>(٣)</sup> ، يقول سقراط :

(١) نيتاتوس ١٥١ - ١٥٨

Koyré : Introd. à l'étude de Pl., p. 84.

(٢)

Schuhl, p. 124.

(٣)



ما الأعضاء التي بها ندرك المعاني الكلية مثل الوجود واللاوجود ؟ ( كأنه يشبه العقل بالعين باعتبار أنها عضو الإبصار) فيجيب ثيتاتوس : إنك تعنى الوجود واللاوجود ، والتشابه واللاتشابه ، والهوية والغيرية ، وكذلك الوحدة والأعداد الأخرى التي تطبق على المحسوسات ؟ . . . وليس لهذه الأمور — على خلاف المحسوسات — أعضاء منفصلة تدرکها ، بل العقل بقوة ذاته يتأمل الكليات في جميع الأشياء <sup>(١)</sup> .

وبذلك عاد للعقل مكانته ، وأصبح هو الأداة لإدراك المثل . وفي محاورتي السوفسطائي والسياسي تأكيد لهذا المعنى . فهناك مدارس كثيرة سابقة بحثت في حقيقة الموجودات سواء المادية التي يستمد فلاسفتها من الأرض كل ما يتعلق بالسماء واللامرئي <sup>(٢)</sup> « أو بارمنيدس القائل بالواحد والموجود ، ويقابل بينها وبين مدرسة « أصدقاء المثل » القائلين بأن المثل هي الحقيقة . هذه المثل تصبح هي الأجناس والأنواع التي تتميز وتحدد بوساطة منهج القسمة — كما وضعنا من قبل — والقسمة تؤدي إلى التعريف . وبذلك تم المرحلة الثانية من المراحل المؤدية إلى المثل ، مما ذكره في الخطاب السابع . ويمكن بالتعريف أن نجمع بين الكثرة في واحد ، لأننا ننظر إلى الموجود في أحواله المختلفة نظرة واحدة . « حين نتكلم عن إنسان فإننا نصفه بأوصاف كثيرة ، فننسب إليه اللون والشكل والقامة والرذائل والفضائل ، فلا نقول عنه إنه إنسان فقط بل إنه فاضل وغير ذلك من الصفات . والحال كذلك في جميع الأشياء . فنحن نضع الشيء كواحد ونتكلم عنه كأنه كثير ، ونطلق عليه أسماء مختلفة . . . » <sup>(٣)</sup> . وهذا حل جديد يقدمه أفلاطون لمشكلة المثل التي تجمع بين الواحد والكثير : بين الواحد الساكن والكثير المتحرك . فالموجود في حالة سكونه يكون هو ذاته ، وفي حالة حركته يكون غيره . أو بمعنى آخر : الموجود يكون ساكناً تارة متحركاً تارة أخرى .

(١) ثيتاتوس ١٨٥ .

(٢) السوفسطائي ٢٤٦ .

(٣) السوفسطائي ٢٥١ .

وفى فيلابوس يتقدم الحل بشكل أوضح لبيان الصلة بين الواحد وللكثير ، بين المثال وبين محسوساته المتغيرة الكثيرة . فالمثال محدود peras ، والمحسوسات غير محدودة apeiron ، مما يذكرنا باصطلاحات الفيثاغوريين الرياضية ، وبما يدل على اتجاه أفلاطون في أواخر حياته نحو الرياضة ، ونحو نظرية أن المثال أعداد . أى يجب أن نلتمس فى المحسوسات من نوع واحد طبيعة واحدة ، وأن نبحث عنها دائمين ، وما دامت هذه الطبيعة ملازمة للشيء فسينتهى البحث بالظفر بها <sup>(١)</sup> . وهذه الطبيعة عبارة عن نسبة رياضية ثابتة تخضع لمقياس محدود ، مثل الصحة . الموسيقى ، الجمال ، وغير ذلك مما يخضع لنسبة رياضية هى مزيج بين المحدود واللامحدود . فأصناف الموجودات أربعة :

١ - اللامحدود . مثل جميع المحسوسات ، وهى التى تكون أكثر أو أقل .

٢ - المحدود . مثل المساواة . الضعيفة : وهى التى لا تسمح بالأكثر والأقل

٣ - المزيج من المحدود واللامحدود ، مثل الصحة والموسيقى ، وهى نسبة ثابتة تحد من التضاد والتغير .

٤ - علة المزيج من المحدود واللامحدود <sup>(٢)</sup>

وقد اختلف المحدثون فى أى هذه الأصناف هو المثال . مهم من قال إنه الرابع ، أى علة المزيج . ومنهم من رجح أنه الثالث أى النسبة ، ومنهم من ذهب إلى أنه الثانى أى المحدود <sup>(٣)</sup> . وإنما جاء هذا الخلاف لأن أفلاطون لم يتكلم هنا عن المثال . بل عن اللذة والحكمة أيهما أفضل . فاللذة من الصنف الأول أى اللامحدود . والعقل من الصنف الرابع لأنه علة المزيج بين المحدود واللامحدود .

Schuhl, p. 129.

(١)

(٢) فيلابوس ٢٣ - ٢٧ .

Ross, p. 136-7.

(٣)

وهنا نجد منهج التصنيف كما وجدناه في السوفسطائي والسياسي ، ذلك المنهج الذي يعين على بيان جميع أفراد النوع من جنس واحد . ويضرب أفلاطون أمثلة كثيرة على ذلك ، كالعدد ينقسم إلى زوج وفرد ، والإنسان إلى ذكر وأنثى ، وكذلك أصناف الحيوان والنبات . وبذلك يقترّب المثال من فكرة النوع والجنس .

فإذا انتقلنا إلى طيماوس رأينا الأنواع والأجناس مرتبة ترتيباً تصاعدياً حتى تبلغ عالم السماء ، وحيث عالم المثل . فالله منظم الكون لم يودع فيه النظام على صورة أى شىء من الكائنات الفاسدة ، بل بحيث يكون شبيهاً بأبهى المعقولات ، وبأكمل موجود ، فجعل الحى الأول مرثياً وبداخله جميع الأحياء <sup>(١)</sup> . . . ثم رأى الصانع أن هذا العالم يجب أن يشمل جميع أنواع المثل ، وهى أربعة : الآلهة السماوية ، والأرواح المجنحة التى تسبح فى الهواء ، وما يعيش فى الماء ، وما يمشى على الأرض <sup>(٢)</sup> حتى العناصر كالنار لها مثال . وقد تساءل أفلاطون عن ذلك فقال : أتوجد نار بالذات وكذلك جميع الأشياء التى نقول إن لها وجوداً مطلقاً ؟ ويجب عن ذلك بأنه لا بد من وجود مثال للنار وللهواء وللحماة إلى غير ذلك . وحجته فى ذلك « أن العقل إذا كان غير الظن فهذه الأمور المعقولة موجودة بالذات ، وهى المثل التى لا يمكن أن ندركها بالحواس بل بالعقل فقط » <sup>(٣)</sup> .

والخلاصة أن أفلاطون ظل معتقاً إلى آخر حياته نظرية المثل باعتبار أنها هى الحقائق ، وأن المحسوسات مظاهر لها . ولم يستطع أن يحل مشكلة الصلة بين المثال المعقول وبين المحسوسات المتغيرة الكثيرة ، بعد أن ميز بين العالمين وفصل بين المعقول والمحسوس . ثم أخذ يبين أصناف المثل التى تسكن العالم المعقول فرتبها فى أنواع وأجناس بعضها فوق بعض ، من حيث مرتبتها فى الوجود . وأسمى مرتبة للمثال هى تلك التى توجد موازية للإله ، والتى يسميها أفلاطون

(١) طيماوس ٣٠ .

(٢) طيماوس ٣٩ .

(٣) طيماوس ٥١ .

الموجود الكامل . أو الكلى الوجود <sup>(١)</sup> pantelos on . وهذه المثل هي التي يفسر بها وجود الموجودات .

وقد أشرنا من قبل إلى أن أرسطو يصف نظرية المثل بأنها أعداد ، ولا بد أنه سمع هذا الرأي في داخل الأكاديمية . فضلا عن أن أفلاطون كانت له آراء غير مدونة . وهذا معروف من أمره . وإذا رجعنا إلى الجمهورية ونظرنا في ترتيب الموجودات في خط أفلاطون رأينا أنه يضع الحقائق الرياضية متوسطة بين المثل وبين المحسوسات؛ ولكنه لم يوضح طبيعة هذه الحقائق الرياضية من حيث الصلة بينها وبين المثل والمحسوسات . وقد دلنا أرسطو على هذه الصلة فيما سماه الأعداد المثالية . يقول أرسطو : « لما كانت الصور [ أى المثل ] علة جميع الأشياء الأخرى ، فقد ظن [ أى أفلاطون ] أن عناصرها هي عناصر [ أى أسطقسات ] جميع الأشياء . فالكبير والصغير كهيولى مبدآن أولان ، والواحد كحقيقة الوجود . إذ من الكبير والصغير باشتراكهما في الواحد نشأت الأعداد . . . » <sup>(٢)</sup> .

الجديد عند أفلاطون هو القول بالكبير والصغير إلى جانب الواحد . وليس في تفسيرهما صعوبة . فهو في فيلابوس يضع ثلاثة مبادئ هي الواحد والمحدود واللامحدود . وهما هنا الكبير والصغير . وليست الأعداد الحسابية التي يستعملها الرياضي مثلا . ولكنها نشأت من اشتراك الواحد بالذات والكبير والصغير . ومبادئ العدد الواحد . ثم الاثنان . والاثنان غير محدود . والاثنان بالذات يسمى « دياذ » dyad . وهو المقصود بما قاله أرسطو أنه « كهيولى » .

وقد كانت هذه النظرية موضع تفسيرات وشروح منذ القديم حتى اليوم . وذلك لغموضها وصعوبتها . وأفضل من ألف في شرحها هو السير دافيدروس في كتابه « نظرية المثل عند أفلاطون » .

والذى يبدو لنا دون أن ندخل في التفاصيل هو أن أفلاطون كان اتجاهه

في تفسير الوجود رياضيا ، والعدد وما يوجد بين الأعداد من نسب هو أساس  
الرياضة ، فحقيقة الوجود هي هذه النسبة العددية التي تقوم على الواحد باعتبار  
أنه مبدأ العدد عندهم ، وبين الكبير والصغير أو الاثنان بالذات ، المبدأ  
اللامحدود . وهذه الحقائق الرياضية – وهي الأعداد المثالية – هي أصل  
الموجودات .

ولأفلاطون تعريف آخر للفلسفة - ذكرناه من قبل - وهو أنها « التشبه بالإله بقدر الطاقة الإنسانية ». وإذا كان التعريف الأول قد اقتضى من الفيلسوف أن يبصر الحق ويبلغ المثل ويتأملها ويحيا حياة نظرية ، فهذا التعريف يوجب عليه أن يعمل ، وأن يكون سلوكه فاضلاً مطابقاً للعدل والخير ، وذلك بالتشبه بالإله ، الذى هو عدل خالص (١) .

ما السبب الذى دعا أفلاطون إلى تعريف الفلسفة على هذا النحو فى الجمهورية ثم فى ثيياتوس ؟ كان الشغل الشاغل لسقراط البحث عن الفضيلة ، وصلاح النفس ، ولكنه لم يستطع كما يتضح من المحاورات السقراطية مثل أوطيفرون ، وأقريطون وأول الجمهورية أن يبلغ الفضيلة بالذات . وكان للشغل الشاغل لأفلاطون صلاح الإنسان من سائر نواحيه - والنفس هى محور هذا الصلاح - فطلب العدل فى المدينة الفاضلة ، وأجاب عن أسئلة سقراط بأن الفضيلة بالذات شىء يختص بوجود أسمى من البشر ، وهذا الموجود هو الله ؛ فإذا كنا نطلب الفضيلة ونسعى إلى الخير والعدل فعلينا أن نطرق السبيل المؤدى إلى المعرفة بالإله وحقيقته ، كى نتشبه به ، لأن مرتبتنا فى الوجود أقل من مرتبته بالطبع . وقد وضعنا هذه المراتب من ابتداء هذا الكتاب حتى الآن ، فالرواية ترجمان الشاعر ، والشاعر ترجمان الإله ، والفن محاكاة المحاكاة ، والكائنات الطبيعية محاكاة للمثل ، والعمل الصالح والسلوك الفاضل عند الإنسان شبيه بالإله فانه مصدر الإلهام عند الشعراء والفنانين ، وعلّة وجود الموجودات وسبب معرفتها ، والأصل الذى نهتدى به فى السلوك لنبلغ الخير والعدل . فعجدير بنا وقد وضحت لنا منزلة الإله أن نبادر إلى معرفته والبحث عن حقيقته .

(١) ثيياتوس ١٧٦ .

ولكن جواب أفلاطون مخيب للأمل ، فالإله من قبيل الغيب الذى لا يمكن معرفته . يقول أفلاطون فى طيماوس : « ولكن الكشف عن صانع وأب هذا العالم يحتاج إلى بحث شديد ، وحتى إذا كشفنا عن حقيقته فمن المستحيل أن نقل العلم به إلى الجميع » (١) . وهذا هو السبب فى غموض كلام أفلاطون عن الله ، والسبب فى اصطناعه التشبيهات والأساطير .

وأول هذه التشبيهات أن الله هو مثال الخير . فالشمس إله موجود فى السماء وعلّة رؤيتنا المحسوسات التى تضيئها بنورها . والشمس Helios « ابن الخير ولده على مثاله ، وأن صلته ( أى الشمس ) فى العالم المرئى بالبصر والمرئيات كصلة الخير فى العالم المعقول بالعقل والمعقولات » (٢) . فإذا كانت الشمس إلها فمن باب أولى أن يكون الخير ، وهو الأب ، الإله الأول . حقاً لم ينص أفلاطون على التوحيد بين مثال الخير وبين الإله . ولكن لا مناص لنا من هذا الاستنتاج بالضرورة . بل إن ماهية الخير لم يكشف عنها النقاب ، فعند ما سأل غلوكون سقراط أن يبحث فى الخير كما يبحث فى العدل والاعتدال وغيرهما من الفضائل أجاب : « فلنترك الآن البحث عن ماهية الخير . . . ولكنى على استعداد أن أخبركم عما يبدو لى أنه نسل الخير مما هو عظيم الشبه به » (٣) . إذن لن نجد فى المحاورات تعريفاً للخير ، ولو أنه يضيف إليه ثلاث صفات : الجمال ، والتناسب ، والحق (٤) . ويشبه أفلاطون الخير كما رأينا بالشمس ، وأن ضوءها هو السبب فى رؤية المعقولات : ومع أنه ليس هو الوجود ، إلا أنه أسمى منه منزلة وقوة . من أجل ذلك كان أولى ما يستحق اسم الله هو مثال الخير (٥) ، لأن الله هو الخير المحض الذى لا يصدر عنه أى شىء . فإذا أراد الإنسان أن يكون

(١) طيماوس ٢٨ ب .

(٢) الجمهورية ٥٠٨ - وانظر النصوص .

(٣) الجمهورية ٥٠٦ .

(٤) فيلابوس ١٦٥ ، وانظر يبجر الجزء الثانى ص ٢٨٢ .

(٥) يبجر - الجزء الثانى ، ص ٢٨٦ .

فاضلاً فعليه أن يتشبه بالإله لأنه مثال الخير . ونجد هذه الفكرة نفسها على نحو آخر في القوانين ، حيث يقول أفلاطون : « إن الله مقياس الأشياء جميعاً لا الإنسان كما يقول الناس عادة » (١) ، والذين يتشبهون به إنما يتشبهون بذلك المقياس ويقدرّون أعمالهم بحساب . وهكذا رأينا الجواب عما كان يبحث سقراط عنه في المحاورات الأولى ، نعى أن الفضيلة بالذات هي المبدأ الإلهي لكل وجود وفكر .

كان من الغريب حقاً أن يكون هذا جواب أفلاطون ، فنحن نعلم أن سقراط آثم بالإلحاد ، وبنكار آلهة اليونان ، والقول بإله جديد . كان إله سقراط غامضاً ، ولا يقل إله أفلاطون عنه غموضاً ، ولكنه أكثر تحديداً ، وأقرب إلى التصور مع النظر إلى صفاته الأخرى التي سنذكرها فيما بعد . وقبل ذلك فلنذكر ما دعنا قد عرضنا لسقراط ومحاكمته أيهما كان أقرب إلى الدين : الأثينيون الذين آثموا بالإلحاد أم سقراط وأفلاطون صاحباً الدين الفلسفي .

كان الدين يلعب دوراً عظيماً في حياة اليونانيين . فهم يذكرون الآلهة في كل وقت ويسترشدون بها في كل عمل ، ويقدمون إليها القرابين لترضى عنهم وينصبون لها التماثيل ، ويطلبون من العرافين سؤال الآلهة عن المستقبل ، ويقيّمون الأعياد المختلفة في المعابد وفي الميادين ، وبلغ من اعتقادهم أنهم اتخذوا المعابد في داخل البيوت ، وجرت بذلك التقاليد .

وقد نظر أفلاطون في هذه الصور المختلفة التي تملأ حياة الناس في حلهم وترحالهم ، فقسم الدين ثلاثة أقسام : الدين الميثولوجي وهو من اختراع الشعراء ، هوميروس وهزiod ، وهو دين طريف مملوء بالأساطير ، يسلى الناس ويسرى عنهم وهذا الدين الميثولوجي هو الذي هاجمه هجوماً شديداً في الجمهورية ، وهاجم الشعراء تبعاً لذلك حتى لا يتشبه الناشئة بصفات آلهتهم وما كانوا عليه من رذائل .



والنوع الثاني دين صنعه أصحاب السلطان ، فشدوا المعابد وأجروا الأرزاق على الكهنة للمنفعة الاجتماعية ، حتى يضمنوا انقياد الشعب ، وسياسة الناس عن طريق الخوف النابع من الضمير . والثالث هو دين الفلاسفة . وهو وحده الذي يصور الحقيقة أو على الأقل طرفاً منها .

وصورٌ بعد ذلك أصناف الناس بإزاء الدين ، فهم إما ملحد . وإما معتزل . وإما منافق . أما الملحدون فهم الذين لا يعتقدون في وجود آلهة على الإطلاق . وأما المعتزلة — ويسميه تيلور الأبيقوريين <sup>(١)</sup> — فهم الذين يعتقدون في وجود الآلهة ولكنهم ينكرون عنايتهم بالبشر . وأما المنافقون أشنع الأصناف الثلاثة وأشيعهم في المدن والدول فهم الذين يرشون الآلهة بالقرايين <sup>(٢)</sup> . كما قال الشاعر العربي « صلي وصام لأمر كان يطلبه » .

وقد نشأ الإلحاد في نظر أفلاطون من مصدرين . مادة الطبيعيين . ونسبية السفسطائيين . فالعالم بجميع ما فيه . حتى الأنفس . عبارة عن حركات غير عاقلة للعناصر المادية . ورد سقراط ثم أفلاطون عليهم بأن مرجع كل حركة إلى النفس التي تعمل بتدبير وتسمى إلى غاية . والعالم مملوء بالنفس . والنفس خيرة بالطبع ، وتستمد الأنفس ما فيها من خير من النفس الكاملة الخيرة . النفس الأولى . أما السفسطائيون فيعدون الإنسان مقياس الأشياء جميعاً . وينكرون الحقائق المطلقة . ويذهبون إلى أن الدين والأخلاق ثمرة العرف . ويزعمون أن القوة فوق الحق . وأن الفن والقانون لا يعتمدان على أصل في الطبيعة ، وفي هذا فساد الشباب وخراب الأسر والمدن <sup>(٣)</sup> . فهذا هو أصل الإلحاد .

وأما الاعتزال — وقد سميناهم هذا النصف كذلك لأن المعتزلة في الإسلام هم أهل العدل . يقولون بأن الله عادل . ولكنه لا يعني بأعمال الإنسان ، فالإنسان

مستول عن أعماله — فالمقصود منه أن قوماً يذهبون إلى أن الله لا يعنى بأعمال البشر فإن كان الأمر كذلك فيما لعجزها عن التنظيم ، وإما لأن أعمال الإنسان توافه لا تستحق العناية بها . وقد نفي أفلاطون العجز عن الإله لأنها صفة لا تليق بكماله والإله الكامل لا بد له من العلم بكل شيء ، والإحاطة بكل شيء ، وقد أودع في الإنسان النفس ، وبث في النفس العقل الذى يميز بين الحسن والقبيح . وعلى الإنسان أن يحكم عقله ، ويؤثر السداد ، ويصنئ النفس بالنظر والمعرفة . فيتجنب بذلك الشر ويفعل الخير . فعناية الله موجودة حين وهب الإنسان العقل . ومن طبيعة العقل الحرية لتم وظائفه من الاختيار والإيثار . قال أبو نصر الفارابى وهو يلخص نواميس أفلاطون : « . . . وبين أن اختيار الملذ على المؤذى هو سيرة قهرية ، واختيار المؤذى على الملذ هو سيرة اختيارية » (١) . ومن جهة أخرى لا يمكن أن يبلغ الإنسان العدل المطلق ولا الخير المحض في أفعاله لأنه مركب من نفس وجسم ، والجسم أقل مرتبة غير خالده ، لأنه يكون ويفسد . وهذا مصدر الشر عند الإنسان . يقول أفلاطون في محاوره السياسى : « إن السماء والعالم يشاركان في المادة ، ولا يخلوان لذلك من التغير » (٢) .

وفضلاً عن ذلك فإن الأنفس — كما رأينا عند الكلام على النفس — درجات منها الشريفة الفاضلة وهى نفس العالم ، والعقلى فى الإنسان ، ومنها أقل شرفاً كالنفس الشهوانية . ونحن نرى فى العالم الأرضى نظاماً وفوضى . وخيراً وشرراً . وليست النفس الفاضلة علة الفوضى ، فلا بد أن النفس التى تمتاز بالرغبات والأهواء هى علة الحركة غير المنتظمة . وبذلك يمكن أن ترجع مشكلة الشر إلى النفس غير الشريفة التى هى علة الحركة غير المنتظمة ، لا كما يقول الأفلاطونيون المتأخرون من أن الشر مرجعه إلى المادة . ومتى تعددت الأنفس — على الأقل توجد نفسان — لتعليل الحركات الكونية ، فلن يكون أفلاطون موحداً بين الله

(١) تلخيص نواميس أفلاطون للفارابى ص ٢٧ .

(٢) السياسى ٢٦٩ .

والعالم ، بل مؤهلاً ، بحسب عبارة تيلور .

أما التفسير الذى نذهب إليه ، طبقاً للنظرية التى جرينا عليها فى هذا الكتاب ، فهو أن أنواع الوجود مراتب بعضها يتسلسل عن بعض بالمحاكاة ، وكلما بعدنا عن الموجود الأول وهو الحقيقة بالذات بعدنا كذلك عن الخير وعن النظام وعن الكمال . فالمادة ، وما يتصل بها من نفس غير شريفة ، آخر درجات الوجود ، وأبعدها عن الخير ، وأقربها إلى الشر .

ومن أسباب فساد المدن ما يفعله كثير من الناس نفاقاً حين يقدمون القرابين للآلهة يلتمسون رضاها . وليس من المعقول أن يرضى الآلهة عن هذه الرشى أو يقبلونها ، لأن البشر ملك لهم ، كما قال سقراط فى فيدون . ويجب عقاب هؤلاء الذين ينافقون . ولما كان الغرض من الدين نفع المدينة فينبغى إلغاء المعابد الخاصة ذلك أن عبادة الآلهة جماعةً ، وإقامة الأعياد ، مما يوثق الروابطين أفراد المدينة<sup>(١)</sup> .

جملة : القول أفلاطون مصلح دينى ، صنع الدين من البدع والخرافات ، وهاجم بشدة المخازى التى ترتكب باسم الدين ، وأقام وجود الله ، وصلته بالعالم ، وعنايته به على أسس فلسفية ، وأوجب وجود الدين فى الدولة ، وأمر باتباع تعاليمه وإقامة الشعائر واحترامها .

وكان الفلاسفة قبل أفلاطون من المؤهبة ، فبشوا الله فى جميع الأشياء ، ومن أقوال طاليس : إن كل شىء مملوء بالآلهة ، وفى نصوص هرقلطس أن الله أب كل شىء ، والواحد عند بارمنيدس هو الله ، وهو العالم ، ولكن جميع هؤلاء السابقين ألهموا العالم وعمدوا العناصر المادية لإلهية لأنها خالدة . أما موقف أفلاطون فيختلف عنهم ، إذ جعل الله اجتمى من العالم ، وجعل العالم على صورة الإله ، فالعالم إلهى وليس إلهاً .

وإذا نظرنا إلى العالم بأسره ، أى كرة السماء ، وهى العالم الإلهى ، رأينا أن

(١) السيامى ٢٦٩ .

أفلاطون يميز ثلاثة أنواع من علم الفلك : الفلك الحسى هو الذى يدرك بالعين فى حركة الكواكب وانتقال الشمس وأوجه القمر ، والفلك الرياضى الذى يقوم على النسب الرياضية فى حركة الكواكب . والفلك الإلهى وهى السماء المعقولة التى تقوم عليها الحركات الرياضية للكواكب بحسب الأعداد الصحيحة .

وتوجد خارج قبة السماء المثل الخالدة ، والعقل الخالد الذى يحكم النفس . هذا العقل هو العالم المعقول ، هو الموجود الكامل Pantelos on ، هو ( الإله ) الواحد العاقل المعقول . أما النفس فهى الحى الأول المرئى ، هى نفس العالم ، وأصل حركته .

يشبه أفلاطون الله بالصانع Demiourgos ، ووجه الشبه أن الصانع لا يخلق المادة التى يصنع منها فنه ، كصانع الآتية لا يخلق الطين ولكنه يصوغه فى هيئة معينة . كذلك الله أخذ كتلة العالم وكانت فوضى فبث فيها النظام وهو أجمل ما فى العالم . صنعه لأنه خير يخلو من الحسد فأراد أن يكون كل شىء شبيهاً به ، وأظهر العالم وجعله مرثياً وأودع فيه النفس فأصبح العالم بقضاء الله حياً عاقلاً . ولم يصنعه على نموذج الفرد الحى بل على مثال الحى بالذات .

ويمكن أن نستخلص صفات الإله من مختلف المحاورات فنقول إنه عظيم ، موجود دائم الوجود ، أدن وأب جميع الآلهة ، خير ، مريد ، خالق ، صانع . إنه أشرف علة aristos ton aitios ، فعله بالعقل والتدبير والقضاء ، يحدو حدو مثال أزل<sup>(١)</sup> . ونستطيع أن نضع إلى جانب ذلك صفات الحى المعقول ، فهو النموذج الأزل ، مدرك بالعقل وحده ، ثابت ، كامل ، يحوى جميع المعقولات الحية ، أبهى المعقولات وأكملها ، أحد ، إنه الإله المعقول الذى يعكس العالم ، الإله المرئى . وقد تساءل الأستاذ ديبس فقال : أيمكن التوحيد بينهما ، هل الله هو العقل<sup>(٢)</sup> ؟ فقد ورث أفلاطون عن أنكساجوراس أن العقل

Diés, p. 53g.

(١)

Diés, p. 90.

(٢)

ينظم كل شيء ، وجاء في كثير من المحاورات أن الله الصانع منبع كل عقل وأصل كل علم .

فالله هو الموجود الكامل ، ودرجات الآلهة متناسبة مع مراتب الوجود . ومع ذلك فرأى أفلاطون الأخير ، كما بسطه في القوانين أنه « لا يجب أن نجعل الإله الأسمى موضوعاً للبحث لأن ذلك يعد من الضلال والفجور » (١) .

ويعتمد أفلاطون في إثبات وجود الله على دليلين ، دليل النظام ، ودليل الحركة . فمن الواضح أن العالم يمتاز بالنظام ، وبخاصة عالم السماء ، ولا بد لهذا النظام من علة ، والله هو علة النظام في العالم . فالله منظم العالم ، أو هو مهندس الكون .

الدليل الثاني دليل الحركة ، وأنواع الحركات عشر: الدائرية ، والمستقيمة ، والمتدرجة ، والانضمام ، والانفصال ، ثم ثلاث حركات رياضية يسميها تدفقاً أو سيلاناً ، تدفق النقطة فيتولد الخط ، تدفق السطح الذى يولد الجسم . ثم الحركة التى تحرك غيرها من الأشياء ، والعاشرة الحركة التلقائية التى تحرك ذاتها ، وهى النفس . وكل ما يتحرك بذاته فهو ذو نفس ، وكل ذى نفس فهو حى ، كالنبات والحيوان . ولما كانت الأجرام السماوية تتحرك بذاتها ، ففيها نفس ، وهى حية ، وهناك النفس الأولى المحركة للسماء ، والتى يسميها أفلاطون الحى بالذات ، والنفس هنا بمعنى العقل ، لأن العقل هو الإلهى الشريف . والعقل هو الذى يبيث النظام في حركات السماء . وهذا العقل هو الذى يجب أن يعتقد كل إنسان أنه إله (٢) .

• • •

ليس الاعتقاد في الألوهية ثمرة اجتهاد واستنباط عند أفلاطون ، لأن « جميع الناس يشاركون في طبيعة النفس ، ولأن الإنسان أكثر الكائنات الحية

(١) القوانين ٨٢١ .

(٢) القوانين ٨٩٦ .

تعظيماً للألوهية، وأن جميع الكائنات الفانية ملك للآلهة، وكذلك جميع السماء» (١). ومعنى ذلك أن الإنسان حيوان متدين بالطبع ، لأنه يمتاز بالعقل أو بالنفس العاقلة .

من أجل ذلك كانت معرفة الله واجبة ، وعبادته مفروضة على كل إنسان . ولكننا لن نعرف الله إلا بالعقل ، ولن يعرفه العقل حق المعرفة حتى يتدرب على البحث ، ويرقى من الظن إلى العلم إلى الجدل ، ويمر بالمراحل العلمية المختلفة التي يتعلم منها النظام والانتظام والتناسب ، وعندئذ يعلم أن الله هو الحير المحض الذي يهتدى الإنسان بنوره إلى معرفة نفسه ومعرفة الحق ، وأن الله هو « مقياس الأشياء جميعاً » فيعلم أنه هو النموذج الذي يجب أن تحتذى المدينة مثاله . وإذا كان الفيلسوف هو الذي يتشبه بالإله بقدر الطاقة الإنسانية ، فالمدينة الفاضلة محاكاة لعالم السماء : فما هي المدينة الفاضلة ؟

## ٨ - المدينة الفاضلة

تبدأ محاورة القوانين بسؤال عن مشرع القوانين من هو ؟ والجواب عن ذلك إنه الله . فهو عند أهل كريت زيوس ، وعند أهل لقدمونيا أبوللون . والذي يرمز إليه أفلاطون من ذلك أن القانون إلهي أى خالد أزلي له طبيعة ثابتة . والإنسان إلهي كذلك بالعقل المودع فيه . والعدد هبة من السماء كما قال في ملحق القوانين .

فالله هو النموذج الذي يتشبه به الإنسان ويحاكيه إن في سلوكه الفردي أو الاجتماعي . وليس بين سلوك الإنسان في نفسه أى الأخلاق ، وبين سلوكه مع غيره أى السياسة خلاف . أفلاطون لا يفصل بين الأخلاق والسياسة ، ولا كذلك أرسطو . وقد كتب أفلاطون محاورتين أساسيتين في السياسة هما الجمهورية والقوانين . وللجمهورية عنوان باليونانية هو Politeia أى سياسة المدينة ، وهذا هو أيضاً عنوان كتاب السياسة لأرسطو . وقد ترجم العرب « بوليتيا » أفلاطون بالمدينة الفاضلة . أما الترجمة السائدة في الغرب اليوم فهي الجمهورية . وقد وضع القدماء تحت العنوان اليوناني عنوانين آخرين يفسران موضوع المحاورة ، أحدهما الجمهورية ، والآخر في العدالة ، والأول يوحي بأن موضوع المحاورة السياسية ، والثاني الأخلاق . والواقع أنه من المجازفة تحديد موضوع الجمهورية ، لأنها تشمل كل شيء يتعلق بالإنسان من أخلاق وسياسة وتربية : وفلسفة واجتماع ، وتاريخ ، وإذا كانت تبدأ بالسؤال عن العدالة ما هي ، فالجواب عن ذلك في المدينة الفاضلة كلها ، المدينة العادلة ، فالإنسان الفرد . والإنسان الاجتماعي ، يسيران جنباً إلى جنب ولا يمكن فصل أحدهما عن الآخر . ويحلب لفهم الإنسان أن ننظر إليه من خلال المجتمع أى المدينة ، كما يجب أن ننظر إلى المجتمع من خلال الفرد . وعدالة الفرد هي عدالة الدولة ، وينبغي أن تبحث العدالة في المدينة قبل أن تبحث في الفرد ، لأنها في المدينة أوضح ، كأنها أشبه بكتاب

ذى حروف كبيرة يسهل قراءتها ، ثم بعد ذلك يقرأ المرء العدالة في الفرد ، وهي ذات الحروف الأصغر . وفي ذلك يقول سقراط : « العدالة صفة فرد ، ولكنها كذلك صفة المدينة كلها » (١) . يقول باركر : « كان غرض أفلاطون أن يصل إلى الحاكم الفيلسوف الذى ينبغي أن يحكم بالعقل المحنك لا بحرية القانون ، أو — إذا كان ذلك الغرض غير ممكن البلوغ إليه — أن يدرب المشرع الفيلسوف الذى ينبغي أن يشرب حرفة الثقافون بروح الحكمة والعقل . وكان الأمر الأول المثل الأعلى في الجمهورية ، والأمر الأخير المثل الأعلى في القوانين » . ونحن نرى أن الغرضين لا يتنافيان ، بل يكمل أحدهما الآخر ، ففي الجمهورية لن يكون الحاكم فيلسوفاً إلا إذا عرف الله مثال الخير ، ثم تشبه به في أفعاله . وفي القوانين يجب على الحاكم أن يعرف الله مقياس الأشياء جميعاً ، وأن يحكم بمقتضى ذلك المقياس . فالجمهورية تبغى العدل من جهة المعرفة الخالصة ، والقوانين تنشده العدل من جهة العمل والتطبيق . حقاً لقد أغفل أفلاطون القانون من الجمهورية ، ولكن ليس معنى ذلك أنه أوجب على الحاكم وعلى المدينة عدم اتباع القانون ، فقد كانت عنايته في ذلك الحين لإرساء قواعد المبادئ العامة التى تقوم عليها المدينة الفاضلة ، أما القوانين فتفصيلات تأتي عقب ذلك . وقد زعم كثير من المحدثين أن أفلاطون أصيب بخيبة أمل عندما أراد أن يحقق مثله الأعلى في الجمهورية على ديونيسوس ، وكان يطمح أن يكون الحاكم الفيلسوف ، فعدل عن هذه النظرية إلى المثل الأعلى الذى بسطه في القوانين . ومهما تكن الأسباب التى دفعت بأفلاطون إلى كتابة القوانين بعد الجمهورية ، إلى كتابة الجمهورية وهى المدينة الفاضلة ثم القوانين وهى الدولة التى تليها فى الأفضلية *Second Best* فكلاهما فاضل ينشده العدل ، ويتشبه بالإله ، ويطلب بتعليم الحكام .

ولكى نفهم نظرية أفلاطون الأخلاقية والسياسية — وهما لا تنفصلان — فلنرجع إلى بدء حياته في شبابه ، ونتبعه حتى النهاية . يقول في الخطاب السابع



إنه « كان يأمل حين كان صغيراً ، كما يفعل الناشئة دائماً ، أن يشارك في سياسة المدينة متى بلغ أشده » (١) . هذه العبارة من قلم صاحبها تدل على هواه الراسخ في نفسه ، نفى حب السياسة العملية لا النظرية . وقد صحبته هذه النزعة مدى الحياة ، ولكن في صور مختلفة ، فقد ذهب إلى صقلية عدة مرات لتعليم الحاكم ، أو بعبارة العصر الحاضر ليكون مستشاراً سياسياً . ولما شاهد المفاصد التي وصفها في خطابه السابع ، وفي محاوراته ، تلك المفاصد السائدة في صقلية وفي غيرها من المجتمعات ، رأى أن الحل الصحيح في تعليم الحكام وتربيتهم ، فأنشأ الأكاديمية لتكون مدرسة يتخرج فيها الحكام والمشرعون . وقد صرح بأن الفيلسوف لا يجب أن يكون رجل أقوال فقط .

إذن كانت السياسة الباعث الأساسي الذي دفع أفلاطون إلى البحث الفلسفي — كما رأينا . وازداد اشتمتازه عند ما رأى الحكم على صديقه وأستاذه سقراط . فشرع يبحث عن العلة في فساد المدن ، والسبيل إلى إصلاحها . وكان سقراط يبحث البحث ذاته ، وأراد أن يصلح الأخلاق . ولكن أفلاطون رأى أن الأخلاق تقوم على أساس أعمق من مجرد العمل الصالح ، واقتضى منه ذلك أن يبحث في طبيعة النفس البشرية ، بل الكون بأسره . ونحن نجد النزعة السقراطية التي تتجه الوجهة الأخلاقية في المحاورات الأولى ، فنصح سقراط فيفيدون بالزهد ، ونصح أفلاطون في الجمهورية بالاعتدال . وتمتاز هذه المحاورات الأولى بنقد شديد للسفسطائيين الذين كانوا يسكون بزمام التربية ويرفعون علم الثقافة الممثل في مذاهب براءة ليست من الحق في شيء . فالسفسطائي هو الذي يعلم صناعة النجاح ، والاستمتاع ، والثقة بالنفس ، وإرادة القوة ، وينكر الحق الثابت والخير الموضوعي ، وهو الذي يتخرج على يديه الخطيب العام الذي يتولى مهام الدولة ، وهذا الخطيب على طرفي نقيض من الحاكم الصالح الحقيقي . فالسياسي

(١) الخطاب السابع ١٣٢٤ .

(٢) الخطاب السابع ١٣٢٥ .

الخطيب رجل يقوم على الإيهام والوهم لاعلى الحقيقة (١) ، ويعتمد على الأكاذيب والأباطيل لا على الحق .

في أول الجمهورية تعريفات ثلاثة للعدالة ، تعريف قيفالس من أن العدالة هي اتفاق أعمال الإنسان مع التقاليد الجارية ، ولكن هذا المذهب السلوي لا يصلح لأن التقاليد فاسدة. وكان همُّ أفلاطون أن يهدم القديم وأن يزلزل قواعا التقاليد البالية ، فهاجم الشعراء والسفسطائيين والفنانين والساسة ورجال الدين والثاني تعريف ثراثياخوس العدالة بأنها مصلحة الأقوى ، أو بعبارة أخرى القوة هي الحق (٢) . ويرتب على ذلك أن مقياس السلوك هو إرادة الشخص ومقياس السياسة إرادة الحاكم ، وهذا المذهب هو مطية الاستبداد والظلم ، والثالث نظري غلوكون وهي أن الظلم من شيم النفوس ، وفعل الناس له حسن وقوعه عليهم قبيح . فلما رأى الناس أنهم يظلمون ويظلمون ، فيجربون نذته ومرارته ، اتفقوا فيما بينهم ألا يظلم بعضهم بعضاً (٣) ، فشرعوا القوانين والعرف ، وسعوا القانون عدلا . فإذا كانت العدالة في المذهب السابق ثمرة المصلحة فهي هنا نتيجة الخوف ، كما ذهب إلى ذلك هوبس من الفلاسفة المحدثين .

ماذا يفعل أفلاطون إزاء هذه المذاهب القوية ، والتي لا يزال كثير من الناس يعتقدونها ؟ أخذ يمتحن فكرة اللذة ، ويبحث في طبيعة النفس ، وطبيع الموجود ، وصلة النفس بالخير والشر ، والفضيلة والرذيلة . فأولئك الذين ذهبوا إلى أن الإنسان بطبعه يميل إلى تحقيق لذاته والجرى وراء شهواته على حساب غيره ويؤثرون الظلم على العدل ، مخطئون في فهم الطبيعة البشرية ، لأن هناك فرقا بين الخير واللذيد . وليس الخير إثارة لذة على أخرى ، وليس الحق هو القوة ولكن خير النفس في الزهد وممارسة الرياضة لتتعلم التناسب ، وتنطبع على النظا

Koyré, p. 117. (١)

Barker, p. 155. (٢)

(٣) الجمهورية ٣٥٨ - ٣٥٩ .

والانظام ، مما بسطنا القول فيه عند الكلام عن النفس . وبقى أن يبحث أفلاطون في المجتمع .

هل المجتمع الإنساني طبيعي أم صناعي ، وكيف يتألف المجتمع ؟

هو عند معظم السفسطائيين صناعي . ، فالحالة الطبيعية للإنسان كانت في غاية البؤس حتى استطاع الإنسان بفنه أن يصوغ القوانين التي أنقذت البشر من الحالة الطبيعية والتي كانوا فيها أشبه بالحيوانات .

أما أفلاطون فيذهب عكس ذلك ، فالاجتماع عنده طبيعي ، والإنسان مدني بالطبع ، فهو يجتمع في الأسرة ، ثم في الدولة ، وترجع هذه الطبيعة إلى حاجة الناس إلى إشباع ضروريات الحياة كالطعام واللباس والمسكن ، مما لا يقوى فرد واحد على القيام به ، فينهض كل واحد بمهمة يتخصص فيها ، هذا يبني ، وذلك يزرع ، وهكذا ، فالمجتمع قائم على التكافل والتضامن بين الأفراد ، وعلى قيام كل فرد بأداء وظيفة معينة ، لا على القهر والخوف .

أساس المجتمع التخصص وتقسيم العمل ، ومن هنا ظهرت المهن والحرف والفنون ، ثم اتسع الأمر بالتبادل ، وارتقى التبادل إلى تجارة منظمة ، واصطنع الناس المال أداة للتبادل ، وكثرت الحاجيات ، وظهرت نوافل ليست من طبيعة الحاجيات الطبيعية ، واتسعت رقعة الفنون ، وبعد الإنسان بذلك عن الحالة الطبيعية الأولى ، وفسد المجتمع ، وشهد أفلاطون هذا الفساد ، وبرم به ، وأراد إصلاحه ، وتعمق النظر في أصول الاجتماع ، وخرج بنظريته في الجمهورية التي تقوم على ثلاثة مبادئ ، التخصص في العمل ، والتربية ، والحاكم الفيلسوف .

فالمجتمع كالفرد ينقسم إلى ثلاثة أقسام ، الحكام ، والجند، والعمال، وهؤلاء يقابلون الأنفس الثلاثة العاقلة والغضبية والشهوانية . وصلاح المجتمع في أن يعهد إلى كل فرد بالعمل الذي يليق به ، أن يوضع الرجل الصالح في مكانه الصحيح . فلا يتولى الحكم الحمقى من غير ذوى الاستعداد للحياة العقلية ، وأكبر الظن أنه كان يشير إلى ديونيسوس .

وقد نظر أفلاطون في أمر المرأة فأعلن حرمتها لأول مرة في التاريخ على أساس فلسفي من الطبيعة البشرية ، فهي تشارك في الإنسانية كالرجل تماماً ، وينبغي أن تتعلم وأن تبلغ مرتبة الحراس مثله تماماً ، وكانت منزلة المرأة في الزمن القديم في شتى أنحاء العالم أقل من منزلة الرجل ، وتعامل معاملة الإماء والعبيد ، ولم تكن تشارك في الحياة العامة ، ولم يتحقق حلم أفلاطون بالنسبة لها إلا منذ القرن التاسع عشر . ولا ينبغي أن نهمهم ما ذكره أفلاطون من شيوعية المرأة وإلغاء الزواج على حرفيته : أولاً : لأن الصلة بين الرجل والمرأة لم تكن مقصورة على الزواج ، ولم يكن التسرى واتخاذ القيان والاستمتاع بالصلوات الجنسية محرماً من الدين أو غير مألوف من جهة العرف . يقول أفلاطون في الخطاب السابع وهو يصف الحياة في إيطاليا وصقلية – كما ذكرنا من قبل : إنها حياة لا ينال فيها الفرد ليلاً وحده أبداً ، وينغمس في جميع الأمور التي تصحب هذا اللون من الحياة . فلم يكن الزواج القاصر على صلة الرجل بامرأة واحدة شيئاً مقدساً محترماً . وثانياً لأن غرض أفلاطون ليس الصلة الجنسية بل إنجاب الأولاد بحيث يكونون أفضل خلف ينمو لخدمة الدولة ، ولذلك جعل الأولاد ملك الدولة . وقد سارت الدول حديثاً في هذا الاتجاه من العناية أولاً وقبل شيء بالطفولة لأن مستقبل الأمة يقوم على أكتاف الطفل القوى الذى ينشأ نشأة صحيحة من كل وجه . وتشمل الشيوعية كذلك المال لأن التعلق به مصدر الفساد في الدولة .

وكما أن كل فرد يتخصص في عمله اللائق به ، كذلك كل طبقة تخصص في عملها ، ولا تحاول أن تزاو ما ليس من عملها . طبقة الحكام ليس لها أن تعمل ، وطبقة العمال ليس لها أن تحكم ، وطبقة الجنود عليها أن تحارب فلا تحكم ولا تعمل . ويرجع فساد الدول إلى قيام الطبقات بغير ما أهلت له ، واستيلاء طلاب المال أو السلطان أو الجهال على الحكم .

فالحكومة الفاضلة هي التي يرأسها الحاكم الفيلسوف الذى يجرى على سنة العقل ويهتدى بمثال الخير ، وتنصرف كل طبقة إلى عملها . وهذه الحكومة أول

محاكاة للمدينة السماوية ، ذلك العصر الذهبي حين كان الآلهة يعنون بأنفسهم بالبشر . أما اليوم فلا توجد إلا أربعة أنواع من الحكومات المتدهورة ، وهي جيمعاً تتسلسل عن طريق المحاكاة من المجتمع الطبيعي ، وذلك حين يسود الجهل عند الحكام فيستولون على مقاليد الحكم ويستعبدون المحكومين .

وأول حكومة تلى الحكومة الفاضلة ، أى مدينة الفلاسفة الذين يحكمون بالفعل هي حكومة الكرامة Timocracy ، أى المدينة التى يهتدى حاكمها بالكرامة أو الشرف ، فضيلة النفس الغضبية ، كالحال فى إسبرطة ، وفى أثينا منذ زمن موغل فى التاريخ . ثم ينغمس الحاكم فى الشهوات الحسية ، وتمتد يده إلى الرشوة ، وينقلب حكام هذه المدينة إلى إقطاعيين .

والحكومة الثانية هي حكومة المال Plutocracy — يسميها الفارابى حكومة اليسار — وقد تسمى أيضاً حكومة القلة Oligarchy ، وفيها يظهر التقابل بين طبقتين هما القلة الحاكمة وكثرة الشعب ، وحين تفسد القلة يقوم صراع بين الطبقتين .

والحكومة الثالثة هي الديمقراطية Democracy ، أى حكم الشعب الذى يثب بالحكام الفاسدين ويذبحهم ، ويتنفس عبير الحرية المطلقة ، والمساواة المزعومة ، وهذه هي الفوضى . ذلك أن المساواة فى نظر أفلاطون هي أن يقوم كل فرد بالعمل اللائق به ، وأن تعطى له الفرصة المتكافئة لتبرز مواهبه .

والحكومة الرابعة هي الاستبداد ، حين ينهض من بين الشعب وهو فى حالة الفوضى رجل يمسك بأزمة الحكم ليرعى مصالح الدولة .

ومن الواضح أن أسوأ أنواع الحكومات عند أفلاطون الديمقراطية ، وأن أفضلها حكومة الفرد المستنير ، أو الحاكم الفيلسوف . إذ فى الديمقراطية يصبح الشعب عبداً للعبيد ، وفى الاستبداد يقرب الإنسان من الإله <sup>(١)</sup>

ولا علاج لهذه الأحوال من الفساد إلا بنظام من التربية يبدأ منذ الصغر ،  
ويبصر الناس بما يجب عليهم<sup>١٠</sup> . أى بفض الحياة وفض السلوك وفض الحكم بشرط  
ان يقوم ذلك كله على المعرفة . وقد توسع أفلاطون فى الكلام عن نظام التربية  
ومناهج التعليم ومنزلة كل علم - كما ذكرنا من قبل - حتى ذهب الكثيرون إلى  
أن الجمهورية كتاب فى التربية والتعليم ، أو كما قال روسو : « ليست  
الجمهورية كتاباً فى السياسة ولكنها أبداع رسالة كتبت عن التعليم »<sup>(١)</sup> . وعلى  
هذا الأساس صاغ الأستاذ بيجر كتابه « بايديا » أى الثقافة . ذلك أن أفلاطون  
يبسط لتحقيق العدالة نظامين أحدهما النظام الاجتماعى الشيوعى ( والأصح أن  
نقول الاشتراكى لولا أن كتاب الغرب يصفونه بالشيوعية )<sup>(٢)</sup> . والثانى نظام  
التعليم المشترك الذى تقوم به الدولة . ولكننا لن نصل إلى تحقيق النظام  
الاجتماعى المطلوب إلا باتباع نظام خاص من التعليم . والغرض من التربية أن  
يلبغ الجسم والعقل والنفس والخلق الكمال ، بالعلوم المناسبة . وقد رأينا فى أسطورة  
الكهف كيف يلبغ الفيلسوف المثل بالجدل الصاعد ، وعليه بعد ذلك أن يعود  
إلى الكهف ليرشد إخوانه المساجين ويعلمهم . فالحاكم هو الفيلسوف الذى يرى  
الحقائق ، ثم يرجع إلى الشعب ليفيض عليه من نور علمه ، وليأخذ بيده . وقد  
اعترض بأن الفلاسفة عاجزون عن العمل وأنهم أهل نظر فقط يعيشون فى أبراج  
عاجية . ولكن أفلاطون نفى هذه التهمة عنهم بما ضربه من أمثلة على نفسه ،  
وفضلاً عن ذلك فقد أوجبت أن يتدرب الرجال من الخامسة والثلاثين إلى الخمسين  
بعد تعلم الفلسفة ، على صناعة الحكم ، بأن يتولوا المناصب العامة ، وعند الخمسين  
يصالح عندئذ أن يكون من بينهم حاكم للمدينة .

والمدينة الفاضلة هى التى تمتاز بالفضائل الأربعة الرئيسية : الحكمة ،

(١) نقلاً عن باكر ص ١٤٥ .

(٢) هناك فروق شاسعة بين شيوعية أفلاطون والشيوعية الحديثة تجعل وصف جمهورية أفلاطون  
بالشيوعية مضللاً - أول ذلك أن جمهورية أفلاطون نظام ثابت ، والشيوعية الحديثة مجتمع يقوم على  
صراع الطبقات : دينيايكى .

والشجاعة ، والعفة ، والعدالة . فالمدنية حكيمة بحكامها ، مقدامة بجميحتها ، معتدلة بعفة أهلها ، وعادلة حين يقوم كل فرد بالعمل الذى يصلح له ، ويوضع الرجل اللائق فى مكانه اللائق .

والحال كذلك فى الفرد، فالعقل يدبر ، والغضب يسوق ، والشهوة تستمتع ، والاعتدال بين العقل والغضب والشهوة هو العدل . والجور مرض بالنفس يجعلها تنساق وراء الشهوة أو الغضب . فهناك تواز بين أخلاق الفرد، وسياسة المدينة؛ فالعقل يهدى الفرد ، والحاكم الفيلسوف يدبر المدينة ويسوسها بما فيه من عقل إلهي خالد .

هذه هى المبادئ العامة التى تقوم عليها نظرية أفلاطون فى الجمهورية ، أغفل فيها ذكر القانون لأن عنايته كانت بتوضيح منزلة الطبقات الثلاث الموازية للأفئدة الثلاث ، ووجوب أن يكون العقل هو الحاكم ، أما فى محاوره القوانين ففحص تفصيل الشرائع التى يجب على الحاكم اتباعها . ويمكن تلخيص المبدأ الذى تقوم عليه هذه المحاور فى عبارة أفلاطون التى يذكرها فى الافتتاح ، فقد ذكرنا أن الاستهلال يبدأ بأن الله هو مشرع القوانين ، ولكنها ليست القوانين التى تأمر بالحرب والعدوان ، بل « يجب على المشرع وهو يضع قوانينه أن ينظر لا إلى جزء من الفضيلة فقط وهو أذى أجزائها ، بل إلى الفضيلة فى مجموعها ، وأن يبتدع أنواعاً من القوانين تلائم كل نوع من الفضائل »<sup>(١)</sup> . وقد كانت الفضيلة الجامعة فى الجمهورية هى العدالة التى تنفرع عنها أنواع الفضائل الأخرى ، أما فى القوانين فالفضيلة الأساسية هى ضبط النفس أو الاعتدال ، وعنها تنبع سائر الفضائل بما فيها العدالة . فالحكمة تقوم على ضبط النفس . ولا يمكن أن يتحقق العقل فى السلوك الفردى أو الاجتماعى إلا مع التناسب والانسجام ، والتناسب ثمرة ضبط النفس ، والانسجام صنو الحكمة ، وكلا التناسب والحكمة وهما فضيلتان

شقيقتان من بنات ضبط النفس ، ونصل إلى هذه الفضيلة بالتشبه بالإله « وهو مقياس الأشياء جميعاً » .

ليست الحرية أن يفعل الإنسان ما يشاء ، بل الحرية الصحيحة أن يوجه الإنسان إرادته طبقاً للعقل ، وأن تكون إرادته عاقلة فيحسن الاختيار بين الحسن والقبيح ، أما إذا فعل على ما يهوى ، فإنه يصبح عبداً لشهوته . عبودية العقل هي الحرية ، وحرية الشهوة هي العبودية .

فإن جرى المشرع على فضيلة ضبط النفس والاعتدال وبها في أرجاء المدينة حقق أغراضاً ثلاثة : « أن تصبح المدينة التي يشرع لها حرة ، وأن تتوحد أطرافها بالتناسب ، وأن تظفر بالسناد » (١) .

فالعقل الذي وصفه أفلاطون في الجمهورية من الناحية النظرية فقط ، ومن جهة رؤيته الحقائق ، يخضعه لنا في القوانين من الناحية العملية لحكم القانون ، أو للخيط الذهبي للقانون . وفي ذلك يقول : « فلنفرض أن كل واحد منا نحن المخلوقات الحية ، إن هو إلا دمية بارعة صنعها الآلهة ، ولسنا ندرى أكان غرضها من ذلك اللهو أم الجلد . ولكننا نعلم حق العلم أن ما فينا من انفعالات هي كالأوتار أو الحبال التي تجذبنا ، وأنها لتعارضها فيما بينها—تجرنا إلى أفعال متضادة فنبلغ الحد الذي يفصل بين الخير والشر . وهنا يحدثنا العقل أن كل واحد منا يجب أن يتمسك على اللوام بخيط واحد فقط من جملة تلك القوى الدافعة له ، وألا يدعه يفلت منه بأى حال من الأحوال ، ومقاوماً شد الخيوط الأخرى ، هذا الخيط : هو الحاكم الذهبي ، هو حكم العقل الإلهي الذي يسمى القانون المشترك للمدينة » (٢) .

وإذ قد نادى بالقانون في مدينة القوانين ، وجعل الحاكم المثل الأعلى في

(١) القوانين ٧٠١ .

(٢) القوانين ٦٤٤ .



تطبيق القانون ومراعاته عن طريق ضبط النفس ، فيبني على الحاكم أن يحمل الناس على طاعة القوانين بقوتين : الاحترام والخوف ، أما الاحترام فينشأ من معرفة الناس بأن مراعاة القانون أسمى من الاستمتاع باللذة ، وأما الخوف فيأتي من شعورهم بقوة الحاكم . فإذا شرعت القوانين ، وخضع أهل المدينة لها ، فهناك أمل كبير في النجاة والسعادة . وهذه المدينة هي التي سعى أفلاطون بالاشتراك مع ديون إلى تحقيقها في سراقوسة ، ولكنه قال عنها : إنها ليست إلا المدينة التالية في الأفضلية<sup>(١)</sup> . وهذا هو السبب في أن المحدثين رأوا في الجمهورية المدينة الفاضلة الأولى ، وفي القوانين المدينة الفاضلة التي تليها ، وتقوم الأولى على معرفة الحاكم العقلية ، وتعتمد الثانية على حكمة القانون .

ومع ذلك فكلا المدينتين تهتم بالتعليم ، وتنصح به ، وتبين أهميته الفلسفية ، ابتداء من الفنون والموسيقى والرياضة البدنية ، إلى العلوم الرياضية كالحساب والهندسة والفلك ، إلى الفلسفة . وهذه العلوم جميعاً تعلم الطاعة للنظام ، إذ « كيف تكون ثمة حكمة بغير انسجام ؟ كلا ، إن أشرف أنواع الائتلاف Harmonia وأعظمه هو بحق أعظم حكمة »<sup>(٢)</sup> .

بذلك عدل أفلاطون عن القول بالعقل الذي يبصر الحقيقة إلى القول بالقانون الذي يحقق النظام . لذلك لا يجب أن يكون الحاكم هو أغنى رجل أو أقوى شخص ، بل أكثر الناس طاعة للقانون . وهذا الحاكم الخاضع للقانون هو ظل الله في الأرض ، لأن الله الذي يمسك بيده بدء جميع الموجودات ووسطها ونهايتها يسوقها إلى غاية بحسب العدل الأزلي والقانون الإلهي . والسعيد السعيد من يعتصم بجبل الله ، ويتمسك بعدله ، محتذياً مثاله في طاعة وخضوع . والشقي من يفتنه غرور النفس ، أو تسحره الثروة والمنتزلة أو الجمال ويعتقد أنه في غير حاجة إلى مرشد أمين . والله هو مقياس الأشياء جميعاً . ولما كان شبيه الشيء منجذب إليه ،

(١) الخطاب السابع ٣٣٧ .

(٢) القوانين ٦٨٩ .

فإن من يخضع حياته لمقياس الإله لا لمقياس الإنسان ، كان أقرب إليه ، شبيهاً به ، عادلاً كعدله (١) .

فلا غرابة أن تكون مدينة أفلاطون ، سواء في الجمهورية أم في القوانين ، إلهية سماوية ، تحقق العدالة ولكن لا على هذه الأرض ، وأن تكون موطن الفلاسفة ، والمكان الذى يستطيع أمثال سقراط أن يعيشوا فيه دون حاجة إلى الهرب بالموت ، أو الانعزال بالزهد ، أو الاعتكاف بالتأمل .

نصوص مختارة

من مؤلفات أفلاطون



الفن ••

## ١ - الراوية<sup>(١)</sup> ترجمان الترجمان

[ إيون ٥٣٢ ]

إيون : أخبرني يا سقراط لم لا ألقى بالا إلى من يروى شعر أى شعر آخر ، ولا أستطيع أن أعلق عليه بشيء ذى بال ، بل سرعان ما أغفو . ولا يلبث أحدهم أن يذكر هوميروس حتى أتنبه ، وأستيقظ ، ويتدفق من فى الكلام .

سقراط : ليس من العسير معرفة العلة فى ذلك يا صاحبي . فن البين أن مقدرتك على الحديث عن هوميروس لاتعتمد على صنعة أو علم ؛ ولو كانت مقدرتك ثمرة الصنعة لأمكنك أن تشرح كذلك جميع الشعراء . فالشعر فى نظرى شيء شامل وكل فى ذاته . أليس كذلك ؟

*Ion.* — Alors, Socrate, comment expliquer ce qui m'arrive ? Quand on s'entretient de quelque autre poète, je n'y fais pas attention, et je suis impuissant à énoncer rien qui vaille; je sommeille, tout bonnement. Mais fait-on mention d'Homère ? aussitôt me voilà éveillé, l'esprit attentif, et les idées me viennent en foule.

*Le talent d'Ion n'est pas l'effet d'un art. Première démonstration.*

*Socrate.* — Il n'est pas difficile de le deviner, mon camarade; pour tout le monde il est clair que tu es incapable de parler d'Homère en vertu d'un art et d'une science; si l'art t'en donnait le moyen, tu serais en état de parler aussi de tous les autres poètes sans exception. Car il existe, je suppose, un art de la poésie en général. N'est-ce pas ?

•• عن الترجمة الفرنسية فى طبعة بوديه ، وترجمة لويس مريديه ، وعن ترجمة ميخائيل أوركل سنة ١٩٥٢ ، وعن ترجمة جويت ، مع مراجعتها على اليونانية مع الأب قنواى .  
(١) الراوية عند العرب هو الذى يروى شعر الشاعر ويحفظه ، وعند اليونان هو المنشد يروى بمصاحبة القيثارة ، ويفنى القصائد ، ويشرحها [ المترجم ]

إيون : بلى .

سقراط : حسناً ، والآن إذا نظرت إلى فن آخر في جملته ، فهل يصح البحث ذاته بالنسبة إلى سائر الفنون ؟ أتود أن تسمع ماذا أعنى بذلك يا إيون ؟

إيون : إني أود ، وحق زيوس ، يا سقراط . فأنت تعرف كم أحب الاستماع إليكم معشر الحكماء .

سقراط : بودى أن يكون ما تقوله يا إيون حقاً ، فأنتم أكبر الظن هم الحكماء ، معشر المنشدين ، والممثلين ، والشعراء الذين تروون قصائدهم . وأنا إنما أذكر مجرد الحق ، كما يجدر بشخص مثلى غريب عن الصناعة . انظر مثلاً إلى ما سألتك الآن عنه ، وتأمل كم كان قولي بسيطاً دارجاً في تناول كل إنسان ، أعنى : هل تكون طريقة النظر إلى الأشياء واحدة حين يبحث المرء في فن من الفنون باعتباره كلاً واحداً . ولنضرب لذلك مثلاً . . . أليس ثمة فنٌ للتصوير ككل ؟

*Ion.* — *Oui.*

*Socrate.* — Quand on prend un autre art, n'importe lequel, dans son ensemble, le même genre d'enquête s'applique-t-il à tous les arts sans exception ? Ce que j'entends par là, désires-tu, Ion, l'apprendre de moi ?

*Ion.* — Oui, par Zeus ! Socrate, je ne demande pas mieux ; car j'ai plaisir à vous entendre, vous autres savants.

*Socrate.* — Que ne dis-tu vrai, Ion ! Mais les savants, c'est vous, j'imagine ; ce sont les rhapsodes et les acteurs, et ceux dont vous chantez les poèmes ; moi, je me borne à dire la vérité, comme il est naturel à un profane. Par exemple, pour la question que je te posais tout à l'heure, considère combien il est simple, vulgaire et à la portée du premier venu de reconnaître, comme je le disais, que l'enquête est la même quand on prend un art dans son ensemble. Prenons un exemple : y a-t-il un art de la peinture en général ?

إيون : بلى

سقراط : ألا يوجد اليوم ، كما كان موجوداً من قبل ، كثيرٌ من المصورين ، منهم الجيد ومنهم الرديء ؟

إيون : بكل تأكيد .

سقراط : والآن ، هلا عرفتَ قط واحداً كان بارعاً في بيان ما في صور بوليجنوتس بن أجلافون من محاسن ومساوئ ، ولكنه ليس في مثل هذه البراعة إذا عُرِضت عليه أعمال غيره من المصورين ؟ أعنى أنه حين تعرض عليه آثار المصورين الآخرين يغفو ، ويعجز عن الكلام ، ولا يجد ما يقول ، على حين أنه حين يطلب منه إبداء رأيه في بوليجنوتس أو أى مصور آخر معين ، يستيقظ ، ويتنبه ، وينطلق لسانه .

إيون : كلا وحتى زيوس .

سقراط : أو انظر إلى النحت : هل عرفت قط أحداً يبرع في بيان مزايا ديدالس بن مثيون ، أو إبيوس بن بانوبيوس ، أو ثيوذورس الساموسى ،

*Ion.* — Oui.

*Socrate.* — Une foule de peintres existent et ont existé, bons et médiocres ?

*Ion.* — Parfaitement.

*Socrate.* — As-tu donc déjà vu un homme capable, à propos de Polygnote, fils d'Aglaophon, de montrer ce qui est bien et mal dans ses peintures, mais incapable de le faire pour les autres peintres ? Et qui, lorsqu'on expose les œuvres des autres peintres, sommeille et reste court, sans trouver aucune idée à exprimer, au lieu que, s'il s'agit de donner son avis sur Polygnote ou tel autre peintre à ton choix, mais sur lui seulement, il est éveillé, devient attentif, et a une foule de choses à dire ?

*Ion.* — Non, par Zeus ! assurément non.

*Socrate.* — Et en statuaire ? As-tu déjà vu un homme qui, sur Dédale, fils de Métion, ou Épéios, fils de Panopée, ou Théodore de

أو أى نحات معين آخر ، وإذا عرضت عليه تماثيل غيرهم واستغرق فى النوم ، وعجز عن الكلام وذهب فى النوم ، ولم يجد قولاً ينطق به .

إيون : كلا بحق زيوس ، لم أعرف أحداً يشبه ذلك .

سقراط : وإذا نظرت إلى النسخ فى المزمار ، أو العزف على القيثارة ، أو الغناء بمصاحبتها ، أو إنشاء المنشدين ، فليست أتصور أنك صادفت شخصاً يبرع فى شرح أولمبيوس ، أو تاميرس ، أو أورفيوس ، أو فيميوس منشد إيثاكا ، ولكنه حين يشرح إيون الإفسوسى ينقده لسانه ، ويعجز عن إبداء رأى فى إنشاده أحسن هو أم قبيح .

إيون : ليس عندى اعتراض على ما تقوله يا سقراط . فأنا أعرف فى صميم نفسى أنى أحسن من يتكلم عن هوميروس ويفيض فى الحديث عنه ، ويعرف كل إنسان براعتى فى الكلام . ولكنى لست أحسن الحديث عن غيره من الشعراء . فعليك أن تتبين علة ذلك ؟

سقراط : نعم إنى أتبين ذلك يا إيون ، وسأخبرك عن علته فيما يظهر لى . إن

Samos ou tout autre sculpteur, mais sur lui seulement, s'entende à expliquer ce qu'il a fait de bien, et sur les œuvres des autres sculpteurs reste court, sommeille, et n'ait rien à dire ?

*Ion.* — Non, par Zeus ! celui-là non plus, je ne l'ai pas encore vu.

*Socrate.* — D'ailleurs, à mon avis, ni dans le jeu de la flûte, ni dans celui de la cithare, ni dans le chant accompagné de cithare, ni dans la déclamation du rhapsode, tu n'as jamais vu non plus d'homme qui s'entende à commenter Olympos, ou Thamyras, ou Orphée, ou Phémios, le rhapsode d'Ithaque, et qui sur Ion d'Ephèse reste court, sans pouvoir expliquer ce qui est bien ou non dans sa déclamation.

*Ion.* — Je ne puis te contredire là-dessus, Socrate; mais j'ai conscience que sur Homère je parle mieux que personne, j'abonde en idées, et tout le monde reconnaît mon talent de parole, tandis que pour les autres il m'en est rien. Vois pourtant ce que cela signifie.

*Explication de Socrate L'inspiration.*

*Socrate.* — Je le vois, Ion, et même je m'en vais te faire connaître



لإجادتك شرح هوميروس ليست كما قلتُ لك منذ برهة صنعةٌ بل قوةٌ إلهية ، تحركك كتلك القوة الموجودة في الحجر الذى يسميه أوريببىدس المغناطيس ، ولو أن معظم الناس يسمونه حجر هرقليا . وهذا الحجر لا يجذب حلقات الحديد فقط ، بل يودع هذه القوة الحديدَ فيفعل كما يفعل حجر المغناطيس ويجذب غيره . وهكذا قد تحصل أحيانا على سلسلة طويلة من الحلقات وقطع الحديد تتعلق كلها بعضها ببعضها الآخر ، وتستمد القوة الموجودة فيها من ذلك الحجر . وبهذا الطريق نفسه تلهم ربةُ الشر بذاتها بعض الناس ، ثم يتلقى الإلهام عنهم طبقةٌ أخرى بحيث يكونون جميعاً سلسلة واحدة . وأنت تعرف أن جميع المجيدين من شعراء الملاحم لا ينظمون قصائدهم الجميلة بما عندهم من صنعة ، بل لأنهم يكونون في حالة من الإلهام والأخذ الإلهى . وهذه هى كذلك حال المجيدين من الشعراء الغنائيين . وكما أن الكوريبانتين يغيبون عن حواسهم وهم يرقصون ، كذلك يغيب

---

ce que cela signifie, selon moi. Ce don de bien parler sur Homère est chez toi, non pas un art, comme je le disais tout à l'heure, mais une force divine. Elle te met en branle, comme il arrive pour la pierre qu'Éuripide a nommée magnétique, et qu'on appelle communément d'Héraclée. Cette pierre n'attire pas seulement les anneaux de fer eux-mêmes; elle communique aux anneaux une force qui leur donne le même pouvoir qu'à la pierre, celui d'attirer d'autres anneaux, de sorte qu'on voit parfois une très longue chaîne d'anneaux de fer suspendus les uns aux autres. Et pour tous, c'est de cette pierre-là que dépend leur force. De même aussi la Muse fait des inspirés par elle-même, et par le moyen de ces inspirés d'autres éprouvent l'enthousiasme : il se forme une chaîne. Car tous les poètes épiques, les bons poètes, ce n'est point par un effet de l'art, mais pour être inspirés par un dieu et possédés qu'ils débitent tous ces beaux poèmes. Il en est de même des bons poètes lyriques : comme les gens en proie au délire des Corybantes n'ont pas

الشعراء الغنائيون عن حواسهم حين ينظمون مقطوعاتهم الجميلة ، ذلك أنهم حين يقعون في أسر اللحن والإيقاع ينتشون ويُحَنُّون جزونهم مثل كائنات إله الخمر ( باخوس ) اللاتي يغترفن من الأنهار لبناً وعسلاً عندما يقعن تحت تأثير الإله ، ولا يفعلن ذلك إذا كن مالكات عقولهن . وهكذا تفعل روح الشاعر الغنائي ، بحسب قولهم لنا ، إذ نخبرنا هؤلاء الشعراء أنهم يرفرفون في حدائق عرائس الشعر وأوديتهن ، ويغترفون أغنياتهم من ينابيع تفيض بالعسل ، ويرشفون رحيقها كما يفعل النحل حين ينتقل من زهرة إلى زهرة . وحقاً ما يقولون : لأن الشاعر كائن رقيق ، مُخلَق<sup>(١)</sup> ، مقدس ، يعجز عن قرص الشعر حتى يُلهم ، ويخرج عن حواسه ، ويغيب عقله . وما دام المرء مالكاً عقله فهو عاجز عن نظم الشعر أو النطق بالمتنبؤات . وحيث إن الشعراء

---

leur raison quand ils dansent, ainsi les poètes lyriques n'ont pas leur raison quand ils composent ces beaux vers; dès qu'ils ont mis le pied dans l'harmonie et la cadence, ils sont pris de transports bachiques, et sous le coup de cette possession, pareils aux bacchantes qui puisent aux fleuves du miel et du lait lorsqu'elles sont possédées, mais non quand elles ont leur raison, c'est ce que fait aussi l'âme des poètes lyriques, comme ils le disent eux-mêmes. Car ils nous disent, n'est-ce pas ? les poètes, que c'est à des sources de miel, dans certains jardins et vallons des Muses qu'ils butinent les vers pour nous les apporter à la façon des abeilles, et voltigeant eux-mêmes comme elle. Et ils disent vrai : c'est chose légère que le poète, ailée, sacrée; il n'est pas en état de créer avant d'être inspiré par un dieu, hors de lui, et de n'avoir plus sa raison; tant qu'il garde cette faculté, tout être humain est incapable de faire œuvre poétique et de chanter des oracles. Par suite, comme ce n'est

---

(١) في الأصل ذو جناحين ، وهي كناية عن التحليق ويصور أفلاطون في فيدروس النفس بأنها كائن له جناحان [ المترجم ]

لا ينظمون الشعر ولا ينطقون بالقصائد الجميلة الكثيرة عن صنعة ، بل عن هبة إلهية ، كما تفعل أنت عند الكلام عن هوميروس ، لذلك كان كل شاعر منهم لا يجيد النظم إلا بما تلهمه به عروس الشعر . فهذا يقول شعر الترانيم (الديثورامبي) ، وهذا شعر المديح ، وثالث نشيد الرقص ، وآخر شعر الملاحم ، أو شعر الأيامبي . ومن أجاد منهم نوعاً من النظم فإنه لا يحسن غيره ، لأنه لا ينظم بمحض ما عنده من صنعة بل بقوة إلهية ، ولو أنه تعلم قواعد الصناعة ما استطاع أن ينظم في ضرب واحد فقط ، بل في جميع الضروب . ولذلك يسلب الإله عقول الشعراء كى يتخذهم سفراء ، كما يفعل في الأنبياء ، والعرافين ، فإذا سمعناهم علمنا أنهم ليسوا هم الذين ينطقون بهذه الألفاظ الثمينة وهم في حال الغيبوبة ، بل الإله نفسه هو الناطق الذى يعرفنا رسالته عن طريقهم . وأبرز مثال لما أقول هو تنيخوس الخلقدونى ، فإنه لم يسجل أى قصيدة لها قيمة ويعنى أحد بذكرها ما عدا نشيد أبوللون

---

point en vertu d'un art qu'ils font œuvre de poètes en disant tant de belles choses sur les sujets qu'ils traitent, comme toi sur Homère, mais par un privilège divin, chacun d'eux n'est capable de composer avec succès que dans le genre où il est poussé par la Muse : l'un dans les dithyrambes, l'autre dans les éloges; celui-ci dans les hyporchèmes, celui-là dans l'épopée, tel autre dans les iambes; dans le reste chacun d'eux est médiocre. Car ce n'est point par l'effet d'un art qu'ils parlent ainsi, mais par un privilège divin, puisque, s'ils savaient en vertu d'un art bien parler sur un sujet, ils le sauraient aussi pour tous les autres. Et si la Divinité leur ôte la raison, en les prenant pour ministres, comme les prophètes et les devins inspirés, c'est pour nous apprendre, à nous les autiteurs, que ce n'est pas eux qui disent des choses si précieuses — ils n'ont pas leur raison — mais la Divinité elle-même qui parle, et par leur intermédiaire se fait entendre à nous. La meilleure preuve à l'appui de notre thèse est Tynnichos de Chalcis. Il n'a jamais fait de poème que l'on pût juger digne de mémoire, à l'exception du péan

الذى يجرى على كل لسان ، وأنه لمن أبدع الشعر الغنائى جميعاً لأنه « لُلْقِيَّةُ » وقعت عليها عرائس الشعر » كما يقول هو نفسه . وأحسب أن الإله يبين لنا بهذه الطريقة بما يمنع كل ريب أن هذه القصائد البديعة ليست لإنسانية أو من صنع البشر ، بل إلهية من صنع الآلهة ، وأن ليس الشعراء إلا ترجمان الآلهة ، وكل واحد منهم مأخوذٌ بالإله الذى يسكن فيه . وآية ذلك أن الإله أنشد أعذب الأغاني على لسان أضعف الشعراء . ألا تظن أن ما أقوله حقٌ يا إيون ؟

إيون : هذا صحيح ، بحق زيوس . ولقد نفذت مقاتلك يا سقراط إلى صميم قلبي ، وأصبحت أن أرى الشعراء المحيدين هم عندنا ترجمان الآلهة بما عندهم من موهبة إلهية . .

سقراط : وأنتم ، أيها المنشدون ، ألسنم تراجمة الشعراء ؟

qui est dans toutes les bouches, peut-être le plus beau de tous les poèmes lyriques, une vraie "trouvaille des Muses", comme il le dit lui-même. Par cet exemple plus que par aucun autre la Divinité, selon moi, nous démontre, pour prévenir nos doutes, que ces beaux poèmes n'ont pas un caractère humain et ne sont pas l'œuvre des hommes, mais qu'ils sont divins et viennent des dieux, et que les poètes ne sont autre chose que les interprètes des dieux, étant possédés chacun par celui dont il subit l'influence. C'est pour le démontrer que la Divinité a fait exprès de chanter le plus beau poème lyrique par la bouche du poète le plus médiocre. Ne crois-tu pas que j'ai raison, Ion ?

*Ion.* — Si, par Zeus ! je le crois. Tes paroles me touchent à l'âme, Socrate, et je pense que c'est par un privilège divin que les bons poètes sont ainsi auprès de nous les interprètes des dieux.

*Socrate.* — Vous autres rhapsodes, à votre tour, vous interprétez les œuvres des poètes ?

إيون : بلى ، هذا صحيح .  
 سقراط : فأنتم إذن تترجمان الترجمان ؟  
 إيون : تماماً .

---

*Ion.* — Cela est encore vrai.

*Socrate.* — Vous êtes donc des interprètes d'interprètes ?

*Ion.* — Absolument.

## ٢ - الفن محاكاة المحاكاة\*\* [ الجمهورية - الكتاب العاشر ٥٩٥ ]

سقراط : ثمة أمور كثيرة تجعلنى أعنفد أن المدينة التى أقمناها هى أفضل المدن ، وأعظم ما يؤيد ذلك ما حددناه خاصاً بالشعر .

غلوكون : أى وجه منه تعنى ؟

سقراط : أقصد ألا نقبل ألينة شيئاً من شعر المحاكاة . وأحسب أن هذا الأمر أصبح أكثر وضوحاً بعد أن ميزنا أقسام النفس المختلفة .

غلوكون : ماذا تعنى ؟

سقراط : هذا سر بينى وبينك لا تذيعه على شعراء التراجيديا وغيرهم من أصحاب المحاكاة . وهو أن جميع شعر المحاكاة فيما يظهر لى يُفسد عقول الذين

### *Retour à la poésie*

I- Je vois, repris-je, bien des raisons de croire que la cité que nous venons de fonder est la meilleure possible; mais c'est surtout en songeant à notre règlement sur la poésie que j'ose l'affirmer.

Quel règlement ?

De n'admettre en aucun cas cette partie de la poésie qui consiste dans l'imitation. La nécessité de la rejeter absolument se montre, je crois, avec plus d'évidence encore depuis que nous avons distingué et séparé les différentes facultés de l'âme.

Comment cela ?

Je peux vous le dire à vous; car vous n'irez pas me dénoncer aux poètes tragiques et aux autres auteurs qui pratiquent l'imitation. Il me semble que toutes les œuvres de ce genre causent la ruine de l'âme

---

•• عن ترجمة شامبرى للجمهورية فى طبعة بوديه ، وعن التراجم الإنجليزية بقلم لندساي ، وجويت ، ول ، ومراجعتها على اليونانية مع الأب قنواى .

يسمعونه ، اللهم إلا إذا كان عندهم ترياق يقيمهم منه ، وهو معرفتهم بطبيعته الحققة .

غلوكون : وما علة قولك هذا القول ؟

سقراط : يجب أن أقول هذا على الرغم من أن جبي واحترامى منذ الصغر لهوميروس يمنعانى من هذا القول ، إذ يظهر أن هوميروس هو معلم وأمير شعراء التراجيديا المبدعين . ومع ذلك فلا ينبغي أن أجد شخصاً ما أكثر من الحق ، ولذا يجب علىّ ، كما قلت لك ، أن أتكلم .

غلوكون : نعم بكل تأكيد .

سقراط : استمع لى ، أو الأولى فلتجب عن أسئلتى .

غلوكون : سل ما بدا لك .

سقراط : أتستطيع أن تخبرنى ما المحاكاة بوجه عام ؟ فالحق أنى لا أعرف ما هى .

غلوكون : وهل تتوقع منى أنا أن أدركها ؟

de ceux qui les entendent, s'ils n'ont pas l'antidote, c'est-à-dire la connaissance de ce qu'elles sont réellement.

Quelle est, demanda-t-il, la raison qui te fait parler de la sorte ?

Il faut que je vous la dise, répondis-je, bien qu'une certaine tendresse et un certain respect que j'ai dès l'enfance pour Homère s'oppose à cet aveu; car il semble bien avoir été le premier maître et le guide de tous ces beaux poètes tragiques; mais on doit plus d'égards à la vérité qu'à un homme, et, comme je l'ai dit, c'est un devoir de parler.

Certainement, dit-il.

Ecoute donc, ou plutôt réponds.

Questionne.

*L'imitation.*

Pourrais-tu me dire ce qu'est l'imitation en général; car je ne conçois pas bien moi-même quel est son but.

Et tu penses, s'écria-t-il, que je le concevrai, moi !

سقراط : ولم لا ؟ فكثيراً ما يلمح قصير النظر الشيء بأسرع مما يراه حاد البصر .  
 غلوكون : هذا صحيح . ولكنى لا أجزؤ على قول ما يخطر ببالي حتى لو كان  
 ما أراه واضحاً . فانظر بنفسك .

سقراط : أنبدأ البحث تبعاً لطريقتنا المألوفة ؟ فقد درجنا فيما تذكر على وضع  
 مثال واحد يشمل الأفراد الكثيرين التي نطلق عليها اسماً واحداً . هل  
 فهمت ؟

غلوكون : نعم فهمت .

سقراط : فلنأخذ أى كثرة شئت . فثمة أسرة ومناضد كثيرة ، أليس كذلك ؟  
 غلوكون : لا ريب فى ذلك .

سقراط : ولكن ليس لها إلا مثالان ، أحدهما مثال السرير والآخر مثال المنضدة .  
 غلوكون : هذا صحيح .

Il n'y aurait là rien d'étrange, dis-je; il arrive souvent que des gens qui ont la vue basse aperçoivent les choses avant ceux qui ont la vue perçante.

C'est vrai, dit-il; mais en ta présence je n'aurais jamais la hardiesse de parler, lors même que mon idée me paraîtrait évidente; vois toi-même.

Eh bien, veux-tu que nous partions de ce point-ci dans notre recherche, suivant notre méthode habituelle ? Nous avons en effet l'habitude d'admettre une certaine idée, une seule, qui embrasse chaque groupe des objets multiples auxquels nous donnons le même nom. Ne comprends-tu pas ?

Je comprends.

*Les trois sortes de lit.*

Prenons donc encore une fois n'importe lequel de ces nombreux objets, par exemple, si tu veux, celui-ci : il y a bien des lits et bien des tables.

En effet.

Mais tous ces meubles se ramènent à deux idées seulement, une idée de lit et une idée de table.

Oui.



سقراط : وقد درجنا على القول كذلك بأن صانع كل من هذه الأشياء ينظر إلى المثال فيصنع أسرة أو مناخذ نستعملها ، وكذلك الحال في غيرها من الأشياء . ولكن لا يوجد صانع يصنع المثال بالذات . كيف يمكن أن يصنع ذلك ؟  
غلوكون : لا بكل تأكيد .

سقراط : والآن ، فلتأمل هذا الصانع ، ماذا تسميه ؟

غلوكون : أى صانع هو ؟

سقراط : ذلك الذى يصنع بنفسه جميع الأشياء التى يصنعها كل صانع فى فنه .  
غلوكون : إنك تتكلم عن رجل بارع مدهش .

سقراط : رويدك ، وستجد من أسباب ما يزيد فى دهشك . فهذا الصانع ليس قادراً على صنع جميع المصنوعات فقط ، ولكنه هو الذى يصنع جميع ما ينمو من الأرض ، وهو الذى يصوغ جميع الكائنات الحية ، كما يصنع نفسه وجميع الأشياء الأخرى . . . الأرض والسماء والآلهة ،

N'avons-nous pas aussi coutume de dire que l'ouvrier qui fabrique l'un et l'autre de ces meubles fixe les yeux sur l'idée pour faire d'après elle, l'un, les lits, l'autre, les tables dont nous nous servons, et ainsi des autres objets; car pour l'idée elle-même, il n'est aucun ouvrier qui la façonne; comment le pourrait-il ?

Il n'ent a aucun moyen.

Mais vois maintenant quel nom tu donnes à l'ouvrier que je vais dire.

Quel ouvrier ?

Celui qui fait tous les objets que les divers ouvriers font chacun dans leur genre.

Tu parles là d'un homme habile et admirable.

Attends, tu vas bientôt le déclarer plus admirable encore.

Car ce même artisan n'a pas seulement le talent de faire tous les meubles, il fait encore toutes les plantes, et il façonne tous les êtres vivants et lui-même; ce n'est pas tout, il fait la terre, le ciel, les dieux,

وكل ما هو موجود في السماء أو في الجحيم ( حادس ) تحت الأرض .  
 غلوكون : إنك تتكلم عن صانع في غاية البراعة .  
 سقراط : ألا تصدقني ؟ أخبرني أظن أن مثل هذا الصانع لا يمكن أن يوجد  
 على الإطلاق ؟ أو هل تظن أن شخصاً يكون في بعض الأحوال  
 صانعاً لهذه الأشياء جميعاً ولا يكون في بعض الأحوال الأخرى ؟  
 ألا ترى أنك أنت تستطيع صنعها بطريقة ما ؟  
 غلوكون : وأى طريقة هي ؟  
 سقراط : إنها طريقة لاصعوبة فيها ، لها أوجه كثيرة ، وفي غاية السهولة :  
 أن تأخذ مرآة وتديرها في جميع الاتجاهات ، فتصنع الشمس والنجوم  
 والأرض ، ونفسك وسائر الحيوانات والمصنوعات والنباتات ، وجميع  
 الأشياء الأخرى التي ذكرناها الآن .  
 غلوكون : نعم ، هي مظاهر لا حقيقة لها .

tout ce qui existe dans le ciel et tout ce qui existe sous la terre chez Hadès.

Tu parles, dit-il, d'un artiste tout à fait admirable.

Tu doutes de ce que je dis ? demandai-je. Mais, réponds moi, crois-tu qu'il n'y ait aucun ouvrier semblable ? ou seulement qu'on puisse créer tout cela d'une certaine façon, et d'une autre façon que ce soit impossible ? Ne vois-tu pas que toi-même tu pourrais créer tout cela d'une certaine façon ? .

Et quelle est cette façon, demanda-t-il.

Elle n'est pas difficile, répondis-je, et elle se pratique diversement et rapidement, très rapidement même, si tu veux prendre un miroir et le présenter de tous côtés; en moins de rien tu feras le soleil et les autres du ciel, en moins de rien, la terre, en moins de rien toi-même et les autres animaux et les meubles et les plantes et tous les objets dont on parlait tout à l'heure.

Oui, dit-il, des objets apparents, mais sans aucune réalité.

- سقراط : أحسنت القول وأصبت اللباب . فالمصور لذلك فيما أظن أحد هؤلاء الصناع ، أليس كذلك ؟  
 غلوكون : بكل تأكيد .
- سقراط : وأحسب أنك ستقول إن ما يصنعه ليس شيئاً حقيقياً . ومع ذلك فالمصور يصنع سريراً بطريقة ما ، أليس كذلك ؟  
 غلوكون : بلى ، إنه يصنع سريراً في الظاهر ، وليس حقيقياً .
- سقراط : وما الحال في النجار ؟ ألم تقل إنه لا يصنع المثال الذي اتفقنا على أنه جوهر السرير بالذات ، بل سريراً معيناً ؟  
 غلوكون : أجل ، لقد قلت ذلك .
- سقراط : فإذا كان لم يصنع ما هو موجود ، فلن يصنع شيئاً له وجود حقيقي ، بل شيئاً يشبه الحقيقة ، ولكنه ليس الحقيقة . فإن قال قائل : إن ما يصنعه النجار أو أى صانع آخر له وجود حقيقي كامل ، فأكبر الظن أنه لا يقول الحق .

Bien, dis-je, tu tombes juste dans mon idée; car parmi ces artisans, je pense, il faut compter aussi le peintre, n'est-ce pas ?

Sans doute.

Mais tu vas me dire, je pense, que ce qu'il fait n'a pas de réalité, et pourtant d'une certaine façon le peintre aussi fait un lit, n'est-ce pas ?

Oui, dit-il, un lit apparent, lui aussi.

II- Et le menuisier, ne disais-tu pas tout à l'heure qu'il ne fait pas l'idée qui est, selon nous, l'essence du lit, mais un lit particulier?

Je l'ai dit en effet.

Donc, s'il ne fait pas l'essence du lit, il ne fait pas le lit réel, mais quelque chose qui ressemble au lit réel sans l'être, et si quelqu'un soutenait que l'ouvrage du menuisier ou de quelque autre artisan est une réalité complète, il risquerait de se tromper.

غلوكون : كلا ، إنه لا يقول ، على الأقل في نظر من يمارسون هذا الضرب من التفكير .

سقراط : لا غرابة إذن في أن يكون ما يصنعه غير واضح بالإضافة إلى الحقيقة .

غلوكون : كلا ، لا غرابة .

سقراط : هل لك الآن أن نبحث في ضوء هذه الأمثلة عن طبيعة هذا المحاكى .

غلوكون : إذا شئت .

سقراط : حسناً ، ثمة أسرة<sup>١</sup> ثلاثة ، الأول الموجود في الطبيعة ، ويمكن القول

فيما أظن إن الله صانعه ، أئمة صانع غيره ؟

غلوكون : إن الله هو صانعه فيما أظن .

سقراط : والآخر من صنع النجار .

غلوكون : نعم .

سقراط : وثالث من صنع المصور ؟

غلوكون : نعم ، فليكن ذلك .

Ce serait du moins, dit-il, le sentiment de ceux qui s'occupent de  
arilles questions.

Il ne faut donc pas nous étonner si cet ouvrage est une chose obscure  
en comparaison de la vérité.

Non, en effet.

Veux-tu maintenant, continuai-je, qu'en prenant ces ouvrages pour  
emples nous recherchions en quoi consiste cette imitation ?

J'y consens, dit-il.

Ces lits ne se présentent-ils pas sous trois formes ? l'une qui est la  
rme naturelle et dont nous pouvons dire, je crois, que Dieu est l'auteur,  
tremement qui serait-ce ?

Ce ne peut être que lui, à mon avis.

Puis une deuxième, celle du menuisier.

Oui, dit-il.

Et une troisième, celle du peintre, n'est-ce pas ?

Soit.

سقراط : فالمصور والنجار والله هؤلاء الثلاثة يشرفون على أنواع الأسرة الثلاثة.  
غلوكون : نعم هؤلاء الثلاثة .

سقراط : ثم إن الله صنع سريراً واحداً وهو جوهر السرير بالذات ، ولم يصنع غيره ، سواء شاء ذلك أم كانت هناك ضرورة قضت بالألا يصنع إلا سريراً طبيعياً . ولكنه لم يصنع أبداً ولن يصنع سريرين من هذا النوع أو أكثر .

غلوكون : كيف كان ذلك ؟

سقراط : إذ لو أن الله لم يصنع إلا اثنين فلا بد أن يكون وراءهما ثالث هو المثال لهذين ، وهذا هو السرير بالذات لا الاثنان الآخران .

غلوكون : هذا صحيح .

سقراط : وأحسب أن الله كان يعرف ذلك ، وشاء أن يكون حقاً خالق سرير حقيقي لا صانعاً معيناً لسرير معين ، فخلق سريراً هو هذا السرير الطبيعي الواحد بالذات .

Ainsi peintre, menuisier, Dieu, ils sont trois qui président à trois espèces de lit.

Oui, trois.

À l'égard de Dieu, soit qu'il ne l'ait pas voulu, soit que ç'ait été une nécessité pour lui de ne pas faire plus d'un lit naturel, en tout cas il a fait unique ce lit qui est le lit essentiel; mais deux lits de cette nature ou davantage, c'est ce que Dieu n'a pas produit, c'est ce qu'il ne produira point.

Pourquoi ? demanda-t-il.

Parce que, répondis-je, s'il en faisait seulement deux, il en apparaîtrait un troisième, dont ces deux-là réaliseraient l'idée, et celui-là serait le lit essentiel, non les deux autres.

C'est juste, dit-il.

Dieu savait cela, je pense; aussi voulant être réellement le créateur d'un lit réel, et le fabricant particulier de tel ou tel lit, il a créé unique le lit essentiel.

غلوكون : يبدو ذلك .

سقراط : أتسميه إذن : « صانع طبيعة هذا الشيء » أو اسماً يشبه ذلك ؟

غلوكون : نعم هذا صحيح ، ما دام أنه هو الذى خلق فى الطبيعة هذا الشيء وسائر الأشياء .

سقراط : وماذا تقول عن النجار ، أتسميه صانع السرير ؟

غلوكون : نعم .

سقراط : وهل تسمى المصور كذلك صانعاً وخالقاً من هذا النوع ؟

غلوكون : كلا ولا ريب .

سقراط : إذن ما منزلته من السرير ؟

غلوكون : أحسب أننا يمكن أن نسميه محاكى ما يصنعه الآخرون .

سقراط : حسناً ، أتدعوه محاكياً لما ابتعد عن الطبيعة ثلاث مرات ؟

غلوكون : لا شك فى ذلك .

C'est ce qui semble.

Veux tu dès lors que nous donnions à Dieu le nom de créateur de cet objet ou quelque autre nom semblable ?

Il le mérite, dit-il, puisqu'il l'a créé originellement aussi bien que tout le reste.

Et le menuisier, ne l'appellerons-nous pas l'ouvrier du lit ?

Si.

Et le peintre, dirons-nous que lui aussi est l'ouvrier et le producteur de cet objet ?

Nullement.

Alors qu'est-il, selon toi, par rapport au lit ?

*L'imitation, éloignée de la nature de trois degrés.*

Le nom, répondit-il, qui me paraît le mieux lui convenir est celui d'imitateur de la chose dont ceux-là sont les ouvriers.

Bien, dis-je, Alors tu appelles imitateur l'auteur d'un produit éloigné de la nature de trois degrés ?

Justement, dit-il.

سقراط : وكذلك شاعر التراجيديا ما دام محاكياً فإنه كغيره من المحاكين بعيد ثلاث مرات عن الملك وعن الحقيقة .

غلوكون : إنه يبدو كذلك .

سقراط : نحن إذن متفقون في أمر المحاكى ، ولكن ما الحال في المصور ؟ أتظن أنه يحاكى ما هو موجود في الطبيعة أم مصنوعات الصناع ؟

غلوكون : مصنوعات الصناع .

سقراط : أيجاكها كما هي في ذاتها أو كما تظهر ؟ ينبغي أن تحدد ذلك .

غلوكون : ماذا تعنى .

سقراط : أعنى هل يختلف السرير حقاً حين تنظر إليه من جانب أو من أمام أو من أى جهة أخرى ، أو أنه يظل هو هو ولكنه يظهر مختلفاً ؟ وكذلك الأمر في الأشياء الأخرى .

غلوكون : الأمر الثانى هو الصحيح ، إنه يظهر مختلفاً ، ولكنه لا يختلف في حقيقته .

C'est ce que sera donc aussi le poète tragique, puisqu'il est imitateur : ils sera naturellement de trois rangs après le roi et la vérité, et tous les autres imitateurs aussi ?

Il y a apparence.

Nous voilà maintenant d'accord sur l'imitateur, mais réponds encore à cette question : ce que le peintre se propose d'imiter, est-ce, à ton avis, cet objet unique même qui est dans la nature ou sont-ce, les ouvrages des artisans ?

Ce sont les ouvrages des artisans, dit-il.

Tels qu'ils sont, ou tels qu'ils paraissent ? Précise encore ce point.

Que veux-tu dire ? demanda-t-il.

Ceci : si tu regardes un lit obliquement ou de face ou de toute autre façon, est-il différent de lui-même, ou bien, sans être différent, paraît-il être différent ? J'en dis autant de toute autre chose.

C'est la deuxième alternative qui est exacte, dit-il : il paraît être différent, mais ne l'est en rien.

سقراط : والآن فلننظر في هذه المسألة: أي هذين الأمرين يخضع له التصوير ، هل التصوير محاولة لمحاكاة الحقيقة كما هي ، أو المظهر كما يظهر لنا ؟ هل التصوير محاكاة للمظهر أو للحقيقة ؟

غلوكون : إنه محاكاة للمظهر .

سقراط : إذن فالمحاكاة بعيدة عن الحقيقة ، ويظهر أنها تتمكن من صنع جميع الأشياء لأنها تلمس جانباً صغيراً منها فقط ، وليس هذا الجانب إلا شياً منها . مثال ذلك أن المصور يرسم صانع الأحذية أو النجار أو أي صانع آخر ، مع أنه لا يعرف شيئاً عن صنعهم . ولكنه إذا كان فنانياً بارعاً استطاع أن يرسم النجار ويعرضه من بعيد فيخدع الصبيان والبسطاء حتى يخيل إليهم أنهم يرون نجاراً حقيقياً .

Maintenant considère ceci. Quel but se propose la peinture relativement à chaque objet ? Est-ce de représenter ce qui est tel qu'il est, ou ce qui paraît tel qu'il paraît; est-ce l'imitation de l'apparence ou de la réalité ?

De l'apparence, dit-il.

L'art d'imiter est donc bien éloigné du vrai, et, s'il peut tout exécuter, c'est, semble-t-il, qu'il ne touche qu'une petite partie de chaque chose, et cette partie n'est qu'un fantôme. Nous pouvons dire par exemple que le peintre nous peindra un cordonnier, un charpentier ou tout autre artisan sans connaître le métier d'aucun d'eux; il n'en fera pas moins, s'il est bon peintre, illusion aux enfants et aux ignorants, en peignant un charpentier et en le montrant de loin, parce qu'il lui aura donné l'apparence d'un charpentier véritable.



## الحب \*\* [ المأدبة ٢٠١ ]

سقراط : والآن سأتركك فى سلام كى تسمعوا عن الحب حديثاً سمعته ذات يوم من امرأة من مانتنيا تدعى ديوتيا ، على علم بهذا الأمر وبأمر أخرى كذلك . . . فقد استطاعت أن تؤجل وفود الطاعون عشر سنين بفضل القربان الذى قدمه الأثينيون . وهى التى علمتنى كذلك هذه الأمور عن الحب . وسأبدل وسعى أن أعيد على مسامعكم مقالها مبتدئاً بما انتهينا إليه أنا وأجاثون ، وكذلك بقدر طاقتى . ويجب كما أشرت يا أجاثون البدء أولاً ببيان ماهية الحب بالذات وصفاته قبل بيان آثاره . وأحسب أن أيسر طريق لعرض حديثى هو اتباع طريق

*Socrate raconte son entretien avec Diotime.*

“Aussi bien, toi, je vais maintenant te laisser la paix ! Ecoutez plutôt le discours que, concernant l'Amour, j'ouis un beau jour d'une femme de Mantinée, nommée Diotime, laquelle sur ce chapitre était savante comme aussi sur une foule d'autres... C'est ainsi que, grâce à un sacrifice offert, une fois, par les Athéniens avant la peste, elle fit reculer de dix ans l'éclosion de l'épidémie, et c'est elle justement qui m'a instruit aussi des choses de l'Amour !... Le discours, donc, que me tint la femme en question, je m'en vais essayer de vous le rapporter, en partant de ce dont nous sommes convenus, Agathon et moi, et, bien que livré à mes propres moyens, du mieux que je pourrai. On doit, c'est toi-même, Agathon, qui as donné cette indication, expliquer d'abord ce qu'est l'Amour lui-même, sa nature et ses attributs, et ensuite ses œuvres. Aussi le plus facile pour moi, c'est, à mon avis, de

\*\* عن ترجمة روبان فى طبعة يوديه ، وهاملتون ، ودرنكج باترى ، وجويت وهى تراجم إنجليزية ، ومراجعتها على اليونانية مع الأب قنوق .

الأسئلة والأجوبة التي دارت بيني وبينها . وتكاد الألفاظ التي خاطبتها بها تكون صورة من تلك التي خاطبني بها أجاثون حين قال : يجب أن يكون الحب إليها عظيماً متعلقاً بالجميل . فردتُ علىّ بالحجج التي رددتُ بها على أجاثون مبيناً له في كلامي أن الحب ليس جميلاً ولا خيراً .

وعندئذ اعترضتُ على ديوتيميا متسائلاً : « ماذا تقولين ؟ أيمكن الحب إذن قبيلتاً وشريراً ؟ »

ديوتيميا : فصاحت قائلة : « ويحك ، أنتظن حقاً أن ما لم يكن جميلاً فهو بالضرورة قبيح ؟ »

سقراط : نعم بكل تأكيد .

ديوتيميا : وكذلك مَنْ ليس عالماً فهو جاهل ؟ ألم تتصور قط أن ثمة وسطاً بين العلم والجهل ؟

سقراط : وما هو ؟

suivre dans mon exposé la marche même de l'Etrangère quand elle me faisait subir ses interrogatoires. A peu de chose près, en effet, mon langage avec elle était une fidèle réplique de celui qu'avec moi tenait Agathon tout à l'heure : que l'Amour doit être un grand dieu et s'attacher à ce qui est beau; et elle me réfutait précisément par ces raisons mêmes qui m'ont servi à l'égard d'Agathon : que, à s'en rapporter à mon propre langage, il devait n'être ni beau, ni bon. "Que dis-tu ? objectais-je à Diotime : l'Amour est-il donc laid et mauvais ? — Pas de blasphème ! s'écriait-elle alors; ou te figures-tu, par hasard, que ce qui ne serait pas beau doive être nécessairement laid ? — Bien sûr !

*La nature de l'amour : c'est un être intermédiaire;*

— Est-ce que, de même, ce qui n'est pas savant est ignorant ? Ou bien n'as-tu pas idée qu'entre science et ignorance il existe un intermédiaire ? — Et quel est-il ? — Porter des jugements droits et

ديوتيا : إنه الظن الصادق الذي يعجز المرء عن بيان علته . ألا تعرف أنه ليس  
 علماً ، إذ كيف يكون علماً بغير علة ؟ وليس جهلاً ، إذ كيف يكون  
 جهلاً وقد يتفق أن يكون حقاً ؟ أفلا يمكن القول إذن بأن الظن الصادق  
 وسطٌ بين العلم والجهل ؟  
 سقراط : فأجبتها ، هذه هي الحقيقة .  
 قالت :

ديوتيا : فلماذا إذن تصر على القول بأن ما ليس جميلاً فهو قبيح ، وما ليس  
 خيراً فهو شرير ؟ لقد سلمت بنفسك بأنه ليس خيراً وليس كذلك  
 جميلاً ، وليس ذلك بدافع لك إلى الاعتقاد بأنه يجب أن يكون قبيحاً  
 وشريراً ، بل الأولى — كما قالت — أنه وسطٌ بينهما .  
 سقراط : فقلت لها : ومع ذلك فالإجماع منعقد على أنه إله عظيم .  
 ديوتيا : قالت : أي قوم تتكلم عنهم ، أم الذين يجهلون ، أو كذلك الذين  
 يعلمون ؟  
 سقراط : فقلت : الناس جميعاً ، لا شك في ذلك .

sans être à même d'en donner justification, ne sais-tu pas que cela n'est, ni savoir (car comment une chose qui ne se justifie pas pourrait-elle être science ?), ni ignorance (car ce qui par chance atteint le réel, comment serait-ce une ignorance ?). Or c'est bien, je suppose, quelque chose de ce genre, le jugement droit : un intermédiaire entre l'intellection et l'ignorance. — C'est la vérité, répondais-je.

— Ainsi donc, ne veuille pas, à toute force, que ce qui n'est pas beau soit laid et, pas davantage, que ce qui n'est pas bon soit mauvais ! Or, c'est aussi le cas pour l'Amour : puisque, tu en conviens toi-même, il n'est pas bon, pas beau non plus, il n'y a pas davantage de motif pour te figurer qu'il doit être laid et mauvais, mais plutôt, me disait-elle, que c'est un intermédiaire entre l'un et l'autre.

— Et pourtant, répliquais-je, c'est bien quelque chose dont convient tout le monde, que l'Amour est un grand dieu ! — Sont-ce, me disait-elle, les gens qui ne savent pas, ce tout le monde dont tu parles ? ou bien, en outre, ceux qui savent ? — Tous ensemble, sans aucun doute."

ديوتيا : فضحكت قائلة : إذن قل لي يا سقراط كيف يسلم الناس بأنه إله  
عظيم ، وينكرون مع ذلك أنه إله .

سقراط : فسألها متعجباً : أى ناس تقصدين ؟

ديوتيا : فأجابت : هاك واحداً منهم . . . أنت ، وهاك واحداً آخر . . . أنا :

سقراط : فسألها ثانيةً ماذا تعنين بهذا القول ؟

ديوتيا : فقالت : الأمر في غاية البساطة . أخبرني ألم تسلم بأن جميع الآلهة  
جميلة وسعيدة ؟ أو أنك تجرؤ على أن تنكر الجمال والسعادة عن  
بعضها ؟

سقراط : كلا وحق زيوس .

ديوتيا : أأنت تسمى من يملك الأشياء الخيرة والجميلة سعيداً ؟

سقراط : نعم بكل تأكيد .

ديوتيا : وقد سلمت بأن الحب حين يكون محرماً من الأشياء الخيرة والجميلة  
يشتاق إلى ما حرم منه بالذات .

سقراط : نعم سلمت بذلك .

Elle se mit à rire : "Comment diable, Socrate, dit-elle, serait-il reconnu pour un grand dieu par ceux qui assurent que ce n'est même pas un dieu ! — Qui sont ces gens-là ? m'écriai-je. — En voici un, dit-elle : c'est toi; et une autre : c'est moi !" Là-dessus je répliquai : "Que signifie, dis-je, ce langage ? — C'est bien simple, répond-elle. Dis-moi, n'assures-tu pas que tous les dieux sont beaux et heureux ? ou bien aurais-tu l'audace de confuser la beauté comme le bonheur à tel d'entre eux ? — Par Zeus ! dis-je, non, ce n'est pas mon cas ! — Mais en vérité ceux que tu appelles heureux, est-ce que ce ne sont pas ceux qui ont à soi les choses bonnes et les choses belles ? — Hé ! absolument. — Il n'en est pas moins vrai que, précisément en ce qui concerne l'Amour, tu as accordé que c'est d'être dépourvu des choses bonnes et belles qui lui donne envie de ces choses même, dont il est dépourvu. — En effet je l'ai accordé. — Comment donc alors pourrait-il être dieu, celui qui

ديوتيا : كيف يمكن إذن لمن لا نصيب له في الأشياء الحيرة والحميلة أن يكون إلهاً ؟

سقراط : كلا ! يبدو كذلك .

ديوتيا : عندئذ قالت : ألا ترى الآن أنك لاتعد الحب إلهاً .

سقراط : فقلت : وما عساه أن يكون ؟ أهو كائن فان ؟

ديوتيا : كلا بلا ريب .

سقراط : فما هو إذن ؟

ديوتيا : فقالت : كالأحوال السابقة ، وسط بين الفاني والخالد .

سقراط : فما هو إذن يا ديوتيا ؟

ديوتيا : إنه روح عظيم يا سقراط ، وكل ما هو من قبيل الروح فهو وسط بين الآلهة والبشر .

سقراط : وما هي وظيفته ؟

ديوتيا : هي أن يترجم للآلهة وينقل إليهم ما يصدر عن البشر ، ويترجم للبشر وينقل إليهم ما يصدر عن الآلهة : صلوات البشر وقرايبهم ، وأوامر

justement n'a point dans son lot les choses belles et bonnes ? — En aucune façon ; au moins est-ce vraisemblable ! — Ainsi, tu le vois, toi-même, dit-elle, tu ne comptes pas l'Amour pour un dieu. — Que pourra bien dès lors être l'Amour ? répartis-je : un mortel ? — Pas le moins du monde ! — Mais quoi, enfin ? — Comme dans les cas précédents, un intermédiaire, dit-elle, entre le mortel et l'immortel. — Qu'est-ce qu'il serait alors, Diotime ? — Un grand démon, Socrate.

#### *Un démon.*

Et en effet tout ce qui est démon que est intermédiaire entre le dieu et dieu et le mortel. — Quel en est, demandai-je, le rôle ? — C'est de traduire et de transmettre aux dieux ce qui vient des hommes et, aux hommes, ce qui vient des dieux : les prières et sacrifices de ceux-là, les ordonnances de ceux-ci et la rétribution des sacrifices ; et d'autre

الآلهة وحسن جزائها على ما قُدم من قرابين. ومن جهة أخرى حيث كانت الأرواح وسطاً بين الآلهة والبشر فإنها تملأ ما بينهما من فراغ، وتربط أطراف الكل في واحد. وهى الوسيط لجميع النبوات، ولفنون الكهنة الخاصة بالقرابين والتلقين والرقي وجميع ضروب العرافة والسحر. ومع أن الإله لا يمتزج بالإنسان فقد يمكن الاتصال والتحدث بينهما عن طريق هذا الروح، إن في اليقظة أو في النوم. ويسمى العارف بهذه الأمور رجلاً روحانياً، على حين يسمى العارف بالأمور الأخرى المتصلة بالفنون أو الحرف صانعاً. وثمة أرواح كثيرة، وهى ضروب مختلفة، الحب نوع منها.

سقراط : فسألها قائلاً : ومن أى أب وأم نشأ ؟

ديوتيا : فأجابت : إنها قصة لا بأس من روايتها على الرغم من طولها . ففي ليلة مولد أفروديت أولت الآلهة وليمة احتفالاً بذلك العيد ، وكان من

part, puisqu'il est à mi-distance des uns et des autres, de combler le vide : il est ainsi le lien qui unit le Tout à lui-même. La vertu de ce qui est démonique est de donner l'essor, aussi bien à la divination tout entière qu'à l'art des prêtres pour ce qui concerne sacrifices et initiations, tout comme incantations, vaticination en général et magie. Le dieu, il est vrai, ne se mêle pas à l'homme; et pourtant, la nature démonique rend possible aux dieux d'avoir, en général, commerce avec les hommes et de les entretenir, pendant la veille comme dans le sommeil. Et celui qui est savant en ces matières est un homme démonique, tandis que celui qui est savant en toute, qu'elle se rapporte à des arts ou à des métiers, n'est qu'un ouvrier ! De ces démons il y a, cela va de soi, grand nombre et extrême variété. Or, il en existe aussi un parmi eux, qui est l'Amour.

*Le mythe de sa naissance.*

— De quel père, demandai-je, est-il né, et de quelle mère ? — C'est bien long à raconter, répondit-elle; je te le dirai pourtant. Sache donc

بينهم فوروس Foros (الغنى) ابن متيس Metis (البراعة) .  
 ولما كانت الوليمة فخمة فقد جاءت بنيا Penia (الفقر) عند انتهاء  
 العشاء ، ووقفت بالباب مادةً يدها تطلب الإحسان . وشرب فوروس  
 من رحيق السماء حتى ثمل ( إذ لم تكن الخمر قد خلقت بعد ) فهام  
 على وجهه في حدائق زيوس حتى غلبه النعاس وذهب في سبات  
 عميق . ورأت بنيا أنها لا تملك شيئاً ، فخطر ببالها أن تلد من فوروس ،  
 واضطجعت إلى جانبه وحملت إيروس ( الحب ) . وبذلك أضحى  
 الحب تابع أفروديت وخدامها ، لأن حملها وقع في أثناء الاحتفال  
 بمولدها ، ولأنها جميلة ، ولأن الجمال هو ما يعشقه الحب بالطبع .  
 وحيث كان الحب ابن فوروس وبنيا ، فهذه هي أحواله : إنه في  
 فقر دائم ، لا كما يتوهمه عامة الناس من الرقة والجمال ، بل هو على  
 العكس خشن الطبع ، قذر ، يمشى حافي القدمين ، بلا مأوى ،

---

que le jour où naquit Aphrodite les dieux banquetaient, et parmi eux était le fils de Sagesse, Expédient. Or, quand ils eurent fini de dîner, arriva Pauvreté, dans l'intention de mendier, car on avait fait grande chère, et elle se tenait contre la porte. Sur ces entrefaites, Expédient, qui s'était enivré de nectar (car le vin n'existait pas encore), pénétra dans le jardin de Zeus, et, appesanti par l'ivresse, il s'y endormit. Et voilà que Pauvreté, songeant que rien jamais n'est expédient pour elle, médite de se faire faire un enfant par Expédient lui-même. Elle s'étend donc auprès de lui, et c'est ainsi qu'elle devint grosse d'Amour. Voilà aussi la raison pour laquelle Amour est le suivant d'Aphrodite et son servent : parce qu'il a été engendré pendant la fête de naissance de celle-ci, et qu'en même temps l'objet dont il est par nature épris, c'est la beauté, et qu'Aphrodite est belle.

“Donc, en tant qu'il est fils d'Expédient et de Pauvreté, voici la condition où se trouve Amour. Premièrement, il est toujours pauvre; et il s'en manque de beaucoup qu'il soit délicat aussi bien que beau, tel que se le figure le vulgaire; tout au contraire il est rude, malpropre,

ينام في العراء عند أبواب الدور أو في الطرقات ، إذ فيه طبيعة أمه ويعيش أبدأ في احتياج . ولكنه لما كان أيضاً قد ورث الغنى عن أبيه ، فهو يسعى إلى الحصول على جميل وخير ، فهو شجاع ، مقدام ، مستجمع قواه ، صائد بارع ، ينصب على الدوام الشباك ، ويشغف بالتدبير ، واسع الحيلة . وهو إلى ذلك كله مؤثر للحكمة أبدأ ، بارع في فنون العرافة والسحر والسفسطة . وليست طبيعته طبيعة اللفاني ولا الخالد ، فهو في اليوم الواحد حتى مزدهر تارة ، وميت تارة أخرى ، ثم تعود إليه الحياة إذا نال ما يبغى بفضل طبيعة أبيه ، ولكن سرعان ما يفقد ما ناله ، فلا هو بالغنى أبدأ ، ولا هو بالفقر أبدأ .

ومن جهة أخرى فهو وسط بين العلم والجهل ، وإليك حقيقة أمره : فلا يوجد إله يجب الحكمة أو يشقاق إليها (لأن الحكمة موجودة

va-nu-pieds, sans gîte, couchant toujours par terre et sur la dure, dormant à la belle étoile sur le pas des portes ou dans les chemins : c'est qu'il a la nature de sa mère, et qu'il partage à jamais la vie de l'indigence. Mais, comme en revanche il tient de son père, il est à l'affût de tout ce qui est beau et bon; car il est viril, il va de l'avant, tendu de toutes ses forces, chasseur hors ligne, sans cesse en train de tramer quelque ruse, passionné d'inventions et fertile en expédients; employant à philosopher toute sa vie; incomparable sorcier, magicien, sophiste. J'ajoute que sa nature n'est ni d'un immortel, ni d'un mortel. Mais tantôt, dans la même journée, il est en pleine fleur et bien vivant, tantôt il se meurt; puis il revit de nouveau, quand réussissent ses expédients grâce au naturel de son père. Sans cesse pourtant s'écoule entre ses doigts le profit de ces expédients; si bien que jamais Amour n'est ni dans le dénûment, ni dans l'opulence.

D'un autre côté, il est à mi-chemin et du savoir et de l'ignorance. Voici en effet ce qui en est. Il n'y a pas de dieu qui s'occupe à philosopher,



عنده من قبل . والحال كذلك في كل مَنْ يملك ، فإنه لا يطلبها .  
 وإذا نظرنا إلى الجُهلاء رأينا أنهم لا يشتغلون بالحكمة ولا يسعون إلى  
 طلب المعرفة ، ذلك أن آفة أن مَنْ ليس جميلا ولا فاضلا ولا عاقلا  
 يعتقد في نفسه الكفاية من الجمال والخير والعقل . ومنْ يعتقد أنه  
 ليس في حاجة إلى شيء ، لا يشتاق إلى هذا الشيء الذي لا يظن  
 أنه يفتقده .

سقراط : فقلت لها : إذن مَنْ هم يا ديوتيا المشتغلون بالفلسفة إذا لم يكونوا  
 حكماء ولا جهلاء ؟

ديوتيا : فأجابت : هذا شيء من الواضح بحيث يلمحه الصبي . لأنهم  
 المتوسطون بين الأمرين ، والحب أحد هذه المتوسطات . ذلك أن  
 الحكمة من أجل الأشياء والحب هو حب الجمال ، ومن ثمَّ وجب  
 أن يكون الحب فيلسوفاً ، ولأنه فيلسوف ( محب الحكمة ) فهمتوسط  
 بين الحكيم والجاهل . وقد اكتسب هذه الصفات بحكم مولده ، فأبوه

ni qui ait envie d'acquérir le savoir (car il le possède), et pas davantage  
 quiconque d'autre possèdera le savoir ne s'occupera à philosopher.  
 Mais, de leur côté, les ignorants ne s'occupent pas non plus à philo-  
 sopher et ils n'ont pas envie d'acquérir le savoir; car c'est essentiellement  
 le malheur de l'ignorance, que tel qui n'est ni beau, ni bon, ni intelligent  
 non plus, s'imagine l'être autant qu'il faut. Celui qui ne pense pas être  
 dépourvu n'a donc pas le désir de ce dont il ne croit pas avoir besoin  
 d'être pourvu. — Dans ces conditions, quels sont, Diotime, ceux qui  
 s'occupent à philosopher, puisque ce ne sont ni les savants, ni les  
 ignorants ? — Voilà qui est clair, répondit elle, un enfant même à  
 présent le verrait : ce sont les intermédiaires entre l'une et l'autre  
 espèce, et l'Amour est l'un d'eux. Car la science, sans nul doute, est  
 parmi les choses les plus belles; or l'Amour a le beau pour objet de son  
 son amour; par suite il est nécessaire que l'Amour soit philosophe et,  
 en tant que philosophe, intermédiaire entre le savant et l'ignorant.  
 Mais ce qui a fait aussi qu'il possède ces qualités, c'est sa naissance :

حكيم واسع الحيلة ، وأمه جاهلة وعديمة الحيلة . فهذه هي بوجه الإجمال يا عزيزي سقراط طبيعة هذا الروح . أما آراؤك التي ذكرتها عن الحب فلست أستغربها منك . فأنت فيما يبدو من أقوالك تذهب إلى أن الحب هو المحبوب لا المحب . وهذا عندي هو علة اعتقادك أن الحب يبدو لك جميلاً جمالاً فاتحاً . ولا ريب أن المحبوب هو ما كان في الحقيقة جميلاً رقيقاً كاملاً جديراً بألوان السعادة . أما المحب فجوهره . كما بينت لك ، مختلف كل الاختلاف .

سقراط : عندئذ قلت لها : حسناً يا سيدتي ، إن قولك لا ريب حق . فما فائدة الحب للناس ما دام على هذا النحو ؟

ديوتيميا : قالت : هذا يا سقراط ما سأجته أن أعلمك إياه . لقد وصفت لك من قبل ماهية الحب ونشأته ، فالحب كما قلت يتعلق بالأشياء الجميلة . فإن سألت سائل وقال : ولكن ماذا تعنيان يا سقراط وديوتيميا

son père est savant et riche d'expédients, tandis que sa mère, qui n'est point savante, en est dénuée. Voilà quelle est en somme, cher Socrate, la nature de ce démon. Quant aux idées que tu te faisais, toi, sur l'Amour, il n'est pas surprenant du tout que tu t'y sois laissé prendre. C'est que dans ton idéé, ainsi que je crois en trouver la preuve dans ce que tu dis toi-même, ce qu'est l'Amour c'est l'objet aimé et non pas le sujet aimant. Voilà pourquoi, je pense, l'Amour t'apparaissait doué d'une beauté sans bornes. Et de fait, ce qui est aimable, c'est ce qui est réellement beau, délicat, parfait, digne de toutes les félicités; mais autre est justement l'essence de ce qui est aimant, et telle que je te l'ai expliquée."

*Les bienfaits de l'amour.*

"Je pris alors la parole : "Eh bien donc ! continuons, Etrangère qui dis de si belles choses ! Telle étant la nature de l'Amour, à quoi sert-il dans la vie humaine ? — C'est justement, dit-elle, ce qu'après cela, Socrate, je vais essayer de t'apprendre. Il est entendu en effet que tel est l'Amour et telle, son origine; entendu d'autre part qu'il se rapporte à ce qui est beau, ainsi que tu l'assures. Or, auppsons que nous soit posée cette question : "En quoi, Socrate, et toi, Diotime,

بأن الحب يتعلق بالأشياء الجميلة ؟ أو فلأوضح السؤال بشكل أوضح :  
 محب الأشياء الجميلة يحب ، فما الذى يحبه ؟

سقراط : فأجبتها : أن يظفر بها .

ديوتيا : فقلت : حسناً ، ولكن لإجابتك تُفضى إلى سؤال آخر : ومن  
 يظفر بالأشياء الجميلة ماذا يكون حاله ؟

سقراط : فأجبتها : أما عن هذا السؤال فليس عندى له الآن جواب .

ديوتيا : فتابعت الحديث قائلة : حسناً ، هب أنى بدلت لفظة الخير بلفظة  
 الجمال وسألتك يا سقراط : محب الأشياء الجميلة يحب ، فإذا يحبه ؟

سقراط : أن يظفر بالخيرات .

ديوتيا : ومن يظفر بالخيرات ، ماذا تكون حاله ؟

سقراط : قلت : هذا سؤال أيسر جواباً ، سيظفر بالسعادة .

ديوتيا : قالت : أصبت ، فالسعيد من يظفر بالخيرات ، ولسنا فى حاجة  
 إلى السؤال عن طالب السعادة لِمَ يطلبها ، إذ قد بلغ الجواب حده .

“consiste l'amour de ce qui est beau ?” ou, plus clairement sous cette forme : “Celui qui aime les belles choses, aime; qu'est-ce qu'il aime ?” — Qu'elles finissent par être à lui, répondis-je. — Mais la réponse réclame, dit-elle, une nouvelle question, dans ce genre : “Qu'en sera-t-il pour l'homme dont il s'agit, une fois que les belles choses seront à lui ?” Je lui déclarai que je n'étais pas encore tout à fait en mesure de répondre à cette question aisément : “Eh bien ! dit-elle, fais comme si l'on changeait, qu'à la place du beau on mit le bien et qu'on te demandât : “Voyons, Socrate, celui qui aime les choses bonnes, aime; qu'est-ce qu'il aime ?” — Qu'elles finissent par être à lui, dis-je. — Et qu'en sera-t-il pour l'homme dont il s'agit, une fois que les choses bonnes seront à lui ? — Voici, repartis-je, une réponse que je suis en mesure de faire plus commodément : il sera heureux. — C'est en effet, dit-elle, par la possession de choses bonnes que sont heureux les gens heureux; et on n'a plus que faire de demander en outre en vue de quoi souhaite d'être heureux celui qui le souhaite : il semble bien, au contraire, que

سقراط : قلت لها : أصبت .

ديوتيا : وتابعت حديثها فقالت : أفيمكن ذلك الشوق وذلك الحب مما يشترك فيه جميع الناس ؟ وهل يشاق جميع الناس أن تكون لهم الخيرات أبداً ، أو ماذا تقول ؟

سقراط : قلت : إنه مشترك بين جميع الناس .

ديوتيا : فقالت : حسناً يا سقراط ، إذا كان ذلك كذلك ، وكان الحب مشتركاً بين جميع الناس ، فلم تقول إن بعضهم فقط يحبون ، وبعضهم الآخر لا يحبون ؟

سقراط : فاعترفت قائلة : أنا نفسي أعجب لهذا ولا أعلم له سبباً !

ديوتيا : لا تعجب ، فالسبب في ذلك أننا نطلق اسم الحب على نوع منه فقط ، ونسمى أنواعه الأخرى بأسماء أخرى .

سقراط : أوضحى ما تقولين .

ديوتيا : فقالت في الجواب : مثال ذلك الشعر *poiesis* فإنه يدل على الإبداع

c'en est fini de répondre. — Tu dis vrai, fis-je.

— Or, ce souhait et cet amour sont-ils, à ton avis, quelque chose de commun à tous les hommes, et tous souhaitent-ils que les choses bonnes leur appartiennent toujours; ou bien t'exprimerais-tu autrement ? — Non, comme cela, repartis-je : c'est quelque chose de commun à tous. — Pourquoi donc alors, Socrate, fit-elle, ne disons nous pas de tous les hommes qu'ils aiment, s'il est vrai du moins que tous aiment les mêmes choses et toujours; et pourquoi, au contraire, tandis que nous le disons de certains, de tels autres ne le disons nous pas ? — Je m'en étonne, répliquai-je, moi aussi. — Eh bien ! dit-elle, il ne faut pas t'en étonner. Car, voilà, nous avons commencé par mettre à part une certaine forme de l'amour, puis nous lui appliquons la dénomination du tout et nous la nommons "amour", tandis que pour les autres formes c'est d'autres noms que nous nous servons. — Y a-t-il un cas pareil ? demandai-je. — Un cas pareil, le voici. Tu sais que l'idée de création

الذي يطلق كما تعلم على أنواع شتى ، فكل كون من العدم إلى الوجود هو ثمرة الإبداع ، ومن ثم كانت جميع الآثار الفنية مُبتدعات ، وكان كل فنان مبدعاً .

سقراط : هذا جد صحيح .

ديوتيا : فقلت : ومع ذلك فأنت تعلم أننا لا نسميهم جميعاً شعراء . إننا نطلق أسماء شتى على الفنون المختلفة ، ونسمى الفن الذي يتعلق بالموسيقى والوزن باسم الشعر ، وهو اسم كان ينبغي أن يطلق عليها جميعاً ، وهذا هو الفن الوحيد الذي نسميه شعراً ، والذين يزاولونه هم الشعراء .

سقراط : هذا صحيح .

ديوتيا : وهذه هي الحال في الحب ، لأن « الحب أعظم قوة قاهرة ساحرة » يشمل كل شوق للخيرات وللسعادة . أما الذين تعلقوا بشتى أنواع الحب سواء في المعاملات أو في الرياضة أو في الفلسفة ، فلا نقول عنهم إنهم يحبون ولا نسميهم محبين . وأما الذين يسلكون طريقاً معيناً من الحب ،

est quelque chose de très vaste : quant en effet il y a, pour quoi que ce soit, acheminement du non-être à l'être, toujours la cause de cet acheminement est un acte de création. D'où il suit, et que tous les ouvrages qui dépendent des arts sont des créations, et que les professionnels qui les exécutent sont des créateurs. — C'est vrai, ce que tu dis ! — Mais pourtant, reprit-elle, tu sais qu'on ne les appelle pas créateurs, mais qu'ils portent d'autres noms. Or, de la totalité de la création on a détaché une partie, celle qui concerne musique et métrique, et c'est la dénomination du tout qui sert à la désigner. Car c'est cette partie seulement, la poésie, qu'on appelle création, et créateurs, les poètes, eux dont le domaine est cette partie de la création, — Tu dis vrai, fis-je. — Eh bien ! il en est de même pour l'amour également : toute aspiration en général vers les choses bonnes et vers le bonheur, voilà l'Amour très puissant et tout rusté. Des uns cependant, qui de cent façons diverses sont tout occupés de lui, soit dans la pratique des affaires, soit dans leur passion ou de gymnastique ou de science, on ne dit pas qu'ils aiment, on ne

ويجدون فيه ، فهؤلاء هم الذين يستأثرون باسم الحب ، وهو الاسم الكلي الشامل ، وهم الذين يحبون ونسميهم محبين .

سقراط : أجل ، يبدو أنك على صواب .

ديوتيا : واستطردت تقول : يقال إن المحبين قوم يبحثون عن نصفهم الآخر . ولكني أقول يا سقراط إن الحب لا يبحث عن النصف أو الكل اللهم إلا أن يكون ذلك خيراً بنوع ما . وآية ذلك أن الناس يرغبون في قطع أيديهم وأرجلهم إذا اعتقدوا أنها أعضاء فاسدة . والحق فيما أظن أن المرء لا يتمسك بما يملك ، اللهم إلا أن نسمى ما نملكه ونخصنا خيراً ، ونسمى ما ليس لنا شراً . فلا شيء يحبه الناس ما عدا الخير .  
ألك رأى آخر ؟

سقراط : كلا. بحق السماء !

ديوتيا : أنستطيع إذن أن نقول إن الناس محبون للخير ؟

les appelle pas amoureux. Les autres au contraire qui suivent la voie d'une forme particulière d'amour et qui s'y appliquent, ce sont ceux-là qui accaparent le nom d'amour, le nom du tout, ceux-là dont on dit qu'ils aiment et qu'on appelle amoureux. — Il peut y avoir du vrai dans ce que tu dis, remarquai-je. — Ah! je le sais bien, il existe, dit-elle, une théorie d'après laquelle ceux qui sont en quête de la moitié d'eux mêmes, ce sont ceux-là qui aiment. Mais ce que prétend ma théorie à moi, c'est que l'objet de l'amour n'est ni la moitié, ni l'entier, à moins justement, mon camarade, que d'aventure ils ne soient en quelque manière une chose bonne; à preuve que les hommes acceptent de se faire couper pieds ou mains quand ils estiment mauvaises ces parties d'eux-mêmes. Car ce n'est pas, j'imagine, à ce qui est sien que chacun s'attache, à moins qu'on n'appelle le bon ce qui nous est propre et ce qui est nôtre, le mal au contraire, ce qui nous est étranger ! Tant il est vrai que, hormis ce qui est bon, il n'est rien d'autre qui pour les hommes soit un objet d'amour. Est-ce que tu en juges autrement à leur sujet ? — Non, par Zeus ! m'écriai-je, pas moi. — En conséquence, reprit-elle, est-il possible, ceci posé, de dire tout simplement que les

سقراط : نعم ، يمكن أن نقول ذلك .

ديوتيميا : ألا نضيف إلى ذلك أنهم يحبون امتلاك الخير ؟

سقراط : بل يجب أن نضيف هذا .

ديوتيميا : وألا يملكون الخير فقط بل على الدوام ؟

سقراط : وهذا يجب أيضاً أن نضيفه .

ديوتيميا : صفوة القول : الحب شوقٌ إلى اقتناء الخير على الدوام .

سقراط : نعم أصبت الحق كل الحق .

ديوتيميا : حسناً ، إذا كان الحب على هذا النحو دائماً ، فأى طريق يسلكه

طلاب الحب ؟ وأي حال من شغفهم وسعيهم نطلق عليه اسم الحب ؟

تُرى ما سلوكهم ؟ أتستطيع الجواب يا سقراط ؟

سقراط : لو كان ذلك في استطاعتى يا ديوتيميا ما أعجبتُ بحكمتك ، ولا جئت

أتعلم منك الجواب عن هذا الأمر بالذات .

hommes aiment ce qui est bon ? — Oui, dis-je. — Mais quoi ! Ne faut-il pas ajouter, poursuivit-elle, qu'ils aiment en outre que le bon leur appartienne ? — On doit l'ajouter. — Et alors, fit-elle, non pas seulement que le bon leur appartienne, mais que ce soit toujours ? — Cela aussi, on doit l'ajouter. — Voici donc en résumé, conclut-elle, à quoi se rapporte l'amour : à la possession perpétuelle de ce qui est bon. — Rien, dis-je, de plus vrai que tes paroles !

— Maintenant qu'il est acquis, reprit-elle, que c'est toujours en cela que consiste l'amour, dis-moi, chez ceux qui poursuivent cet objet, par rapport à quel genre de vie, dans quelle sorte d'activité, y aurait-il lieu de donner à leur zèle et à l'intensité de leur effort ce nom d'amour ? Quelle peut bien être cette manière d'agir ? Es-tu à même de le dire ? — Dans ce cas, Diotime, répondis-je, je ne serais sûrement pas en admiration devant ton savoir, et je ne me mettrais pas à ton école avec l'intention de m'instruire sur cela même ! — Eh bien ! dit-elle, c'est moi qui te l'enseignerai. Cette manière d'agir, vois-tu consiste en un

ديوتيا : فقالت : حسناً ، سأخبرك بأمره ، فالحب ولادة في الجميل بدأً وروحاً .

\* \* \*

والآن يا عزيزي سقراط هذه هي أمور الحب التي قد يمكنك فيها أعتقد أن تلج أسرارها . ولكني غير واثقة أستطيع تمام الصعود والمكاشفة ، وهما الغاية القصوى للتلقين الأول ، بشرط أن تسلك الطريق القويم . ومع ذلك فسأبذل قصارى جهدي لمساعدتك على الإدراك ، وعليك أن تحسن الإصغاء لما أقول .

على طالب هذه الأمور إذا سلك الطريق الصحيح أن يبدأ منذ الصبا بتأمل الأجسام الجميلة . فإذا أحسن معلمه إرشاده كما ينبغي فقد يقع في محبة جسم جميل واحد ، فيولد من هذه المناسبة أنبل الأقاويل . ثم إذا به يدرك بعد ذلك أن الجمال الموجود في جسم ما صنو الجمال الموجود في جسم آخر . وإذا فرضنا أنه لا بد أن يطلب المرء جمال

enfantement dans la beauté, et selon le corps, et selon l'âme.

#### *L'initiation parfaite.*

“Ce sont là, je le reconnais, celles des choses d'amour au mystère desquelles, même toi, Socrate, tu peux probablement être initié. Quant à l'initiation parfaite et à la révélation, qui aussi bien sont le but final de ces premières instructions à condition qu'on suive la bonne voie, je ne sais pas si elles seraient à ta portée. Bien sûr, je parlerai, dit-elle, et même je m'y donnerai sans la moindre réserve ! A toi d'essayer de me suivre dans la mesure de tes moyens.

#### *Ses degrés.*

“Voici, dit-elle. Ce qu'il faut, quand on va par la bonne voie à ce but, c'est en vérité de commencer dès le jeune âge à s'orienter vers la beauté corporelle, et tout d'abord, si l'on est bien dirigé par celui qui vous dirige, de n'aimer qu'un seul beau corps et, à cette occasion, d'engendrer de beaux discours ; mais, ensuite, de se rendre compte que la beauté qui réside en tel ou tel corps est sœur de la beauté qui réside en un autre, et, supposé qu'on doive poursuivre la beauté qui réside



الصور فن الحماقة ألا يعتبر الجمال الموجود في جميع الأجسام هو  
جمالاً واحداً . فإذا بلغ هذا الحد أصبح محباً لكل جسم جميل ، ونفت  
حدة حبه بلحسم واحد ، إذ يرى أن الحب قليل الأهمية .

وإذا تدرج بعد ذلك رأى أن جمال الأنفس أسمى من جمال الأجسام  
بحيث إنه كلما صادف نفساً شريفة مودعة في جسم قبيح تعلق بحبها  
ومودتها ، وتولدت عنده الأقاويل التي تسمو بالشباب . ثم ينتقل  
من هذا التدرج إلى تأمل جمال النظم والقوانين ، ويبصر أن ما فيها  
من جمال متشابه ، فيرى أن جمال الأجسام أقل في نظره مرتبة من  
جمالها .

ثم يصعد من جمال النظم إلى جمال العلوم حتى يرى ما فيها من  
جمال ، فتتسع نظرتة ، ويتخلص من عبودية التعلق بجمال قبي بعينه ،

---

dans la forme, que ce serait le comble de la folie de ne pas tenir pour une et identique la beauté qui réside dans tous les corps, mais que cette réflexion doit plutôt faire de celui qui aime un amoureux de tous les beaux corps et relâcher d'autre part la force de son amour à l'égard d'un seul parce qu'il est arrivé à dédaigner ce qui, à son jugement, compte si peu ! Après quoi, c'est la beauté dans les âmes qu'il estimera plus précieuse que celle qui appartient au corps : au point que, s'il advient qu'une gentille âme se trouve en un corps dont la fleur n'a point d'éclat, il se satisfait d'aimer cette âme, de s'y intéresser et d'enfanter de semblables discours, comme d'en chercher qui rendront la jeunesse meilleure; et c'est assez pour le contraindre maintenant d'envisager ce qu'il y a de beau dans les occupations et dans les règles de conduite; c'est même assez d'avoir aperçu la parenté qui à soi-même unit tout cela, pour que désormais la beauté corporelle ne tienne qu'une petite place dans son estime ! Après les occupations, c'est aux connaissances que le mènera son guide, pour que cette fois il aperçoive la beauté qu'il y a en celles-ci et pour que, portant ses regards sur la vaste région déjà occupée par le beau, cessant de lier comme un valet sa tendresse à une unique beauté, celle de tel jeune homme, de tel homme, d'une seule occupation, il cesse d'être, en cet esclavage, un être misérable

أو رجل واحد ، أو نظام واحد ، ولا يعود شخصاً بائساً ينطق بالتافه من الكلام ، بل يتجه نحو بحر الجمال الفسيح ، ويتأمله فيولد أشرف الأقاويل وأبدعها ، كما يولد أفكاراً في الحكمة الخالدة . وأخيراً بعد أن يشتد عزمه وينضج يدرك أن ثمة معرفةً واحدة موضوعها الجمال الذي سأحدثك عنه ، فأرجوك أن تحسن الانتباه .

إن كل مَنْ سار هذا الشوط في أسرار الحب ، ورأى الصور المختلفة من الجمال واحدة بعد أخرى بترتيبها الصحيح ، ينكشف له فجأةً عندما يقترّب من معراجة الأخير جمالٌ عجيب هو غاية ما بذل في بلوغه ياسقراط من جهد طويل . إنه جمال أزلّي لا يعترّيه كون ولا فساد ، ولا زيادة ولا نقصان ، كما أنه ليس جمالاً في جزء منه

---

et un diseur de pauvretés; au contraire, tourné maintenant vers le vaste océan du beau et le contemplant, il pourra enfanter en foule de beaux, de magnifiques discours, ainsi que des pensées nées dans l'inépuisable aspiration vers le savoir; jusqu'au moment enfin où il aura assez pris de force et de croissance pour voir qu'il existe une certaine connaissance unique, celle dont l'objet est le beau dont je vais te parler.

*Son terme : la révélation du Beau.*

“Oui, efforce-toi, continua-t-elle, d'appliquer à mes paroles ton esprit, le plus que tu en seras capable ! Quand un homme aura été conduit jusqu'à ce point-ci par l'instruction dont les choses d'amour sont le but, quand il aura contemplé les belles choses, l'une après l'autre aussi bien que suivant leur ordre exact, celui-là, désormais en marche vers le terme de l'institution amoureuse, apercevra soudainement une certaine beauté, d'une nature merveilleuse, celle-là même, Socrate, dont je parlais, et qui, de plus, était justement la raison d'être de tous les efforts qui ont précédé; beauté à laquelle, premièrement, une existence éternelle appartient, qui ignore génération et destruction, accroissement et décroissement; qui, en second lieu, n'est pas belle en ce point, laide en cet autre, pas davantage belle tantôt et tantôt non, ni belle non plus sous tel rapport et laide sous tel autre, pas davantage

وقبحاً في جزء آخر ، ولا جمالا في مكان أو زمان وقبحاً في مكان أو زمان آخر ، ولا جمالا من وجه وقبحاً من وجه آخر ، ولا جمالا في نظر قوم وقبحاً في نظر قوم آخرين . ولن يتصور هذا الجمال في هيئة وجه أو يدين أو أى عضو آخر من أعضاء الجسد . ولا على هيئة قول أو علم أو أى شىء يوجد في شىء آخر ، سواء أكان كائناً حياً أو أرضاً أو السماء أو ما شئت من الموجودات ، بل يتصوره جمالا في ذاته وبذاته ، فريداً ، أزلياً ، وكل شىء جميل آخر يشارك فيه ، لأن هذه الأشياء الجميلة تزدهر وتبدل ، أما الجمال بالذات ، فلا يكون أكثر أو أقل ، بل يظل هو هو بغير زيادة ولا نقصان ولا تغير .

---

belle ici et laide ailleurs, en tant que belle aux yeux de tels homme, et laide aux yeux de tels autres; et ce n'est pas tout encore : cette beauté il ne se la représentera pas avec un visage par exemple, ou avec des mains, ni avec quoi que ce soit d'autre qui appartienne à un corps, ni non plus comme un discours ou comme une connaissance, pas davantage comme existant en quelque sujet distinct, ainsi dans un vivant soit sur la terre soit au ciel, ou bien en n'importe quoi d'autre; mais il se la représentera plutôt en elle-même et par elle-même, éternellement jointe à elle-même par l'unicité de la forme, tandis que les autres choses belles participent toutes de celle dont il s'agit, en une façon telle que la génération comme la destruction des autres réalités ne produit rien, ni en plus ni en moins, dans celle que je dis et qu'elle n'en ressent non plus aucun contrecoup.

## العلم

### ١ - الحساب [الجمهورية ٥٢٢]

غلوكون : بكل تأكيد . ولكن إذا كنا استبعدنا الموسيقى والرياضة البدنية وكذلك الفنون ، فأى دراسة تبقى إذن ؟

سقراط : حسناً ، إذا كنا لم نجد شيئاً نختاره غير هذه فلنأخذ علماً يشمل كل شيء .

غلوكون : وما هو ؟

سقراط : حسناً ، إنه بحث مشترك يستعمل في جميع الفنون والعلوم وسائر ضروب التفكير ، وهو أول ما يجب على المرء أن يبدأ بتعلمه .

غلوكون : وما هو ؟

سقراط : إنه هذا البحث الدارج الذى يميز بين الواحد والاثنين والثلاثة ، أعنى

Sans doute; mais alors quelle autre science reste-t-il, si nous écartons la musique, la gymnastique et les arts ?

Eh bien, dis-je, si nous ne trouvons plus rien à prendre hors de là, prenons une de ces sciences qui s'étendent à tout.

Laquelle ?

*L'arithmétique.*

Par exemple cette science générale qui sert à tous les arts, à toutes les opérations intellectuelles, à toutes les sciences et que chacun doit apprendre parmi les premières.

Laquelle ? dit-il.

Cette science très ordinaire, dis-je, qui distingue les nombres, un, deux, trois, en un mot la science des nombres et le calcul; n'est-elle

العدد والحساب . ألا يشترك بالضرورة كل فن وعلم في هذا البحث ؟  
 غلوكون : بلى ، بكل تأكيد .  
 سقراط : حتى فن الحرب ؟  
 غلوكون : بالضرورة .

سقراط : ولهذا السبب كان بلاميدس <sup>(١)</sup> كلما جاءت مناسبة في التراجيديات أظهر أغممنون في صورة قائد في غاية السخرية ؛ ذلك أن بلاميدس يزعم أنه هو الذي اخترع العدد ، ورتب صفوف الجيش عند اليوم Ilium ( طروادة ) ، وعد السفن وكل شيء آخر وكأنها لم تكن قد حدثت من قبل ، وكأن أغممنون لم يكن يعرف عدد قدميه ما دام يجهل الحساب . فإن صح ذلك ، فأى قائد تظنه ؟

غلوكون : إن كان صحيحاً فما أغربه من قائد !  
 سقراط : أفلا تقرر من ذلك أن القدرة على العد والحساب ضرورية للمحارب ؟

pas telle que tout art et toute science est forcée d'y recourir ?

Si fait, dit-il.

Même l'art de la guerre ? demandai-je.

Il ne peut s'en passer, répondit-il.

C'est donc, repris-je un plaisant général que Palamède nous présente en toute occasion dans les tragédies en la personne d'Agamemnon ? N'as-tu pas remarqué qu'ayant inventé l'arithmétique, Palamède prétend avoir assigné à l'armée ses emplacements devant Troie et avoir dénombré les vaisseaux et tout le reste, comme si avant lui rien de tout cela n'eût encore été compté, et qu'Agamemnon, à ce qu'il semble, ne sût pas même combien il avait de pieds, puisqu'il ne savait pas compter ? compter ? Quelle idée te fais-tu alors d'un pareil général ?  
 Quelle idée te fais-tu alors d'un pareil général ?

L'idée d'un général singulier, dit-il, si cela était vrai.

VII- Dès lors, repris-je, parmi les connaissances indispensables à un homme de guerre, ne mettrons-nous pas aussi le calcul et la science des nombres ?

(١) بلاميدس Plamedes شخصية خرافية في زمان أغممنون وصحبه في حرب طروادة [ المترجم ]

غلوكون : هذا شيء لا بد منه إذا أراد أن يفهم شيئاً في تنظيم الجيوش ، أولاً  
شئت إذا أراد أن يكون مجرد إنسان .

سقراط : وهل ترى مثل رأيي في هذا العلم .

غلوكون : أى رأى ؟

سقراط : يبدو أنه أحد العلوم التي نبحث عنها ، والتي تقودنا بالطبع إلى المعرفة  
الحالصة ، ولو أن أحداً لم يحسن بعد استخدامه . إنه علم يرفعنا إلى  
الوجود .

غلوكون : ماذا تعنى بذلك ؟

سقراط : سأحاول توضيح رأيي من هذا الأمر . إنى أميز بعض الأمور التي  
توافق الطريق الذي كنا نتحدث عنه ، وبعضها لا يوافقها ، فيجب أن  
تأملها معي وتجيبي بنعم أو لا . وسيتضح لنا أهي كما أظن أم لا .

غلوكون : فلتوضح .

سقراط : فانظر إذن ، وإذا نظرت وجدت في المحسوسات أموراً لا تبعث العقل

C'est, dit-il, celle qui lui est le plus indispensable, s'il veut entendre quelques chose à l'ordonnance d'une armée, ou plutôt s'il veut simplement être homme.

Te fais-tu, repris-je, de cette science la même idée que moi ?  
Quelle idée ?

Elle pourrait bien être une de ces sciences que nous cherchons qui conduisent naturellement à la pure intelligence; mais on n'en use pas comme il faudrait, toute propre qu'elle est à nous hausser jusqu'à l'être.

Qu'entends-tu par là ? demanda-t-il.

Je vais tâcher, répondis-je, de t'éclaircir ma pensée. A mesure que je distinguerai de mon côté les choses qui mènent à notre but et celles qui n'y mènent pas, tu les considéreras toi-même, et tu me donneras ou refuseras ton assentiment : nous verrons mieux par là si la chose est comme je l'imagine.

Expose tes idées, dit-il.

Remarque donc, repris-je, si tu veux bien regarder, que, parmi les

على البحث لأن حكم الحس عليها كاف ، وأموراً أخرى لا يكون الإحساس بها صحيحاً فتدعو العقل إلى زيادة البحث فيها .

غلوكون : من الواضح أنك تعنى الأشياء التى ترى من بعيد ، والرسم المنظور .  
سقراط : كلا ، إنك لم تفهم ما أقصد .

غلوكون : ماذا تعنى إذن ؟

سقراط : الأمور التى لا تبعث العقل على البحث هى تلك التى لا تحدث إحساسين متضادين معاً . أما تلك التى تبعث العقل على البحث فهى التى تحدث إحساسين متضادين معاً ، وذلك عندما يكون الأثر الحاصل عندنا من قريب أو بعيد لا يسمح لنا بتمييز الشيء أو ضده .  
وهالك مثالا يوضح ما أقول : هذه أصابع ثلاثة ، الإبهام والسبابة والأوسط .

غلوكون : حسناً .

سقراط : لنفرض أنك تراها عن كثب . ثم لاحظها معى .

objets qui frappent nos sens, les uns n'invitent pas l'intelligence à la réflexion, parce que les sens suffisent à en juger, que les autres au contraire l'engagent instamment à les examiner, parce que la sensation qu'ils produisent ne donne rien de sain.

Tu veux évidemment parler, dit-il, des objets vus dans le lointain et des dessins en perspective ?

Tu n'as pas du tout saisi, répliquai-je, ce que je veux dire.

Que veux-tu donc dire ? demanda-t-il.

Les objets qui n'excitent pas à la réflexion, répondis-je, sont ceux qui ne produisent pas à la fois deux impressions opposées; s'ils les produisent au contraire, je les range parmi ceux qui invitent à la réflexion, et c'est le cas lorsque l'impression qui nous arrive, soit de près, soit de loin, ne laisse pas discerner que l'objet soit ceci plutôt que cela. Donnons un exemple qui te fera saisir plus nettement ce que je veux dire. Voici, dis-je, trois doigts : le pouce, l'index et le majeur.

Bien, dit-il.

Conçois en outre que je les suppose vus de près, puis fais avec moi cette observation sur eux.

غلوكون : أى ملاحظة ؟

سقراط : كل منها يظهر حقاً أنه إصبع ، لا يهمنا أكان الذى نراه هو الأوسط أو أحد الطرفين ، أكان أسود أم أبيض ، غليظاً أم نحيفاً . وهكذا . لأن معظم الناس فى هذا الأحوال لا يتساءلون : « وما الإصبع » ؟ ذلك لأن البصر لا يخبر العقل أبداً أن الإصبع شىء آخر غير الإصبع . غلوكون : كلا ، بكل تأكيد .

سقراط : فمن الطبيعى عندئذ أن الإحساس لا يدعو إلى التفكير ولا ينبهه .

غلوكون : كلا بالطبع .

سقراط : ولكن هل يُحسن البصر بما يكتفى رؤية الكبر والصغر فى الأصابع . ألا يوجد فرق بين وجودها فى الوسط أو الطرفين ؟ وهل يشعر للمس بما يكتفى أنها غليظة أو نحيفة لينة أو صلبة ؟ وبصفة عامة أليست الحواس غير كافية فى الحكم على هذه الصفات ؟ أليس هو طريق

Laquelle ?

Chacun d'eux parait également un doigt; et peu importe à cet égard qu'on le voie au milieu ou à l'extrémité, blanc ou noir, gros ou menu, et ainsi de toutes les qualités du même genre; car en tout cela l'âme chez la plupart des hommes n'est pas obligée de demander à l'entendement ce que c'est qu'un doigt, parce qu'en aucun cas la vue ne lui a témoigné en même temps qu'un doigt fût autre chose qu'un doigt.

Non certes, dit-il.

Il est donc naturel, repris-je, qu'une telle sensation n'excite ni ne réveille l'entendement.

C'est naturel.

Mais s'il s'agit de la grandeur ou de la petitesse des doigts, la vue les discerne-t-elle suffisamment, et lui est-il indifférent que l'un d'eux soit au milieu ou à l'extrémité ? et pareillement le toucher sont-ils suffisamment l'épaisseur et la minceur, la mollesse et la dureté ? et en général les sens ne sent-ils pas insuffisants à juger de telles qualités ?



كل حس منها ؟ أليس الحس الذي يجزنا بالصلابة هو الذي يجزنا بالضرورة عن اللبونة ، فينقل إلى النفس أنه يدرك الشيء عينه صلباً وليناً ؟

غلوكون : بلى ، هذا صحيح .

سقراط : وفي مثل هذه الأحوال ألا تحار النفس فيما ينقله الحس إليها ، ما دام يجزها أنه صلب وأنه لين على حد سواء . ثم ما معنى الخفة والثقل إذا كان الخفيف ثقيلًا ، والثقل خفيفاً ؟

غلوكون : نعم هذه الأحوال غريبة يتلقاها العقل وتدعو إلى البحث .

سقراط : فلا غرابة أن يستعين العقل في هذه الأحوال بالحساب والتفكير ، وأن يحكم هل الشيء الذي يحسه واحد أو اثنان .

غلوكون : بلا ريب .

سقراط : وإذا كانا اثنين ، ألا يظهر كل واحد منهما مختلفاً عن الآخر . ومتميزاً عنه ؟

N'est-ce pas ainsi que chacun d'eux procède ? D'abord le sens qui est chargé de percevoir ce qui est dur a été nécessairement chargé aussi de percevoir ce qui est mou, et il rapporte à l'âme que le même objet lui donne une sensation de dureté et de mollesse.

Il en est ainsi, dit-il.

N'est-il pas inévitable, repris-je, qu'en pareil cas l'âme, de son côté, soit perplexe et se demande ce que signifie une sensation qui signale dans le même objet la dureté et la mollesse ? De même pour la sensation du léger et du lourd, que faut-il entendre par ce léger et ce lourd, lorsque la sensation signale que le lourd est léger, et que le léger est lourd ?

En effet, dit-il, ce sont là pour l'âme des témoignages étranges et qui réclament l'examen.

Il est donc naturel, repris-je, que l'âme en cette perplexité appelle à son secours l'entendement et la réflexion et tâche d'abord de se rendre compte si chacun de ces témoignages porte sur une seule chose ou sur deux.

غلوكون : بلى .

سقراط : فإذا كان كل منهما يظهر له واحداً ، وكانا معاً اثنين ، فسيدرك العقل « الاثنين » على أنهما منفصلان ، إذ لو لم يكن كذلك لأدركهما العقل شيئاً واحداً لا اثنين .

غلوكون : هذا صحيح .

سقراط : وقد قلنا إن البصر أدرك الكبير والصغير كذلك ، لا على أنهما متميزان بل كشيء واحد ، أليس كذلك ؟

غلوكون : بلى .

سقراط : ولكي يوضح العقل هذا الأمر اضطر إلى رؤية الكبير والصغير على عكس ما يرى البصر ، منفصلين لا مختلفين .

غلوكون : حقاً .

سقراط : ألم يكن هذا هو بداية البحث ، أن نسأل : « ما الكبير ؟ » وما « الصغير ؟ »

Sans doute.

Si elle juge qu'il y en a deux, chacune d'elles ne paraît-elle pas une et distincte de l'autre ?

Si.

Si donc chacune d'elles lui paraît une, et l'une et l'autre, deux, elle les concevra toutes deux comme séparées; autrement, elle ne les concevrait pas comme deux choses, mais comme une seule.

Fort bien.

Or la vue, disons-nous, a perçu la grandeur et la petitesse non comme séparés, mais comme confondues ensemble, n'est-ce pas ?

Oui.

Et pour débrouiller cette confusion, l'entendement est forcé de voir alors la grandeur et la petitesse, non plus confondues, mais séparées, au rebours de ce que fait la vue.

C'est vrai.

De là nous vient d'abord l'idée de rechercher ce que peut être la grandeur et la petitesse.

غلوكون : بالضبط .

سقراط : وعلى هذا النحو قد ميزنا بين المعقول وبين المرئي ؟

غلوكون : صحيح تماماً . . .

سقراط : فهذا ما قصدته من كلامي عن الأشياء التي تبعث على التفكير وتلك التي لا تبعث عليه . وعرفت التي تبعث على التفكير بأنها التي تدرك الضدين معاً ، أما التي تدرك ضدّاً واحداً فلا تبعث على التفكير .

غلوكون : لقد فهمت الآن ، ويبدو لي أنك على صواب .

سقراط : حسناً ، إلى أي هذين النوعين يندرج العدد والواحد ؟

غلوكون : لا أعرف .

سقراط : حسناً ، فلتحكّم بحسب ما قلناه . إذا أمكن أن يدرك الواحد بالذات بالبصر أو بأى حس آخر ، ما أمكن أن يدفعنا إلى طلب الماهية ( الوجود ) ، كما رأينا في حال الإصبع الذي تكلمنا عنه من قبل . أما إذا كان ثمة تضاد مستمر يرى مع الواحد ، بحيث يظهر الواحد

Oui.

C'est de la même manière que nous avons distingué ce qui est intelligible et ce qui est visible.

C'est très exact, dit-il.

VIII- Eh bien, voilà ce que je voulais faire entendre tout à l'heure, quand je disais que certains objets excitent à penser, et que d'autres ne le font point, et que je rangeais parmi les premiers ceux qui affectent les sens en produisant deux impressions opposées, et ceux qui n'offrent point cette contradiction parmi ceux qui n'éveillent pas la pensée.

Je comprends maintenant, dit-il, et ton opinion me semble juste.

Et la nombre et l'unité, dans quelle classe les mets-tu ?

Je ne m'en fais pas une idée, répondit-il.

Eh bien, repris-je, juges-en d'après ce que nous avons dit. Si en effet l'unité se laisse bien percevoir telle qu'elle est par les yeux ou par quelque autre sens, elle ne peut nous pousser vers l'essence, pas plus que le doigt dont nous parlions tout à l'heure; mais si la vue de l'unité

وضده ويدعو إلى الكثرة ، فإن هذا يثير التفكير في داخل النفس التي تقع في حيرة وتأخذ في البحث وتحرك العقل معها متسائلة : « ما الواحد بالذات ؟ » وهكذا فإن البحث في الواحد من جملة الأمور التي تقودنا وتحولنا نحو رؤية الوجود .

غلوكون : أجل هذا يحصل عند رؤية الواحد ، لأننا نرى الشيء نفسه واحداً وكثيراً معاً .

سقراط : فإذا صح ما نقوله عن الواحد أفلا يكون صحيحاً عن جميع الأعداد ؟ غلوكون : بلا ريب .

سقراط : أو ليس الحساب والعد يتعلقان بالعدد ؟

غلوكون : بكل تأكيد .

سقراط : إذن فقد يبدو من أمرهما أنهما يقودان نحو الحق ؟

غلوكون : نعم ، بدرجة كبيرة .

offre toujours quelque contradiction, en sorte qu'elle ne paraît pas plus unité que multiplicité, alors on a besoin d'un juge pour en décider; l'âme en ce cas est forcément embarrassée, et, réveillant en elle l'entendement, elle est contrainte de faire des recherches et de se demander ce que peut être l'unité en elle-même, et c'est ainsi que la perception relative à l'unité est de celles qui poussent et tournent l'âme vers la contemplation de l'être.

Cette propriété, la vue de l'unité l'a certes au plus haut point; car nous voyons la même chose à la fois une et multiple jusqu'à l'infini.

Mais s'il en est ainsi de l'unité, repris-je, il en est de même aussi de tous les nombres ?

Assurément.

Où le calcul et l'arithmétique roulent entièrement sur le nombre ?

Sans contredit.

Alors ce sont évidemment des sciences propres à conduire à la vérité.

Merveilleusement propres, certainement.

سقراط : من الواضح إذن أن هذا العلم من العلوم التي كنا نبحث عنها . وهو ضروري للجندى لمعرفة ترتيب صفوف الجيش ، وللفيلسوف كذلك ، إذ يجب أن يرتفع عن عالم الكون وأن يبلغ الوجود ، وإلا لم يكن عالماً صحيحاً بالحساب .

غلوكون : إنه كذلك .

سقراط : أليس حارس المدينة جندياً وفيلسوفاً في آن واحد ؟

غلوكون : بكل تأكيد .

سقراط : إذن فهذا يا غلوكون هو العلم الذي يجدر بقوانين الدولة أن تفرضه ، وأن يبحث أولئك الذين سيشاركون في أعلى وظائف المدينة على تعلم الحساب ، لا كما يفعل العامة بل على سبيل الدرس حتى يصلوا بطريق العقل إلى البصر بطبيعة العدد ، ولا يجب أن يمارسوا هذا العلم كالتجار أو الباعة المتجولين من أجل البيع والشراء بل من أجل الحرب ، ولتحويل النفس ذاتها من عالم الكون إلى الحقيقة والوجود .

Elles sont donc, semble-t-il, de celles que nous cherchons; en effet l'étude en est nécessaire à l'homme de guerre pour ranger une armée, et au philosophe aussi, pour atteindre l'essence et sortir de la sphère de la génération, sans quoi il ne sera jamais un véritable arithméticien.

C'est vrai, dit-il.

Or justement notre gardien est à la fois guerrier et philosophe. Sans doute.

Il conviendrait donc, Glaucon, de rendre cette science obligatoire, et de persuader à ceux qui sont destinés à remplir les plus hautes fonctions de l'Etat d'en entreprendre l'étude et de s'y appliquer, non pas superficiellement, mais jusqu'à ce qu'ils arrivent par la pure intelligence à pénétrer la nature des nombres, non point pour la faire servir, comme les négociants et les marchands, aux ventes et aux achats, mais pour en faire des applications à la guerre et pour faciliter à l'âme elle-même le passage du monde sensible à la vérité et à l'essence.

غلوكون : هذا كلام بديع جداً .

سقراط : أجل ، وإنى لأرى بعد حديثنا عن الحساب أنه جميل ويحقق لنا أغراضنا بطرق شتى : بشرط أن يكون من أجل المعرفة ذاتها لا من أجل التجارة .

غلوكون : وكيف يكون ذلك ؟

سقراط : بهذا الطريق الذى ذكرناه . لأن الحساب يدفع النفس بقوة إلى أعلى ، ويرغمها على التفكير فى الأعداد ذاتها دون أن يسمح للتفكير باستخدام أعداد مختلطة بالأجسام التى يمكن أن ترى أو تلمس . وأنت تعرف ما يفعله الرياضى البارع ؟ إذا شاء أى مجادل أن يقسم الواحد سخر منه ، ولم يسمح له بذلك . وإذا لجأ إلى القسمة لجأوا إلى الضرب ، بحيث تكون عنايتهم أن يستمر الواحد واحداً دون أن يتجزأ .

C'est très bien parler, dit-il.

Et vraiment j'aperçois maintenant, repris-je, après vous avoir entretenus de cette science des nombres, combien elle est belle et utile à maint égard à notre dessein, quand on s'en occupe pour la connaître, et non pour en trafiquer.

Qu'est-ce qui la rend donc si précieuse ? demanda-t-il.

C'est que, comme je viens de le dire, elle donne à l'âme un puissant élan vers la région supérieure. et la force à raisonner sur les nombres en eux-mêmes, sans jamais souffrir qu'on introduise dans ses raisonnements des nombres qui représentent des objets visibles ou palpables. science : si l'on veut, en discutant avec eux, diviser l'unité proprement dite, ils se moquent et ne veulent rien entendre. Si tu la divises, eux la multiplient d'autant, dans la crainte que l'unité n'apparaisse plus comme un assemblage de parties.

## ٢ - الهندسة

سقراط : قد اتفقنا إذن على هذا الأمر . ولنشرع بعد ذلك في فحص العلم  
الذى يأتى بعد الحساب أيلأثمتنا أم لا ؟  
غلوكون : وما ذلك ؟ أتعنى الهندسة ؟  
سقراط : هو ذلك تماماً .

غلوكون : من الواضح أن ذلك الجانب من الهندسة الذى يتعلق بالحرب موافق  
لنا تماماً . فالفرق كبير بين أن يكون القائد مهندساً أو لا يكون حين  
تُنصب الخيام ، وتحتل المواقع ، وتمد أو تقصر خطوط الجيش ،  
وغير ذلك من فنون الحرب ، سواء أكان ذلك فى الميدان أو فى الزحف .  
سقراط : أجل ، ولكن اليسير من الحساب أو الهندسة يكفى لذلك الغرض .  
وسؤالنا الآن عن أعظم أجزاء الهندسة وأرفعها أيمحق غرضنا بأن يُسهل

*La géométrie.*

IX - Voilà donc, repris-je, une première science adoptée dans notre enseignement. Il y en a une deuxième qui s'y rattache; examinons si elle nous convient en quelque manière.

Laquelle ? demanda-t-il; est-ce la géométrie que tu veux dire ?

Elle-même, répondis-je.

En tant qu'elle a rapport aux opérations de la guerre, dit-il, il est évident qu'elle nous convient; car, pour asseoir un camp, prendre des places fortes, resserrer ou étendre une armée et lui faire exécuter toutes les évolutions qui sont d'usage, soit dans les batailles mêmes, soit dans les marches, un général est plus ou moins habile, selon qu'il est ou n'est pas géomètre.

A te dire vrai, repris-je, il suffit pour cela de connaissances élémentaires en géométrie et en calcul. Il faut examiner si le fort de cette science et

رؤية مثال الخير . فهذا الميل ، كما قلتُ من قبل ، موجود في كل شيء ، يجنح بالنفس نحو ذلك المكان الذي فيه أسعد الموجودات يجب على النفس أن تبصره .

غلوكون : أصبت القول .

سقراط : فإذا كانت الهندسة مفضيةً بالضرورة بنا إلى رؤية الوجود الحق فهي مناسبة لنا . أما إذا تعلقت بعالم الكون فلا توافقنا .

غلوكون : أجل ، لقد قررنا ذلك .

سقراط : ومع ذلك فلن ينكر أى شخص له أدنى إلمام بالهندسة أن طبيعة هذا العلم تناقض كلام المهندسين المطبقين قواعده مناقضة تامة .

غلوكون : كيف يكون ذلك ؟

سقراط : إنهم يتحدثون دائماً بأسلوب في غاية السخف والهوان ، إذ يتكلمون كالعاملين من الناس وكأن العمل وحده غايتهم ، فيتحدثون عن التربيع والتطبيق والجمع وما إلى ذلك من اصطلاحات ، مع أن

ses parties les plus élevées tendent à notre objet, qui est de faire voir plus facilement l'idée du bien. Or c'est à cet objet que tend, selon nous, tout ce qui force l'âme à se tourner vers l'endroit où est cet être le plus heureux de tous les êtres, qu'elle doit contempler à tout prix.

Tu as raison, dit-il.

Donc, si la géométrie oblige à contempler l'essence, elle nous convient; si elle se borne à ce qui naît, elle ne nous convient pas.

C'est notre opinion.

Or il est une chose, repris-je, que tous ceux qui sont tant soit peu versés dans la géométrie ne nous contesteront pas, c'est que cette science a un objet entièrement différent de ce que disent d'elle ceux qui la pratiquent.

Comment ? demanda-t-il.

Ils en parlent en termes ridicules et mesquins; car c'est toujours eu praticiens et en vue de la pratique qu'ils s'expriment, et qu'ils parlent de carrer, de construire sur une ligne donnée, d'ajouter et autres termes



الغرض من هذا العلم هو المعرفة .

غلوكون : بكل تأكيد .

سقراط : أفلا نتفق إذن على شيء آخر ؟

غلوكون : وما هو ؟

سقراط : أن الهندسة تطلب العلم بما هو ثابت ، لا ذلك الذى يكون ثم يفسد فى زمان أو مكان معين .

غلوكون : أوافقك على أن الهندسة هى معرفة الثابت الدائم .

سقراط : لأنها إذن يا صاحبي العزيز ترتفع بالنفس نحو الحق ، وتخلق روح الفلسفة ، فترفعنا إلى أعلى بدلا مما يهبط بنا الآن إلى أسفل .

غلوكون : أجل ، إن لها هذه المزية بالذات .

سقراط : فلننصح إذن سكان مدينتنا الجميلة ألا يغفلوا تعلم الهندسة ، فضلا عن أن مزايها الأخرى لا تقل أهمية .

semblables qu'ils font sonner. Or toute cette science n'est cultivée qu'en vue de la connaissance.

C'est bien mon avis, dit-il.

Ne faut-il pas convenir encore de ceci ?

De quoi ? demanda-t-il.

Qu'on la cultive pour connaître ce qui est toujours, et non ce qui à un moment donné naît et périt.

Je n'ai pas de peine à en convenir, dit-il; car la géométrie est la connaissance de ce qui est toujours.

Elle est donc, mon brave ami, propre à tirer l'âme vers la vérité et à faire naître l'esprit philosophique, qui élève nos regards vers les choses d'en haut, au lieu de les tourner, comme nous faisons, vers les choses d'ici-bas.

Elle y est particulièrement propre, dit-il.

Nous mettrons donc toutes nos instances, repris-je, à recommander aux citoyens de notre belle république de ne point négliger la géométrie; elle a d'ailleurs des avantages accessoires qui ne sont pas à dédaigner.

غلوكون : وما تلك المزايا ؟

سقراط : تلك المزايا التي ذكرتها خاصةً بالحرب . هذا إلى أنه في جميع أنواع العلوم التي تحتاج إلى سرعة الفهم يتضح الفرق بين مَنْ درس الهندسة ومن لم يدرسها .

غلوكون : حقاً ثمة فرقٌ كبير بينهما .

سقراط : أتتفق معي إذن على أن نجعل الهندسة ثاني علم يدرسه شبابنا ؟

غلوكون : أجل .

---

Lesquels ? demanda-t-il.

Ce sont précisément ceux que tu as reconnus toi-même, répondis-je, et qui regardent la guerre; de plus elle aide à mieux comprendre les autres sciences, et nous savons qu'à ce dégard il y a une différence du tout entre celui qui a étudié la géométrie et celui qui l'ignore.

Du tout au tout, c'est vrai, par Zeus, fit-il.

Voilà donc la seconde science que nous prescrivons à la jeunesse. Prescrivons-la, dit-il.

## ٣ - الفلك

سقراط : وهل نجعل الفلك ثالث العلوم ؟ ما قولك في هذا ؟

غلوكون : بلا ريب . ذلك أن معرفة أوقات الشهور والسنين ليست ضرورية للفلاح الملاح فقط ، بل لقائد الجيش أيضاً .

سقراط : ما أعجبك يا صاح ! يبدو أنك تخشى أن يظن العامة أنك تنصح بعلوم غير نافعة . فلهذه العلوم فائدة لا تنكر ، ولو أنه يصعب إدراكها . ذلك أنها تطهر قينا وتُحَيِّ عضوياً من أعضاء النفس فسد وانطمس بانغماسه في مطالب أخرى ، وهو عضوٌ نجاته أثنى ألف مرة من عَيْنى الجسد ، إذ به وحده ندرك الحق . سيوافقك الذين يشاركونك هذا الرأي تمام الموافقة ؛ أما الذين لم تنكشف لهم قط هذه الحقيقة فسيجدون أنك تتكلم هراء ، لأنهم لا يرون في هذه العلوم أى

*L'astronomie.*

X- Et maintenant, donnerons-nous à l'astronomie le troisième rang? N'est-ce pas ton avis ?

Si, dit-il; car si le laboureur et le nautonnier doivent être particulièrement prompts à reconnaître à quel moment du mois et de l'année ils se trouvent, le général d'armée doit l'être tout autant.

Tu m'a:nuses, dis-je; on dirait que tu as peur que le vulgaire ne te reproche de prescrire des études inutiles. Or les sciences que nous choisissons ont une utilité qui n'est pas négligeable, bien qu'elle soit difficile à concevoir, c'est qu'elles purifient et ravivent en chacun de nous un organe de l'âme, gâté et aveuglé par les autres occupations, organe dont la conservation est mille fois plus précieuse que celle des yeux du corps, puisque c'est par lui seul qu'on aperçoit la vérité. Ceux qui partagent cette opinion ne te marchanderont pas leur approbation; mais ceux qui n'ont sur ce point aucune lumière trouveront naturellement que ce que tu dis ne signifie rien; car, en dehors de l'utilité

جدوى سوى فائدتها العملية . فإلى أى هذين الفريقين تنتسب قبل أن نمضى فى البحث ؟ أو أنك تريد الاستقلال عنهما ؟ ومتابعة التفكير بنفسك دون أن تحفل بمن يستفيد من هذا التفكير ؟

غلوكون : هذا هو ما أثره : أن أتكلم بما يرضينى ، وأن أسأل وأن أجيب .

سقراط : إذا كان الأمر كذلك ، فلنعد إلى ما سبق ، لأننا أخطأنا من قبل فى ترتيب العلم الذى يلى الهندسة .

غلوكون : وكيف كان ذلك ؟

سقراط : لأننا بعد المسطحات أخذنا المجسمات المتحركة قبل أن ننظر فى المجسمات ذاتها . ولكن الترتيب يقتضى أن ننظر بعد البعد الثانى مباشرة فى البعد الثالث ، أعنى ذلك البعد الموجود فى المكعبات والأجسام ذات العمق .

غلوكون : هذا صحيح . ولكن يبدو يا سقراط أن هذا العلم لم يكشف بعد .

pratique de sciences, ils n'en voient pas d'autre qui mérite considération. Demande-toi donc, avant d'aller plus loin, auquel de ces deux groupes tu t'adresses, ou si, les négligeant l'un et l'autre, c'est avant tout pour toi-même que tu raisones, sans envier pourtant à qui que ce soit le profit qu'il peut retirer de tes raisonnements.

C'est le parti que je choisis, dit-il : c'est pour moi surtout que je parle, que je questionne et que je réponds.

S'il en est ainsi, dis-je, reviens en arrière; car tout à l'heure nous n'avons pas pris la science qui fait suite à la géométrie.

Comment cela ? demanda-t-il.

*La stéréométrie.*

Après les surfaces, répondis-je, nous avons pris les solides déjà eu mouvement, avant de les étudier en eux-mêmes. Or l'ordre exige qu'immédiatement après la deuxième dimension, on aborde la troisième, c'est-à-dire celle qui est dans les cubes et les objets qui ont de la profondeur

C'est vrai, dit-il; mais il semble. Socrate, que cette science n'est pas encore découverte.

سقراط : يرجع ذلك لسببين : الأول أنه لا توجد أى مدينة تقدر هذا الضرب من البحث ، ولم تتقدم الدراسة فيه لصعوبته . والثانى أن الباحثين يفتقرون إلى مُرشد بلونه تذهب جهودهم سدى . والحصول على هذا المرشد من الصعوبة بمكان ، وإذا وُجد فى الأحوال الحاضرة فلن يجد من الباحثين مع غرورهم أذناً صاغية . أما إذا تعاونت المدينة كلها مع هذا المرشد ، ورفعت من شأن هذه الأعمال ، انقاد الدارسون له ، وانكشفت طبيعة المسائل مع مداومة البحث والصبر على مشاقه . واليوم ، على الرغم من ازدياد العامة لهذه المباحث ، وانصرافهم عنها ، وجهل الدارسين لها بفائدتها ، فلنأخذ مع هذه العبيقات كلها تتقدم بفضل ما فيها من فتنة ، ولا غرابة إذا انتشرت مباحثها .

غلوكون : أجل إن فى هذه المباحث لفتنة فائقة . ولكن ، ألا توضح لى ما كنت تقوله منذ برهة ، فقد بدأت بالهندسة ، وهى علم الأشكال المسطحة ، أليس كذلك ؟

---

Il y en a, repris-je, deux raisons. La première, c'est qu'aucun Etat n'honorant ce genre d'études, les recherches y sont faiblement poussées, parce que la matière est difficile. La seconde, c'est que les chercheurs ont besoin d'un directeur sans lequel leurs efforts seront inutiles. Or il est difficile d'en trouver un, et le trouverait-on, dans l'état présent des choses, ceux qui sont doués pour ces recherches ont trop de présomption pour l'écouter. Mais si un Etat tout entier coopérait avec ce directeur et honorait ces travaux, les chercheurs se prêteraient à ses vues, et les recherches menées avec suite et vigueur aboutiraient à des découvertes, puisque même à présent, quoique méprisées du vulgaire, quoique tronquées, quoique poursuivies par des gens qui ne se rendent pas compte de leur utilité, elles fleurissent en dépit de tous ces obstacles par le charme impérieux qu'elles exercent; ainsi ne faut-il pas s'étonner de leur vogue naissante.

Assurément, dit-il, elles ont leur charme, et un charme supérieur; mais explique-moi plus nettement ce que tu disais tout à l'heure. Tu mettais d'abord, n'est-ce pas ? la science des surfaces, la géométrie ?

- سقراط : بلى ، لقد قلت ذلك .  
 غلوكون : ثم بلى ذلك مباشرة علم الفلك ؛ ولكنك تراجعت بعد ذلك .  
 سقراط : أجل ! إن لهُقى إلى استعراض جميع العلوم إنما جعلتني أتأخر بدلا  
 من أن أتقدم . الحق إن علم المحسبات الذى يبحث فى العمق بلى  
 مباشرة الهندسة . ولكنى أغفلته لتفاهة المباحث الجارية عنه ، وانتقلت  
 إلى الفلك وهو علم حركة المحسبات .  
 غلوكون : نعم لأنك على حق .  
 سقراط : فلنضع الفلك إذن فى المرتبة الرابعة ، بفرض أن العلم الذى أغفلناه  
 الآن سينشأ عندما تتولى المدينة رعايته .  
 غلوكون : هذا رأى معقول . وإذا كنت يا سقراط قد لمتنى منذ برهة لأنى أسأت  
 تقريظ علم الفلك ، فإنى مقرظٌ إياه الآن طبقاً لرأيك . فن الواضح  
 فيما يبدو أن علم الفلك يقسر النفس على النظر إلى أعلى ، وينقلها  
 مما هو موجود على الأرض إلى أمور السماء .

Oui, répondis-je.

Ensuite, dit-il, l'astronomie immédiatement après; puis tu es revenu sur tes pas.

C'est que, répondis-je, dans ma hâte d'achever la revue de toutes les sciences, j'ai reculé plutôt qu'avancé. Immédiatement après la géométrie vient la science qui étudie la dimension de profondeur; comme elle n'a suscité encore que des recherches pitoyables, je l'ai passée pour mettre aussitôt l'astronomie ou mouvement des solides.

C'est vrai, dit-il.

Plaçons donc, repris-je, l'astronomie au quatrième rang, dans la pensée que la science que nous laissons de côté pour le moment existera, quand l'Etat s'en occupera.

C'est vraisemblable, dit-il. Mais comme tu m'as, Socrate, reproché tout à l'heure de louer maladroitement l'astronomie, je vais la louer maintenant conformément à tes vœux. Il est, ce me semble, évident pour tout le monde qu'elle oblige l'âme à regarder en haut et à passer des choses d'ici-bas aux choses du ciel.

سقراط : قد يكون هذا واضحاً لكل شخص ما عداى ، لأنى لا أتفق معك .  
 غلوكون : إذن ماذا تظنه يكون ؟  
 سقراط : إنى أنظر إليه كما يفعل الذين يدرسون اليوم الفلسفة على أنه يوجد  
 أنظار الناس إلى تحت .  
 غلوكون : ماذا تعنى بهذا القول ؟

سقراط : إن طريقتك - وأيم الحق - فى فهم أمور السماء ليست عادية .  
 ولعلك تظن أن أى شخص يرفع رأسه ، وينظر فى الزخارف التى تزين  
 السقف ليتعلم منها شيئاً ، فهو إنما ينظر بعين العقل لا بعين الجسم .  
 قد تكون على حق فى هذا الظن ، ولا أكون إلا شخصاً غيبياً ، ومع  
 ذلك فأنا لا أعترف بعلم يجعل النفس تنظر إلى أعلى سوى ذلك الذى  
 يطلب الوجود الحقيقى واللامرئى . أما كل من يبحث فى المحسوس  
 فلن يتعلم منه شيئاً سواء رفع إليه بصره مشدوهاً أو خفضه مطمئناً<sup>(١)</sup> ،

---

C'est peut-être évident pour tout le monde, repartis-je, mais pas pour moi; car je n'en juge pas comme tu le fais.

A la manière dont la traitent aujourd'hui ceux qui l'érigent en philosophie, elle abaisse tout à fait les regards vers le bas.

Que veux-tu dire ? questionna-t-il.

*La vraie méthode de l'astronomie.*

Elle n'est, ma foi, pas ordinaire, dis-je, ta manière de comprendre l'étude des choses d'en haut. Tu as l'air de croire qu'un homme qui lèverait la tête pour regarder les ornements d'un plafond et qui en prendrait une vague connaissance, userait pour cela des yeux de l'âme, et non de ceux du corps. Peut-être en juges-tu bien, et ne suis-je qu'un sot; mais, pour ma part, je ne puis reconnaître d'autre science qui fasse regarder l'âme en haut que celle qui a pour objet l'être et l'invisible. Mais si c'est une chose sensible qu'on veut étudier, qu'on la regarde en haut, bouche béante, ou en bas, boucheclose, je nie qu'il y ait jamais

---

(١) فى الأصل وقد فتح فه أو أغلق فه ، وتفسيرنا أن الأول كناية عن الدهشة والثانية عن

لأن العلم لا يقوم على مثل هذه الأمور [ المحسوسة ] ، لأن النفس لا تنظر في هذه الحالة إلى فوق بل إلى تحت ، حتى لو كان من يبحث مستقياً على ظهره في البر ، أو سابحاً في البحر .

غلوكون : هذا ما أستحقه ، وأنت على حق في تعينى . ولكن ماذا كنت تعنى بقولك إن علم الفلك يجب أن يدرس بطريقة تخالف الطريقة المتبعة في زماننا ، حتى يخدم بحث هذا العلم أغراضنا ؟

سقراط : على هذا النحو : على الرغم من اعتقادنا الصادق بأن زينة السماء لأنها في مادة فهي أجمل المرثيات وأدقها ، إلا أنها أقل بكثير من زينة الأمور [ النجوم ] الحقة ، وتحركاتها بالنسبة إلى بعضها ، وتحريكها ما فيها طبقاً للسرعة الصحيحة والبطء الصحيح ، في عدد صحيح ، وفي جمع الهيئات الصحيحة . وهذه أمور تُدرك بالعقل والفكر لا بالصبر أو هل تعتقد عكس ذلك ؟

eu là connaissance; car la science ne comporte rien de sensible; l'âme, en ce cas, regarde, non en haut, mais en bas, étudiait on en nageant sur le dos, à terre ou en mer.

XI- Je n'ai que ce que je mérite, et tu as raison de me reprendre. Mais comment prétendais-tu qu'il fallait étudier l'astronomie, et que faut-il changer à la méthode actuelle pour que l'étude de cette science serve à notre dessein ?

Voici, répondis-je. Ces constellations variées du firmament sont brodées dans une matière visible. De ce fait, bien qu'elles soient, il faut le reconnaître, ce qu'il y a de plus beau et de plus exact dans cet ordre, elles sont bien inférieures aux constellations vraies et à ces mouvements suivant lesquels la vraie vitesse et la vraie lenteur, selon le vrai nombre et dans toutes les vraies figures, se meuvent en relation l'une avec l'autre et meuvent en même temps ce qui est en elles; et ce sont là des choses perceptibles par la raison et l'intelligence, mais par la vue, non pas; mais peut-être crois-tu le contraire.



غلوكون : لا بكل تأكيد .

سقراط : يجب إذن أن نتخذ من أنواع الزينة الموجودة في السماء نماذج في بحثنا عن الأمور غير المرئية ، كما نفعل حين نقف أمام رسوم ديدالس أو أى فنان أو مصور آخر ، وقد خطر سومه وصاغها بيد صناع فائقة المهارة . ولا شك أن أى مهندس بارع حين ينظر إلى تلك الرسوم ، سيرى أنها من أجل ما صنع ، ولكنه يرى من السخف أن يفحصها فحصاً جدياً للبحث فيها عن حقيقة المساواة أو الزوج أو أى تناسب آخر .

غلوكون : لا ريب أن هذا في غاية السخف .

سقراط : أفلا ترى إذن أن الفلكى الصحيح سيقف الموقف نفسه عند النظر إلى الحركات السماوية ، ويعتقد أن صناع السماء وما فيها من نجوم قد صاغها في أجل صورة ممكنة في هذه الكائنات . أما عن علاقة النهار بالليل ، وصلة النهار والليل بالشهور ، ونسبة الشهور إلى

Pas du tout, dit-il.

Il faut donc, repris-je, se servir des ornements variés du ciel comme d'exemples pour atteindre à la connaissance des choses invisibles, comme on ferait, si l'on trouvait des dessins de Dédale ou de quelque autre artiste ou peintre tracés et travaillés d'une main géniale. En les voyant, un géomètre y reconnaîtrait des chefs-d'œuvre d'exécution, mais il trouverait ridicule de les étudier sérieusement dans le dessein d'y saisir la vérité absolue des rapports d'égalité, du double ou de toute autre proportion.

Sans nul doute, fit-il, ce serait ridicule.

Et le véritable astronome, continuai-je, ne crois-tu pas qu'il se placera au même point de vue en regardant les mouvements célestes, et qu'il pensera que l'ouvrier du ciel et des astres que le ciel renferme les a disposés avec toute la beauté qu'on peut mettre en de tels ouvrages ; mais quant aux rapports du jour à la nuit, du jour et de la nuit aux mois,

السنين ، وصلة النجوم الأخرى بالشمس والقمر ، ونسبتها إلى نفسها ، أفلا ترى أنه من السخف الاعتقاد أنها متماثلة على الدوام ، وأنها لا تخضع لأى تغير على الرغم من أنها مادية ومرئية ، وأن يبحث عن حقيقتها الصحيحة بكل سبيل ؟

غلوكون : حسناً ، لا ريب أنى أعتقد ذلك الآن بعد أن سمعت قولك .

سقراط : فالفلك إذن كالمهندسة من العلوم التى ندرسها بوضع المسائل [ وحلها ] دون أن نقف عندما يجرى فى السماء ، إذا شئنا حقاً أن نستخلص من هذا البحث ما ينفع الجزء العاقل بالطبع فى النفس ، بعد أن كان من قبل بغير فائدة .

غلوكون : إن هذا العمل الذى تفرضه على علماء الفلك بعيد البعد كدعما يبحثونه اليوم .

سقراط : وأظن أننا سنعرض الطريقة ذاتها فى العلوم الأخرى ، إذا كنا مشرعين بالحقيقة .

des mois à l'année, et des autres astres au soleil, à la lune et à eux-mêmes, ne trouvera-t-il pas absurde, à ton avis, de croire qu'ils sont toujours parcs et ne subissent aucune variation, bien qu'ils soient matériels et visible, et de chercher par tous les moyens à y saisir la réalité véritable?

En tout cas, c'est mon avis, dit-il, maintenant que je viens de t'entendre.

C'est donc, repris-je, en nous posant des problèmes que nous étudierons l'astronomie, comme la géométrie; mais nous ne nous arrêterons pas à ce qui se passe dans le ciel, si nous voulons tirer réellement de cette étude de quoi rendre utile la partie naturellement intelligente de notre âme, d'inutile qu'elle était auparavant.

C'est, dit-il, une tâche bien compliquée que tu imposes aux astronomes au regard de ce qu'ils font à présent.

Je crois, repris-je, que nous prescrirons la même méthode pour les autres sciences, si nous sommes des législateurs sérieux.

## الفلسفة [ الجمهورية ٤٧٥ &gt; ]

## ١ - البصر بالحقيقة

سقراط : أما الذى يشغف بكل نوع من أنواع المعرفة ، والذى يسارع بالإقبال على التعلم بنهم لا يشبع ، فهذا هو الذى يستحق منا أن نطلق عليه اسم الفيلسوف . أليس كذلك ؟

غلوكون : إذا كان الأمر كذلك فستجد من هذا الصنف أمثلة كثيرة وعجيبة . إذ يبدو أن جميع عشاق المناظر يسمون فلاسفة لما يجدون فى التعلم من لذة ، وكذلك عشاق السماع ، وإدخالهم فى زمرة الفلاسفة يكون من الغرابة بمكان ، لأنهم لا يحبون سماع المناقشات الفلسفية أو ما يجرى مجراها ، على حين يبادرون إلى حضور أعياد ديونيسيوس فى المدينة أو القرية . وكأنهم قد وقفوا آذانهم على سماع كل جوقة فيها . فهل

Mais si un homme est tout disposé à goûter à toutes les sciences, se porte volontiers à l'étude et y montre une ardeur insatiable, celui-là, n'aurons-nous pas raison de l'appeler philosophe ? Qu'en dis-tu ?

*Distinction entre le philosophe et le curieux.*

Et Glaucon répondit : A t'entendre, il y aura beaucoup de gens, et des gens bien singuliers, qui répondent à ce modèle; il me semble en effet que tous les coureurs de spectacles sont de ceux-là par le plaisir qu'ils ont d'apprendre; il y a aussi les amateurs d'auditions qu'il serait fort étrange de ranger parmi les philosophes, gens qui ne se dérangeraient pas volontiers pour entendre des discours et un entretien comme celui-ci, mais qui courent partout, comme s'ils avaient loué leurs oreilles, pour écouter tous les chœurs des Dionysies, sans en manquer un seul ni à la ville ni à la campagne. Est-ce que tous ces gens-là et tous ceux qui

نطلق اسم الفيلسوف على هؤلاء جميعاً وعلى غيرهم من المشتغلين بمثل  
هذه التوافه وبفنون وضيعة ؟

سقراط : كلا ولا ريب ، إذ ليس فيهم من الفلاسفة إلا المظهر .

غلوكون : إذن مَنْ تعنى بالفلاسفة الحق ؟

سقراط : إنهم أولئك الذين يحبون رؤية الحقيقة .

غلوكون : نعم هذا صحيح ، ولكن ماذا تعنى بذلك ؟

سقراط : ليس توضيح ذلك يسيراً لأى شخص آخر . وأظن أنك ستوافقنى  
في هذا الأمر .

غلوكون : وما هو ؟

سقراط : ما دام الجميل ضد القبيح فهما اثنان .

غلوكون : بلا ريب

سقراط : وحيث إنهما اثنان فكل منهما واحد .

s'appliquent à des futilités parcelles et à des arts infimes méritent, selon  
toi, le nom de philosophes ?

Nullement, dis-je : ils n'en ont que l'apparence.

XX- Mais les vrais philosophes, demanda-t-il, qui sont-ils selon toi ?

Ceux qui aiment à contempler la vérité, répondis-je.

C'est fort bien, fit-il; mais explique ta pensée.

Ce ne serait pas du tout facile, dis-je, vis à vis d'un autre; mais toi,  
je crois que tu m'accorderas ce point ?

Lequel ?

Que le beau, étant le contraire du laid, ils sont deux.

Sans contredit.

Et puisqu'ils sont deux, que chacun d'eux est un.

Je te l'accorde aussi.

Il faut en dire autant du juste et de l'injuste, du bon et du mauvais  
et de toutes les idées; chacune prise en soi est une; mais, comme elles  
apparaissent partout mélangées aux actions, aux corps, et entre elles-  
mêmes, chacune d'elles a des aspects multiples.

غلوكون : لا شك في ذلك .

سقراط : والأمر كذلك في العدل والجور ، والخير والشر ، وسائر المثل ، فكل منها في نفسه واحد ، ولكنها بسبب مشاركتها في الأعمال والأجسام ، ومشاركة بعضها بعضاً ، فإنها تظهر في كل مكان ، ويبدو كل منها كثيراً .

غلوكون : نعم ، لقد أصبت القول .

سقراط : وعلى هذا النحو أميز بين أولئك الذين ذكرناهم منذ لحظة ، وهم عشاق المناظر وعشاق الفنون ورجال العمل ، وبين أولئك الذين نتحدث عنهم ، وهم وحدهم الذين يحق لنا أن نسميهم فلاسفة .

غلوكون : وكيف تميز بينهم ؟

سقراط : إن عشاق الأصوات وعشاق المناظر هم فيما أرى مفتونون بالجميل من الأصوات والألوان والأشكال وجميع الأشياء التي تتألف منها ، غير أن عقولهم تعجز عن رؤية طبيعة الجمال بالذات ومحبهته .

غلوكون : إنه كما قلت .

سقراط : وأن القادرين على السمو إلى الجمال بالذات ورؤيته كما هو في نفسه نقرٌ قليل .

غلوكون : إنهم قلة بكل تأكيد .

C'est juste, dit-il.

C'est sur cette observation, repris-je, que je fonde ma distinction : je mets d'un côté ceux que tu appelais tout à l'heure amateurs de spectacles. Mais des arts et hommes d'action, et de l'autre ceux dont nous parlons, qui seuls méritent le nom de philosophes.

Explique ta pensée, dit-il.

Les amateurs de sons et de spectacles, repris-je, se délectent des belles voix, des belles couleurs, des belles formes et de tous les ouvrages où se manifeste la beauté; mais leur esprit est incapable d'apercevoir et d'aimer la nature du beau en soi.

C'est ainsi, en effet, dit-il.

Mais ceux qui sont capables de s'élever jusqu'au beau en soi et de le contempler dans son essence, ne sont-ils pas rares ?

Certes si.

## ٢ - الخير ورؤية الحقيقة [الجمهورية ٥٠٧]

سقراط : يجب أولاً أن نتفق ، وأن أذكرك بما قلناه من قبل في مناسبات كثيرة .

غلوكون : وما هو ؟

سقراط : ثمة عدد كثير من الأمور الجميلة ومن الخيرات ومن كل صنف آخر نقول بوجودها وتميزها في العقل .

غلوكون : نعم قلنا هذا .

سقراط : ونقول أيضاً بوجود الجمال بالذات والخير بالذات ، وكذلك جميع الأشياء التي افترضنا أنها كثيرة ، فلكل منها واحد نسميه الماهية .

غلوكون : حقاً .

سقراط : ونقول أيضاً إن الأشياء الكثيرة تُرى ولا تُعقل ؛ وأن المثل تُعقل ولا تُرى .

Il faut auparavant, dis-je, que nous nous mettions d'accord, et que je vous rappelle ce qui a été dit précédemment et en mainte autre rencontre.

Quoi ? demanda-t-il.

Il y a un grand nombre de belles choses, un grand nombre de bonnes choses, un grand nombre de toute espèce d'autres choses, dont nous affirmons l'existence et que nous distinguons dans le langage.

Oui, en effet.

Nous affirmons aussi l'existence du beau en soi, du bon en soi, et de même, pour toutes les choses que nous posions tout à l'heure comme multiples, nous déclarons qu'à chacune d'elles aussi correspond son idée qui est unique et que nous appelons son essence.

C'est juste.

Nous ajoutons que les choses multiples sont vues, et non conçues, et que les idées sont conçues et non vues.

غلوكون : هذا صحيح .

سقراط : والآن بأى شىء فى أنفسنا نرى ما يرى ؟

غلوكون : بالبصر .

سقراط : وكذلك ألسنا نسمع ما نسمع بالسمع ، وبالحواس الأخرى جميع المحسوسات ؟

غلوكون : لا ريب فى ذلك .

سقراط : ألم تلاحظ كيف أن صانع حواسنا قد صاغ قوة البصر وقبول الشىء أن يبصر على أكمل وجه ؟

غلوكون : كلا لم ألاحظ .

سقراط : حسناً ، أرغنى سمعك . أيجتاج السمع والصوت إلى شىء من جنس آخر حتى يسمع الأول ويُسْمَعُ الثانى ، بحيث إذا غاب هذا الشىء الثالث لا يسمع السمع ، ولا يُسْمَعُ الصوت ؟

غلوكون : كلا .

C'est très exact.

Et maintenant par quel organe percevons-nous les choses visibles ?

Par la vue, dit-il.

De même, repris-je, nous percevons les sons par l'ouïe, et, par les autres sens, tous les objets sensibles.

Sans doute.

Or, dis-je, n'as-tu pas remarqué que l'ouvrier de nos sens s'est mis beaucoup plus en dépense pour la faculté de voir et d'être vu que pour les autres ?

Pas du tout, dit-il.

Eh bien, remarque ceci. L'ouïe et la voix ont-elles besoin d'une autre chose d'espèce différente, l'une pour entendre, l'autre pour être entendue, de sorte que, si cette troisième chose fait défaut, l'une n'entendra pas, l'autre ne sera pas entendue ?

Nullement, dit-il.

سقراط : وأحسب أن معظم الحواس الأخرى إن لم تكن كلها لا تحتاج إلى شيء من هذا القبيل . أتستطيع أن تذكر لي حاسة ؟

غلوكون : كلا .

سقراط : ولكن ألا تلاحظ أن القوة على أن نُبصر ، وعلى أن يُبصر الشيء ، تحتاج إلى شيء آخر ؟

غلوكون : كيف ؟

سقراط : إنه على الرغم من وجود البصر في العينين ، ومن محاولة مَنْ يُبصر استعماله ، ومن وجود اللون في الأشياء ، فإذا لم يوجد جنس ثالث يحقق هذا الغرض بالذات ، فأنت تعرف أن البصر لن يرى شيئاً ، ولن تكون الألوان مرئية .

غلوكون : وما هذا الشيء ؟

سقراط : إنه هذا الذي تسميه الضوء .

غلوكون : هذا حق .

Je crois, ajoutai-je, que beaucoup d'autres facultés, pour ne pas dire toutes, n'ont besoin de rien de semblable. En vois-tu une qui fasse exception ?

Non, dit-il.

Mais pour la faculté de voir et d'être vu, ne conçois-tu pas qu'elle a besoin d'autre chose ?

Comment cela ?

La vue a beau être dans les yeux, et l'on a beau vouloir en faire usage; la couleur de même a beau se trouver dans les objets; s'il ne s'y joint une troisième espèce de choses faite en particulier dans ce dessein même, tu sais que la vue ne verra rien et que les couleurs seront invisibles.

Quelle est cette chose dont tu parles ? demanda-t-il.

C'est ce que tu appelles la lumière, répondis-je.

C'est juste, fit-il.



سقراط : فالصلة التي تربط بين حاسة البصر والأشياء القابلة لأن تُبصر أشرف بكثير من الصلة التي تربط بين الحواس الأخرى وموضوعاتها ، اللهم إلا إذا كان الضوء غير شريف .

غلوكون : من البعيد جداً أن يكون غير شريف .

سقراط : فأى إله في السماء يتحكم في هذا الأمر ، ويجعل نوره بصرنا يرى بأكمل وجه ، ويجعل الأشياء التي تُرى مرئية ؟

غلوكون : من الواضح أنك تعني... كما يعنى جميع الناس - الشمس .

سقراط : إذن أليس للبصر بطبيعته مع هذا الإله هذه النسبة ؟

غلوكون : كيف ؟

سقراط : ليس البصر، ولا العضو الذي يتولد والذي نسميه بالعين ، هو الشمس

غلوكون : كلا ولا ريب .

Ainsi donc le lien qui unit le sens de la vue et la faculté d'être vu est d'une espèce bien autrement précieuse que tous ceux qui unissent les autres sens à leur objet, à moins que la lumière ne soit une chose méprisable.

Il s'en faut de beaucoup, dit-il, qu'elle soit méprisable.

XIX- Quel est, selon toi, celui des dieux du ciel qui est le maître de produire cette union, et dont la lumière fait que nos yeux voient aussi parfaitement que possible, et que les objets visibles sont vus ?

Celui-là même que tout le monde et toi-même en reconnaissez comme le maître, le soleil, puisque c'est de lui évidemment que tu parles.

Eh bien, la vue n'a-t-elle pas avec ce dieu le rapport que voici ?

Lequel ?

La vue, non plus que la partie où elle se forme et qu'on appelle l'œil, n'est pas le soleil.

Non, en effet.

سقراط : ولكنى أحسب أن العين دون سائر أعضاء الحس هي أكثر الأشياء بالشمس شبيهاً .

غلوكون : نعم كثيراً .

سقراط : وأليست القوة التي فيها قد منحها الشمس إياها كسيال ترسله إليها ؟  
غلوكون : لا شك في ذلك .

سقراط : وأليس صحيحاً كذلك أن الشمس ، وهي غير البصر ولو أهما علتها ، ترى بهذا البصر نفسه ؟

غلوكون : نعم ، هذا صحيح .

سقراط : والآن فاعلم أن هذا [ أى الشمس ] <sup>(١)</sup> هو الذى قلتُ عنه إنه ابن الخير ، وأن الخير ولدتهُ على مثاله ، وأن صلته في العالم المرئى بالبصر والمرئيات كصلة الخير في العالم المعقول بالعقل والمعقولات .

غلوكون : كيف ذلك ؟ فلتمض في شرحك .

Mais de tous les organes des sens, l'œil est, je pense, celui qui tient le plus du soleil.

De beaucoup.

Et le pouvoir qu'il possède ne lui est-il pas dispensé par le soleil comme un fluide qu'il lui envoie ?

Si fait.

N'est-il pas vrai aussi que le soleil qui n'est pas la vue, mais qui en est la cause, est aperçu par cette vue même ?

C'est vrai, dit-il.

*Le soleil éclaire les objets visibles; le bien, les objets intelligibles.*

Eh bien, maintenant, sache-le, repris-je, c'est le soleil que j'entendais par le fils du bien, que le bien a engendré à sa propre ressemblance, et qui est, dans le monde visible, par rapport à la vue et aux objets visibles, ce que le bien est dans le monde intelligible, par rapport à l'intelligence et aux objets intelligibles.

Comment ? demanda-t-il; achève ton explication.

سقراط : أنت تعرف أن أحدنا إذا نظر إلى الأشياء التي لا نضاء ألوانها بنور النهار بل في ضوء الليل ، فإن عينه تعشى ويظهر أنها تكاد تعمي ، وكأنه قد فقد ما فيها من قوة الإبصار .

غلوكون : حقاً .

سقراط : ولكن عينيه حين تنظران إلى الأشياء التي تضيئها أشعة الشمس فإنهما تريان بوضوح ، أليس كذلك؟ ويظهر أن البصر يكون موجوداً في هاتين العينين ذاتهما .

غلوكون : بكل تأكيد .

سقراط : والآن فلتنظر على هذا النحو نفسه إلى النفس . فهي حين تحدف في شيء يستضيء بنور الحق والوجود ( To on ) لا تلبث أن تتركه وتعرفه ، ويظهر أنها عاقلة . أما حين تنجيه نحو ما يمتزج بالظلمة ، وما يكون وما يفسد ، فلن تحصل إلا الظن ، وتضطرب رؤيتها ، وتتقل من حد إلى آخر ، ويبدو أنها بغير عقل .

Tu sais, repris-je, que, lorsque l'on regarde des objets dont les couleurs ne sont pas éclairées par la lumière du jour, mais par les flambeaux de la nuit, les yeux voient faiblement et paraissent presque aveugles, comme s'ils avaient perdu la netteté de leur vue.

Oui, dit-il.

Mais que, quand ils se tournent vers des objets éclairés par le soleil, ils voient distinctement, n'est-ce pas ? et il apparait bien que ces mêmes yeux ont la vue pure.

Sans doute.

Fais-toi de même a l'égard de l'âme l'idée que voici. Quant elle fixe ses regards sur un objet éclairé par la vérité et par l'être, aussitôt elle le conçoit, le connaît et paraît intelligente; mais lorsqu'elle se tourne vers ce qui est mêlé d'obscurité, sur ce qui naît et périt, elle n'a plus que des opinions, elle voit trouble, elle varie et passe d'une extrémité à l'autre, et semble avoir perdu toute intelligence.

غلوكون : نعم إنه كذلك .

سقراط : إذن فلتعلم علم اليقين أن ما يخلع الحق على المعقولات ، ويمنح العارف القوة على المعرفة ، هو مثال الخير . قل إنه علة العلم وسبب الحق من حيث إنهما يُعرفان . ومهما يكن جمال المعرفة والحق فلتعلم — وأنت على صواب — أن مثال الخير متميز عنهما ، ويفوقهما في الجمال . وكما أننا في العالم المرئي نعتقد اعتقاداً صحيحاً أن الضوء والبصر يشبهان الشمس ، ومن الباطل القول إنهما الشمس ، فكذلك في العالم العقلي نحن على صواب في اعتقادنا أن كلا من المعرفة والحق شبيه بالخير ، ولسنا على صواب إذا اعتقدنا أن هذا أو ذاك هو الخير ، لأن طبيعة الخير يجب أن تكون أرفع منزلة .

غلوكون : إنك تتكلم عن جمال عجيب إذا كان هو الذى يمنح العلم والحق ويفوقهما مع ذلك جمالا . ولا شك أنك لا تعنى أنه اللذة .

سقراط : معاذ الله ؛ ولكن فلتستمر في النظر إلى الصورة (eikona) الخير

C'est bien cela.

Or ce que communique la vérité aux objets connaissables et à l'esprit la faculté de connaître, tiens pour assuré que c'est l'idée du bien; dis-toi qu'elle est la cause de la science et de la vérité, en tant qu'elles sont connues; mais quelque belles qu'elles soient toutes deux, cette science et cette vérité, crois que l'idée du bien en est distincte et les surpasse en beauté, et tu ne te tromperas pas. Et comme dans le monde visible on a raison de penser que la lumière et la vue ont de l'analogie avec le soleil, mais qu'on aurait tort de les prendre pour le soleil, de même, dans le monde intelligible, on a raison de croire que la science et la vérité sont l'une et l'autre semblables au bien, mais on aurait tort de croire que l'une ou l'autre soit le bien; car il faut porter plus haut encore la nature du bien.

Tu lui prêtes une beauté bien extraordinaire, dit-il, s'il produit la science et la vérité et s'il est encore plus beau qu'elles : ce n'est pas certainement le plaisir que tu entends par là.

Dieu m'en garde ! répliquai-je; mais continue à considérer l'image

من هذا الوجه .

غلوكون : كيف ؟

سقراط : أحسب أنك قد تقول إن الشمس لا تمنح المرئيات القوة على قبول الرؤية فقط ، بل الكون والنمو والغذاء ، ولو أنها هي نفسها ليست كوناً .

غلوكون : بلا شك .

سقراط : يمكنك إذن أن تقول عن موضوعات المعرفة إن الخير لا يجعلها قابلة للمعرفة فقط ، بل هو السبب كذلك في وجودها وماهيتها . والخير مع أنه ليس هو الوجود إلا أنه أسمى منه منزلة وقوة .

du bien comme je vais dire.

Comment ?

Tu reconnaitras, je pense, que le soleil donne aux objets visibles non seulement la faculté d'être vus, mais encore la genèse, l'accroissement et la nourriture, bien qu'il ne soit pas lui-même genèse.

Il ne l'est pas en effet.

De même pour les objets connaissables, tu avoueras que non seulement ils tiennent du bien la faculté d'être connus, mais qu'ils lui doivent par surcroît l'existence et l'essence, quoique le bien ne soit point essence, mais quelque chose qui dépasse de loin l'essence en majesté et en puissance.

## المراجع

المراجع الخاصة بأفلاطون كثيرة جداً سنجتزئ منها بالأهم ، وبالنافع لقراء الشرق العربي . وسنذكر المراجع الفرنسية والإنجليزية نظراً لأنهما اللغتان المتداولتان عندنا . وسنعنى بالمراجع التي يتيسر الحصول عليها من المكتبات .

ومن شاء قائمة أوفى فليرجع إلى كتاب Schuhl, L'Œuvre de Platon ، ففي آخره ثبت واف . وكذلك إلى ريفو في كتابه تاريخ الفلسفة حيث يورد في آخر كل فصل مراجع أساسية ، وبخاصة باللغة الألمانية .

وقد كان اعتمادنا في هذا البحث على قراءة محاورات أفلاطون ذاتها ، واستخلاص الفكرة منها مباشرة . وقراءتها ممتعة حقاً . ونرجو أن يتوافر المشتغلون بالفلسفة اليونانية على نقلها كاملة إلى اللغة العربية نقلاً جيداً .

### ١ - المحاورات :

١ - مجموعة Guillaume Budé ، وتمتاز بإيراد النص اليوناني إلى جانب الترجمة الفرنسية ، مع مقدمات طويلة للمحاورات المنقولة ، تعد دراسات عميقة وتحليلاً وافياً للمحاورة . وهي كاملة ما عدا الجزء الأخير من القوانين ، وهو تحت الطبع ، وملحق القوانين .

٢ - مجموعة لو ب Loeb . وتمتاز بإيراد النص اليوناني .

٣ - نشرة جويت Jowett لجميع المحاورات باللغة الإنجليزية . وتمتاز برشاقة العبارة ولو أنها تبعد عن الأصل بعض الشيء .

٤ - ترجمات مختلفة بالإنجليزية لبعض المحاورات ، وبخاصة ترجمات كورنفورد ولندساي .

٥ - وتوجد بالعربية الترجمات الآتية - بحسب ظهورها .

١ - تلخيص نواميس أفلاطون لأبي نصر الفارابي - مع ترجمة لاتينية بقلم فرنسيسكوس جابرييلي

Plato Arabus, Alfarabius Compendium Legum Platonis, by Franciscus Gabricli, London, 1952.

وينتهي بالمقالة التاسعة فقط - النص العربي ٤٣ صفحة .

٢ - الجمهورية - ترجمة حنا خباز - الطبعة الثالثة .

٣ - محاورات أفلاطون - ترجمة زكي نجيب محمود لجنة التأليف .

٤ - المأدبة - ترجمة وليم الميري .

٥ - إيون - ترجمة محمد صقر خضاجة وسهير القلماوي ( عن اليونانية ) .

٦ - مراجع عامة في تاريخ الفلسفة .

1. Bréhier, Emile : Histoire de la Philosophie, Tome Premier I p. 96-167, P.U.F. Paris, 1945.

2. Rivaud, Albert : Histoire de la Philosophie, Tome I pp. 161-235 P.U.F. Paris 1948.

3. Russell, Bertrand : A History of Western Philosophy. pp. 94-156— N.Y. 1945.

انظر الترجمة العربية للجزء الأول - زكي نجيب محمود - لجنة التأليف

- ١٩٥٤ - س ١٧٦ ، ٢٥٧ .

٣ - مراجع خاصة بالفلسفة اليونانية - ( فيها فصول عن أفلاطون ) .

1. Armstrong : An Introduction to Ancient Philosophy, pp. 33-76. 2d. ed. London. 1950.

2. Burnet, John: Greek Philosophy, Thales to Plato. pp. 205-351. 8th. cd. 1950.

3. Gomperz, Theodor : Greek Thinkers, vol. II, pp. 249-397, and Vol. III. Eng. tr. by Berry. London 1949.

4. Robin. Léon : La Pensée Grecque, pp. 210-287, Paris 1923.

وله طبعة رابعة سنة ١٩٤٨ ، وبه قائمة وافية بالمراجع .

5. Sabine, George : A History of Political Theory, pp. 44-86. London, 1949.

وانظر الترجمة العربية — حسن جلال العروسي — مطبعة المعارف — ١٩٥٤ —  
 ص ٤٢ — ١١٠ — بعنوان تطور الفكر السياسي ( مع أن عناية المؤلف  
 بالنظريات السياسية إلا أنه يقيّمها على فاسفة أفلاطون ) .

6. Stace. W.T. A Critical History of Greek Philosophy, pp. 164-248.  
 London, 1950.
7. Werner, Charles : La Philosophie Grecque, pp. 85-123. Payot —  
 Paris. 1946.
8. Zeller : Outlines of the History of Greek Philosophy, pp. 115-154.  
 Eng: tr. by Palmer, London, 1931.
- ٩ — يوسف كرم: تاريخ الفلسفة اليونانية — لجنة التأليف — الطبعة الثانية.

#### ٤ — مراجع مؤلفة عن أفلاطون :

1. Bluck. R.S., Plato's Life and Thought, pp. 200, London 1949.  
 وفيه ترجمة إنجليزية للخطاب السابع .
2. Diès, Auguste, Autour de Platon — Tome II, pp. 245-615. Paris,  
 1927.
3. Field. G.C., : Plato and His Contemporaries, 2d. ed. London 1948.
4. Field G.C., : The Philosophy of Plato — Home U. Lib. London  
 1949.
5. Jaeger, Werner, Paideia, the Ideals of Greek Culture, 2d. ed. Eng.  
 tr. by Gilbert High. Vol. II and III. Oxford 1947.
6. Koyré, Alexandre : Introduction à la Lecture de Platon, p. 182.  
 N.Y. 1945.
7. Robin, Léon : Platon, P.U.F., Paris., 1935.
8. Schaerer, René : La Question Platonicienne, pp. 272 Neuchatel,  
 1938.
9. Schuhl, Pierre-Maxime : L'Œuvre de Platon, pp. 228, Hachette,  
 Paris, 1954.
10. Shorey : What Plato Said, Chicago, 1930.
11. Taylor A.E., Plato, the Man and His Work, pp. 562, 5th. ed.  
 London 1948.



٥ - مراجع خاصة عن نواحٍ معينة من فكر أفلاطون ( الفن - العلم - الدين - السياسة - المثل ) .

1. Barker, Ernest : Greek Political theory, Plato and his Predecessors pp. 109-403 4th. ed. Methuen, London, 1951.

في هذا الكتاب عرض واسع جيد للجمهورية والقوانين .

2. Edouard Des Places. Pindar et Platon, Paris 1953 .
3. Festugière : Contemplation et vie Contemplative selon Platon, Paris 1936.
4. Goldschmidt, Victor : La Religion de Platon. P.U.F. Paris 1949. pp. 156.  
Les Dialogues de Platon pp. 276 - P.U.F. Paris 1947.
5. Milhaud : Platon et les Geomètres de la Grèce, Paris 3ème. ed., 1934.
6. Moreau, Joseph : Réalisme et Idealisme chez Platon, pp. 135. P.U.F. Paris 1951.
7. Rey, Abel : La Maturité de la Pensée Scientifique, pp. 213-392, Paris, 1939.
8. Robin, La théorie Platonicienne des idées et des Nombres, Paris, 1908.
9. Ross, Sir David : Plato's Theory of Ideas, pp. 250. Oxford 1951.
10. Schuhl : Platon et l'Art de son temps, pp. 139. 2ème. éd. P.U.F. Paris 1952.
11. Schuhl. La Fabulation Platonicienne, pp. 124. P.U.F. Paris 1947.
12. Reverdin, Olivier; La Religion de la Cité Platonicienne pp, 272 — Paris 1945.

المراجع الهامة بالألمانية

1. Wilamowitz-Moellendorff : Platon, 2 vol., Berlin, 1920.
2. Riter, Constantui : Platon, Tome I, 1910, Tome II, 1923.
3. Raeder : Platons philosophische Enturickelung (1905).
4. Friedlander : Platon, 2 vol. 1928-1930.



مكتبة للسان العرب

رقم الإيداع	١٩٩١ / ٢٩٢٧
الترقيم الدولي	ISBN 977-02-3271-8

١ / ٨٨ / ١١

طبع بطابع دار المعارف (ج.م.ع.)



أعلاء الدين شوقي

[www.lisanarb.com](http://www.lisanarb.com)